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1. SENTENCIAS: STC 111/2011 A STC 207/2011

[• Sala Segunda. SENTENCIA 111/2011, de 4 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6893%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 6974-2004.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José María Rodríguez Colorado respecto a las Sentencias de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo y de la Audiencia Provincial de Madrid que le condenaron por un delito continuado de malversación de caudales públicos.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la tutela judicial efectiva, a un proceso con todas las garantías, a la prueba y a la presunción de inocencia: condena penal fundada en declaraciones de quien había sido condenado por los mismos hechos en un proceso distinto corroboradas.

Resumen: El demandante en amparo fue condenado por un delito continuado de malversación de caudales públicos, cometido mientras era director general de la policía, al considerarse probado que, junto a otras personas, sustrajo un dinero destinado a gastos reservados. Esta condena se basó, entre otras pruebas, en las declaraciones incriminatorias de una persona que había sido condenada por los mismos hechos en un proceso distinto. Asimismo, se basa en el análisis de una serie de cheques emitidos por el Banco de España, respecto de los que se discute su incorporación a la causa sin previa desclasificación.

La Sentencia extiende la doctrina sobre la suficiencia de la declaración del coimputado para enervar la presunción de inocencia a los supuestos en que (como en este caso) la declaración se presta por quien fue acusado de los mismos hechos en un proceso distinto. La coparticipación en el delito es un dato relevante para ponderar la credibilidad de un testimonio, siendo necesaria una mínima corroboración de la declaración incriminatoria para que ésta pueda ser considerada prueba de cargo. En el presente supuesto se produce esta corroboración, en cuanto la convicción de la culpabilidad del acusado no se basa únicamente en dicha declaración, sino que esta prueba se ve complementada por una serie de pruebas indiciarias. Por otra parte, el derecho a un proceso con todas las garantías no resultó vulnerado por la incorporación de los cheques al procedimiento penal. No nos encontramos ante una prueba obtenida violando un derecho fundamental sino ante una infracción de carácter procesal, que carece de relevancia constitucional al no haber producido una indefensión material, puesto que las partes tuvieron la oportunidad de defenderse frente a las pruebas así obtenidas (el demandante en amparo tuvo la oportunidad de rebatir la información procedente de la cuenta de fondos reservados), de acuerdo con la doctrina contenida en la STC 174/2003, entre otras. Además, no se aprecian signos de arbitrariedad o manifiesta irrazonabilidad en la interpretación de la legalidad ordinaria realizada por los órganos judiciales al considerar innecesaria la desclasificación de los documentos, habiendo resuelto la cuestión de forma motivada y congruente con las pretensiones de las partes. El Tribunal, en aplicación de su doctrina sobre presunción de inocencia, suficiencia de la declaración del coimputado y prueba indiciaria, considera, a la vista de los fundamentos de las Sentencias impugnadas, que la condena se sustenta en pruebas de cargo válidamente practicadas y que no resulta vulnerado el derecho a la presunción de inocencia ni, en conexión con él, el derecho a la tutela judicial efectiva.

[• Sección Cuarta. SENTENCIA 112/2011, de 4 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6894%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 11464-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Luis Peña Domingo y don Juan José Moreno Alonso frente a las Sentencias dictadas por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid y un Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid que desestimaron su demanda contra el Ayuntamiento de Majadahonda sobre concejales declarados miembros no adscritos a ningún grupo municipal.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a participar en los asuntos públicos: STC 20/2011.

Resumen: Reiterando la doctrina sentada en la STC 20/2011, de 14 de marzo, se otorga el amparo por vulneración del derecho fundamental de los recurrentes a participar en los asuntos públicos.

[• Sección Primera. SENTENCIA 113/2011, de 4 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6895%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 73-2007.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Luis Peña Domingo y don Juan José Moreno Alonso frente a las Sentencias dictadas por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid y un Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid que desestimaron su demanda contra el Ayuntamiento de Majadahonda sobre concejales declarados miembros no adscritos a ningún grupo municipal.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a participar en los asuntos públicos: STC 20/2011.

Resumen: Reiterando la doctrina sentada en la STC 20/2011, de 14 de marzo, se otorga el amparo por vulneración del derecho fundamental de los recurrentes a participar en los asuntos públicos.

[• Sección Cuarta. SENTENCIA 114/2011, de 4 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6896%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 3291-2007.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Luis Peña Domingo y don Juan José Moreno Alonso frente a las Sentencias dictadas por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid y un Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid que desestimaron su demanda contra el Ayuntamiento de Majadahonda sobre concejales declarados miembros no adscritos a ningún grupo municipal.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a participar en los asuntos públicos: STC 20/2011.

Resumen: Reiterando la doctrina sentada en la STC 20/2011, de 14 de marzo, se otorga el amparo por vulneración del derecho fundamental de los recurrentes a participar en los asuntos públicos.

[• Sección Tercera. SENTENCIA 115/2011, de 4 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6897%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 3293-2007.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Luis Peña Domingo y don Juan José Moreno Alonso frente a las Sentencias dictadas por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid y un Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid que desestimaron su demanda contra el Ayuntamiento de Majadahonda sobre concejales declarados miembros no adscritos a ningún grupo municipal.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a participar en los asuntos públicos: STC 20/2011.

Resumen: Reiterando la doctrina sentada en la STC 20/2011, de 14 de marzo, se otorga el amparo por vulneración del derecho fundamental de los recurrentes a participar en los asuntos públicos.

[• Sección Cuarta. SENTENCIA 116/2011, de 4 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6898%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 4759-2007.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Luis Peña Domingo y don Juan José Moreno Alonso frente a las Sentencias dictadas por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid y un Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid que desestimaron su demanda contra el Ayuntamiento de Majadahonda sobre concejales declarados miembros no adscritos a ningún grupo municipal.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a participar en los asuntos públicos: STC 20/2011.

Resumen: Reiterando la doctrina sentada en la STC 20/2011, de 14 de marzo, se otorga el amparo por vulneración del derecho fundamental de los recurrentes a participar en los asuntos públicos.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 117/2011, de 4 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6899%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 6725-2009.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo respecto del inciso inicial del artículo 24.4 de la Ley de las Cortes de Aragón 4/1999, de 25 de marzo, de ordenación farmacéutica de Aragón.

Síntesis Analítica: Discriminación por razón de edad: nulidad del precepto legal que impide participar en los procedimientos de instalación de nuevas oficinas de farmacia a los farmacéuticos mayores de sesenta y cinco años (STC 63/2011).

Resumen: La Ley de ordenación farmacéutica para Aragón impide participar en los concursos que se convoquen a los farmacéuticos que hayan cumplido sesenta y cinco años de edad. El precepto cuestionado es sustancialmente idéntico al que fue declarado inconstitucional en la STC 63/2011 cuya doctrina se reitera, añadiendo que no es una medida que pueda justificarse en las exigencias de planificación y organización del servicio.

Reitera la doctrina de la STC 63/2011.

[• Pleno. SENTENCIA 118/2011, de 5 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6900%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 488-2003.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Parlamento de Andalucía en relación con diversos preceptos de la Ley 44/2002, de 22 de noviembre, de medidas de reforma del sistema financiero.

Síntesis Analítica: Competencias sobre cajas de ahorro y ordenación general de la economía: nulidad parcial de los preceptos de la ley estatal que regulan las condiciones de reelección y limitan temporalmente la duración del mandato de los miembros de los órganos rectores de las cajas de ahorro; alcance de la competencia autonómica en materia de organización interna de las cajas de ahorro fundadas por la Iglesia Católica.

Resumen: La ley recurrida reforma el régimen organizativo de las cajas de ahorro, incidiendo especialmente sobre la elección de los miembros de los órganos de gobierno. Concretamente, se establece la organización de los órganos de gobierno de las cajas de ahorro, señalándose la forma de elección y reelección de sus miembros, y fijando los requisitos de provisión y edad de jubilación.

La Sentencia declara constitucional el establecimiento de un porcentaje máximo de representación de las Administraciones públicas y entidades y corporaciones de Derecho público en los órganos rectores de las cajas de ahorro, pues la norma impugnada permite que cada Comunidad Autónoma fije el porcentaje de representación dentro de un amplio margen de posibilidades. Igualmente son constitucionales las disposiciones que fijan el periodo de nombramiento de consejeros generales y vocales del consejo de administración, puesto que dichas normas se relacionan directamente con el propósito democratizador de la Ley, teniendo por ende naturaleza básica. Tampoco merece tacha de inconstitucionalidad el establecimiento del carácter irrevocable del nombramiento de los consejeros generales y los vocales del consejo de administración, porque esta decisión guarda directa relación con la finalidad de asegurar la profesionalización e independencia del gobierno y la gestión de la entidad. Asimismo se desestiman las quejas relativas a la fijación de un límite de edad de setenta años para ser vocal del consejo, porque la medida no impide que el legislador de desarrollo establezca un límite de edad distinto.

Se declara inconstitucional la prohibición de reelección porque transgrede los límites de lo básico que, cuando afecta al régimen de elección de miembros de los órganos de gobierno de las cajas de ahorro, sólo exige, en aras del principio democrático, el sometimiento periódico a un proceso de elección. Finalmente, se declara que los estatutos de las cajas fundadas por la Iglesia Católica han de atenerse a lo establecido por la legislación básica estatal y las normas de desarrollo de las Comunidades Autónomas, sin que quepa aquí distinción entre las cajas, fuere quien fuere su fundador.

Se reitera la consolidada doctrina sobre la pervivencia del objeto, declarando que en aquellos supuestos en los que a través de un recurso de inconstitucionalidad lo que en realidad se suscita es una controversia competencial, el Tribunal Constitucional debe pronunciarse sobre la titularidad de la competencia mientras la disputa siga viva, incluso cuando se hayan modificado las normas recurridas. Pendiente el proceso se modificó el Estatuto de Autonomía de Andalucía, cuya redacción vigente al momento de resolver el recurso de inconstitucionalidad es la que debe tomarse en consideración para la constitución del canon de enjuiciamiento de la ley controvertida.

Reitera la doctrina de la STC 247/2007; aplica la doctrina de la STC 49/1988.

[• Pleno. SENTENCIA 119/2011, de 5 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6901%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 7464-2003.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Juan José Laborda Martín y otros 61 Senadores respecto a los acuerdos de la mesa del Senado, de 2 y 3 de diciembre de 2003, que admitieron a trámite sendas enmiendas presentadas por el Grupo Parlamentario Popular del Senado al proyecto de Ley Orgánica complementaria de la Ley de arbitraje.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho al ejercicio del cargo parlamentario: admisión como enmiendas de unos textos que no guardaban relación material alguna con la iniciativa legislativa a enmendar.

Resumen: Con motivo de una reforma al proyecto de la Ley Orgánica complementaria de la Ley de arbitraje, en el Senado se admitió a trámite una enmienda que modifica el Código Penal para tipificar como delito la convocatoria ilegal de elecciones generales, autonómicas o locales o consultas populares por vía de referéndum y el allegar fondos o bienes de naturaleza pública de cualquier clase a asociaciones ilegales, partidos políticos disueltos o grupos parlamentarios que los sucedan. La Mesa parlamentaria desestimó la solicitud del Grupo Parlamentario Socialista y de otros senadores de declarar como no admisibles dichas enmiendas. El asunto fue avocado al Pleno a efectos de revisar la jurisprudencia sobre la valoración que realizan las Mesas de las Cámaras sobre la homogeneidad de las enmiendas con las iniciativas legislativas a enmendar.

La Sentencia entiende vulnerado el derecho de ejercicio de los cargos públicos en condiciones de igualdad. La Mesa del Senado, al no realizar el juicio de homogeneidad de las enmiendas con el texto a enmendar, cometió una infracción parlamentaria. El contenido de las enmiendas debe guardar una relación de homogeneidad material con las propuestas remitidas por el Congreso, el cual debe ser verificado por la Mesa parlamentaria en aras de los límites constitucionales que marca el procedimiento legislativo. De modo que, al suponer dichas enmiendas verdaderas iniciativas legislativas, se privó a los recurrentes del derecho a un debate informado y del derecho a expresar su posición mediante el voto, vulnerando el núcleo de la función representativa de los parlamentarios.

[• Pleno. SENTENCIA 120/2011, de 6 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6902%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 2564-1998.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Presidente del Gobierno respecto a diversos preceptos de la Ley 1/1998, de 2 de marzo, de fundaciones de la Comunidad de Madrid.

Síntesis Analítica: Competencias en materia de fundaciones: nulidad de los preceptos que incluyen en el ámbito de aplicación de la ley autonómica a las fundaciones constituidas por personas jurídicas del sector público estatal y a todas las fundaciones creadas por las Universidades públicas de la Comunidad de Madrid.

Resumen: La ley de fundaciones de la Comunidad de Madrid incluye en su ámbito de aplicación a las fundaciones constituidas por la Administración General del Estado. Además, habilita a dicha comunidad para requerir de los órganos estatales documentación e información y establece la presunción de que las fundaciones constituidas por las Universidades públicas de la Comunidad de Madrid desarrollan principalmente sus actividades en el territorio de ésta, quedando así sometidas a la ley autonómica. Es inconstitucional la inclusión de las fundaciones constituidas por personas jurídicas del sector público estatal en el ámbito de aplicación de la ley madrileña. La creación de fundaciones por las personas jurídico-públicas no constituye el ejercicio del derecho de fundación proclamado en la Constitución. No resulta aceptable el sometimiento de la actuación de la Administración del Estado a un sistema de control administrativo de legalidad por parte, exclusivamente, de una Comunidad Autónoma.

No es inconstitucional que la Comunidad Autónoma requiera documentación e información al Estado, pues no existe extralimitación competencial. El precepto recurrido establece un mecanismo de colaboración entre ambas Administraciones públicas a fin de que la Comunidad de Madrid pueda verificar o conocer el ámbito territorial de actividad de las fundaciones domiciliadas en esa Comunidad Autónoma.

Es inconstitucional la presunción iuris et de iure conforme a la que todas las fundaciones de las Universidades públicas de la Comunidad de Madrid quedan sujetas a la competencia de esta Comunidad Autónoma por la ubicación territorial de la persona jurídico-pública creadora, ya que ello implica una extralimitación competencial del legislador autonómico. De este modo, no se respeta el criterio territorial de distribución de competencias en materia de fundaciones, vulnerando así el orden constitucional y estatutario.

[• Pleno. SENTENCIA 121/2011, de 7 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6903%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 10663-2006.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, con sede en Sevilla, respecto al artículo 23 de la Ley 52/2003, de 10 de diciembre, que da nueva redacción al artículo 3.1 b) del texto refundido de la Ley de procedimiento laboral.

Síntesis Analítica: Alcance de la reserva de ley orgánica en materia de delimitación de las competencias de los distintos órdenes jurisdiccionales: validez del precepto de la ley ordinaria que atribuye al orden jurisdiccional contencioso-administrativo el conocimiento de las reclamaciones contra resoluciones y actos administrativos de alta de trabajadores en la Seguridad Social.

Resumen: La Ley 55/2003 atribuye a la jurisdicción contencioso-administrativa la impugnación de resoluciones sobre el encuadramiento de trabajadores en la Seguridad Social. Se discute si ello afecta a la coherencia del diseño de los órdenes jurisdiccionales que establece la Ley Orgánica del Poder Judicial.

Se desestima la cuestión porque la regla competencial discutida no contradice la división competencial de los órdenes jurisdiccionales social y contencioso-administrativo. El legislador goza de un margen de decisión en virtud del cual puede extender al orden contencioso-administrativo el conocimiento de las actuaciones gestoras de la Seguridad Social relacionadas con la percepción y recaudación de las cotizaciones y demás recursos financieros. Por otro lado, quedan asignadas al orden social las cuestiones relativas a la acción protectora de la Seguridad Social.

[• Sección Segunda. SENTENCIA 122/2011, de 12 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6904%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 4756-2007.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Luis Peña Domingo y don Juan José Moreno Alonso frente a las Sentencias dictadas por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid y un Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid que desestimaron su demanda contra el Ayuntamiento de Majadahonda sobre concejales declarados miembros no adscritos a ningún grupo municipal.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a participar en los asuntos públicos: STC 20/2011.

Resumen: Reiterando la doctrina sentada en la STC 20/2011, de 14 de marzo, se otorga el amparo por vulneración del derecho fundamental de los recurrentes a participar en los asuntos públicos.

[• Sala Primera. SENTENCIA 123/2011, de 14 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6905%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 3670-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el Partido Popular frente al Auto de la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña aclaratorio de la Sentencia dictada en proceso contencioso electoral sobre reclamación de votos emitidos en las elecciones municipales al Ayuntamiento de Barcelona.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (inmodificabilidad): resolución judicial que, fuera de los cauces legales, rectifica los criterios de valoración de las papeletas electorales cuya validez había sido declarada por Sentencia.

Resumen: Celebradas las elecciones municipales, el Partido Popular obtuvo ocho concejales en el Ayuntamiento de Barcelona. Posteriormente, en vía contencioso-electoral, el PP reclamó la validez de algunos votos que presentaban una cruz o aspa señalando el candidato y que, en virtud del principio de inalterabilidad de las listas electorales, habían sido declarados nulos. El Tribunal Superior de Justicia, tras una nueva valoración de las papeletas electorales y considerando el principio de “averiguación de la verdad material referida a la voluntad inequívoca del elector”, declaró validos los votos reclamados y reconoció la obtención de nueve concejales para el PP. Contra esta resolución, la coalición Convergencia i Unió interpuso recurso de aclaración. El órgano jurisdiccional, a partir de nuevas apreciaciones en la calificación de la votación emitida, nuevamente otorgó ocho concejales al PP.

Se otorga el amparo por vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva del recurrente. El recurso de aclaración ha sido establecido para la explicación de algún concepto oscuro o para suplir cualquier omisión que contengan las sentencias y autos definitivos, así como para la rectificación de errores materiales manifiestos. Su función debe excluir el cambio de sentido y espíritu del fallo, salvo que el error material que condujo a dictar la resolución equivocada fuera un error grosero, manifiesto y/o apreciable sin necesidad de interpretaciones o deducciones valorativas. En el caso, al no existir dicho error en la valoración de las papeletas electorales por el Tribunal Superior de Justicia, la revisión y modificación del criterio inicial excedió los límites en que debe moverse el recurso de aclaración, vulnerando el principio de inmodificabilidad de las resoluciones judiciales firmes.

[• Sala Primera. SENTENCIA 124/2011, de 14 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6906%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 3680-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el Partido Popular respecto a la Sentencia dictada por la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Aragón en recurso electoral sobre elecciones municipales al Ayuntamiento de Bierge (Huesca).

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho de acceso a los cargos públicos representativos: señal introducida en la papeleta electoral que constituye únicamente una irregularidad no invalidante al no generar dudas de que era voluntad del elector dar su voto a la candidatura a la que se refiere la papeleta.

Resumen: La Administración electoral declaró inválidos los votos en los que se había puesto una cruz o aspa al lado del nombre de alguno de los candidatos, de modo que invalidó dos papeletas emitidas a favor de la candidatura del Partido Popular en Bierge. Esta decisión fue confirmada posteriormente en vía contencioso-electoral.

Se otorga el amparo por vulneración del derecho a acceder a los cargos públicos en condiciones de igualdad. La modificación del artículo 96.2 de la Ley Orgánica del régimen electoral general en 2011 (que recoge el principio de inalterabilidad de la lista electoral) combina los principios de interpretación más favorable a la efectividad de los derechos fundamentales, el de conocimiento de la verdad material manifestada por las urnas por los electores y el de conservación de los actos. De modo que, dado el cambio en la legislación electoral, debe primar la voluntad del elector y sólo deben ser declarados nulos los votos que puedan suscitar dudas sobre cuál es esa efectiva voluntad.

[• Sala Primera. SENTENCIA 125/2011, de 14 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6907%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 3806-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el Partido Socialista Obrero Español respecto a la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía resolutoria del recurso contencioso electoral sobre elecciones municipales al Ayuntamiento de Lújar (Granada).

Síntesis Analítica: Alegada vulneración del derecho de acceso a los cargos públicos representativos: falta de agotamiento de la vía administrativa previa al proceso contencioso-electoral al no haberse formulado la pertinente reclamación o protesta ante la junta electoral; forma de celebración del sorteo para resolver el empate entre candidaturas que no resulta contraria al principio de proporcionalidad en la adjudicación de concejales.

Resumen: Las elecciones en el municipio de Lújar dan como resultado un empate de votos entre las candidaturas presentadas por el PP y el PSOE. Debiendo elegirse siete concejales, la Junta Electoral adjudicó tres concejales a cada candidatura y, para determinar a quién correspondía el séptimo, realizó un sorteo mediante el lanzamiento de una moneda al aire. Resultó ganadora la candidatura del Partido Popular. Frente a la proclamación de electos confirmada en vía contencioso-electoral, el PSOE alega que hubo una mala aplicación del sorteo pues, en su opinión, éste debía aplicarse a la distribución de restos, de tal modo que debían repartirse cuatro concejales para el PSOE y tres para el PP.

Se deniega el amparo solicitado. El partido recurrente incurrió en falta de agotamiento de la vía administrativa previa al recurso contencioso-electoral, pues no presentó ninguna de las reclamaciones a las que se refiere el artículo 108 de la Ley Orgánica del régimen electoral general.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 126/2011, de 18 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6908%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 6988-2004.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Rafael Vera Fernández-Huidobro respecto a las Sentencias de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo y de la Audiencia Provincial de Madrid que le condenaron por un delito de malversación de caudales públicos.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad, a la tutela judicial efectiva, a un proceso con todas las garantías y sin dilaciones indebidas, a la prueba, a la presunción de inocencia y a la legalidad penal: condena penal fundada en declaraciones de quien había sido condenado por los mismos hechos en un proceso distinto, corroboradas por factores externos; sustanciación de la responsabilidad civil por la jurisdicción penal. Voto particular.

Resumen: El recurrente fue condenado como autor de un delito continuado de malversación de caudales públicos, por el desvío de fondos asignados a gastos reservados del Ministerio del Interior mientras ocupó altos cargos.

Ante la alegación del recurrente de que las pruebas son ilícitas al no haber sido desclasificadas, el Tribunal niega que la necesidad de obtener la previa desclasificación de la documentación relativa al uso y destino de los fondos reservados, bien por el Gobierno o bien por las Cortes Generales, se conecte con alguno de los derechos fundamentales del acusado. Además, la interpretación efectuada por la Audiencia Provincial y el Tribunal Supremo, que da preferencia a la jurisdicción penal sobre la contable para conocer de la totalidad de las consecuencias del delito, no es irrazonable.

Se rechaza la lesión del derecho fundamental a la tutela judicial efectiva por la presentación extemporánea de un nuevo escrito de acusación por parte del Ministerio Fiscal y por la tardía imputación del recurrente en el procedimiento, pues no supuso situación de indefensión material alguna en tanto el recurrente tuvo ocasión de personarse, alegar y probar lo que a su derecho convino.

Asimismo, se considera infundada la vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva por indefensión material por no haberse emplazado a los propietarios -sus suegros- de las fincas finalmente decomisadas, pues el hecho de que estos decidieran libremente no comparecer como parte en el proceso, pese a haber sido instruidos de la posibilidad de hacerlo, no impidió que el demandante de amparo -única parte actora en el proceso constitucional- propusiese la declaración testifical de quienes podían arrojar luz sobre los hechos controvertidos.

Tampoco se demuestra la lesión del derecho a un Juez imparcial, porque la condena de Don Rafael Vera en el “caso Marey” no supuso un juicio anticipado o toma de postura previa por parte del Presidente de la Sala del Tribunal Supremo, ahora Magistrado del Tribunal Constitucional, pues no se trataba de los mismos hechos enjuiciados en la causa penal que da origen a esta sentencia de amparo. Por esta razón el Tribunal desecha también la lesión del principio ne bis in idem pese a que en ambas causas fue condenado por malversación de caudales públicos, pues en el presente asunto se enjuició la disposición de dinero de los fondos reservados para beneficio particular de algunos altos cargos del Ministerio del Interior y del propio demandante, y no para pagar a los secuestradores de Segundo Marey. Además de que los hechos enjuiciados tampoco son los mismos que en el “caso Lasa y Zabala”, como adujo el recurrente. Asimismo, se considera que el auto de archivo de las diligencias dictado por el Juzgado de Instrucción de Madrid no surte los efectos de cosa juzgada material al limitarse a inadmitir la denuncia en el umbral de las diligencias previas y sin realizar actividad de investigación alguna y, por tanto, no ser aplicable la prohibición del bis in idem.

Finalmente, se aprecia que las declaraciones de otros condenados por los mismos hechos en otro proceso fueron corroboradas por pruebas suficientes para condenar al recurrente. Entre estas pruebas están el estudio sobre el movimiento de cheques, extractos de cuenta, fondos en cuentas corrientes controladas por los coacusados y declaraciones testificales de quienes trabajaban en la Dirección General de la Guardia Civil y en el Ministerio del Interior.

[• Sala Primera. SENTENCIA 127/2011, de 18 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6909%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 5760-2005.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Jané Solá respecto a las Sentencias de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo y de la Audiencia Provincial de Barcelona que le condenaron por un delito contra la Hacienda pública.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la tutela judicial efectiva, a la presunción de inocencia y a un proceso con todas las garantías: ausencia de notificación inmediata de la admisión de querella que no menoscabó las posibilidades de defensa del acusado; condena fundada en amplia actividad probatoria desarrollada en la vista oral; rechazo de los motivos casacionales referidos a la errónea valoración de la prueba basado en la ausencia de literosuficiencia de los documentos aportados.

Resumen: El demandante de amparo fue condenado como cooperador necesario de un delito continuado contra la Hacienda Pública, por participar en la creación y mantenimiento de un sistema de captación de fondos que favorecía la ocultación de las inversiones de sus partícipes a la hora de presentar sus declaraciones tributarias. La causa penal había comenzado por querella, declarando el instructor el secreto total de las actuaciones, y en consecuencia aquélla no se notificó a los querellados, aunque se les tuvo por personados, comunicándoles la situación de secreto de las actuaciones. La falta de notificación de los Autos de admisión de la querella y de declaración de secreto de las actuaciones no implicó un menoscabo de las posibilidades efectivas de defensa del demandante de amparo, por lo que no se vulneró su derecho a la tutela judicial efectiva. El recurrente, levantada la declaración de secreto, pudo tomar conocimiento efectivo de todo lo actuado antes de que se le tomara declaración como imputado, recurrir las diligencias practicadas en ese periodo, y solicitar las diligencias que consideró pertinentes durante el extenso periodo de tiempo a lo largo del que se extendió la instrucción. Se rechaza la vulneración del derecho a la presunción de inocencia. Bajo este motivo, el recurrente discute, en rigor, la existencia de prueba de cargo válida suficiente para fundar la condena, siendo así que en las sentencias penales se individualizan esas pruebas y se conectan con el delito y con su participación como cooperador necesario. Por último, la sentencia de casación no vulneró el derecho a la tutela judicial efectiva, en tanto que se dio cumplimiento en ella al deber de motivación: la circunstancia de que apoyara su argumentación en amplios párrafos de la sentencia de instancia resulta lógica, en atención a los motivos de casación, basados en una errónea valoración de la prueba (lo que exige una comparación entre la valoración del juzgador y la alternativa propuesta por el recurrente a la luz de los que consideró documentos literosuficientes).

[• Sala Segunda. SENTENCIA 128/2011, de 18 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6910%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 7509-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Hassan Al Hussein respecto a las Sentencias de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo y de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional que le condenaron por un delito de integración en organización terrorista.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a un proceso con garantías y a la presunción de inocencia: incorporación tardía a la causa de una documentación que no impidió la defensa ni fue protestada, condena fundada en pruebas de cargo independientes de las intervenciones telefónicas ilícitas (STC 66/2009); prueba indiciaria de cargo.

Resumen: La Audiencia Nacional condena a 15 personas, entre las que figura el recurrente, por un delito de integración en organización terrorista, concretamente a Al-Quaeda en España. Durante el procedimiento fueron decretadas nulas las intervenciones telefónicas y parte de la prueba documental fue incorporada de modo tardío. La prueba de cargo para condenar al recurrente fue un registro domiciliario en el que se encontraron sus notas manuscritas sobre la confección de explosivos.

Se desestima la queja relativa a la lesión del derecho a un proceso público con todas las garantías. La prueba de cargo es independiente de la intervención telefónica ilícita, por lo que no existe conexión de antijuridicidad entre ambas. Por otra parte, no existió indefensión por la incorporación tardía de un documento a la causa penal.

Tampoco se ha vulnerado el derecho a la presunción de inocencia, ya que la condena se funda en unos hechos acreditados: la declaración del recurrente, unas fotografías y la descripción del método de fabricación de explosivos contenido en su agenda.

Aplica la doctrina de la STC 66/2009.

[• Sección Tercera. SENTENCIA 129/2011, de 18 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6911%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 10174-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Luis Peña Domingo y don Juan José Moreno Alonso frente a las Sentencias dictadas por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid y un Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid que desestimaron su demanda contra el Ayuntamiento de Majadahonda sobre concejales declarados miembros no adscritos a ningún grupo municipal.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a participar en los asuntos públicos: STC 20/2011.

Resumen: Reiterando la doctrina sentada en la STC 20/2011, de 14 de marzo, se otorga el amparo por vulneración del derecho fundamental de los recurrentes a participar en los asuntos públicos.

[• Sección Cuarta. SENTENCIA 130/2011, de 18 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6912%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 3287-2007.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Luis Peña Domingo y don Juan José Moreno Alonso frente a las Sentencias dictadas por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid y un Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid que desestimaron su demanda contra el Ayuntamiento de Majadahonda sobre concejales declarados miembros no adscritos a ningún grupo municipal.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a participar en los asuntos públicos: STC 20/2011.

Resumen: Reiterando la doctrina sentada en la STC 20/2011, de 14 de marzo, se otorga el amparo por vulneración del derecho fundamental de los recurrentes a participar en los asuntos públicos.

[• Sección Cuarta. SENTENCIA 131/2011, de 18 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6913%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 4755-2007.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Luis Peña Domingo y don Juan José Moreno Alonso frente a las Sentencias dictadas por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid y un Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid que desestimaron su demanda contra el Ayuntamiento de Majadahonda sobre concejales declarados miembros no adscritos a ningún grupo municipal.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a participar en los asuntos públicos: STC 20/2011.

Resumen: Reiterando la doctrina sentada en la STC 20/2011, de 14 de marzo, se otorga el amparo por vulneración del derecho fundamental de los recurrentes a participar en los asuntos públicos.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 132/2011, de 18 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6914%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 3060-2008.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don David Michael Oakley frente a las resoluciones dictadas por la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional en procedimiento de orden europea de detención y entrega.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (acceso al recurso legal): negativa a conocer de la impugnación de la resolución judicial acordando la prisión provisional al no hallarse a disposición del órgano judicial el reclamado en el procedimiento de orden europea de detención y entrega.

Resumen: La Audiencia Nacional ordenó el ingreso en prisión provisional de una persona a efectos de llevar a cabo su entrega a Reino Unido. El afectado recurrió la resolución, pero el órgano jurisdiccional no dio trámite al recurso por no encontrarse el reclamado a disposición del Tribunal.

Se concede el amparo porque la negativa del órgano judicial a conocer de la impugnación del demandante, por no encontrarse a disposición del órgano judicial, supone la inadmisión por una causa no prevista legalmente, lo que vulnera su derecho a la tutela judicial efectiva en su vertiente de acceso a los recursos. No es aplicable la doctrina de las SSTC 87/1984 y 149/1986, porque en este caso el demandante de amparo no ha sido declarado en rebeldía en un proceso penal, sino que se encontraba personado en un procedimiento de ejecución de una orden europea de detención y entrega.

[• Sala Primera. SENTENCIA 133/2011, de 18 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6915%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 3794-2009 y 3867-2009 (acumulados).

Síntesis Descriptiva: Promovidos por don José Antonio Escamilla Ballester y don Luis Dalmau Albert respecto a las Sentencias de la Audiencia Provincial de Barcelona y de un Juzgado de lo Penal de Barcelona que los condenaron por diversos delitos contra la Hacienda pública.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva: apreciación inconstitucional sobre la prescripción del delito; doctrina constitucional vinculante. Voto particular.

Resumen: Se otorga el amparo frente a la condena por un delito fiscal cometido en el año 1998 y que fue denunciado en el año 2004. Las Sentencias anuladas ponen de relieve que los órganos judiciales conocían la existencia de una reiterada jurisprudencia constitucional (que arranca con la STC 63/2005) respecto de la interpretación del régimen de prescripción de delitos regulado en el artículo 132.2 del Código Penal, vigente en el momento de la condena. A pesar de ello, decidieron no aplicar esa doctrina, lo que implica una contravención de su obligación de aplicar las normas conforme a la interpretación que de ellas haya realizado el Tribunal Constitucional. Consecuentemente, dichas resoluciones vulneran el derecho a la tutela judicial efectiva de los demandantes de amparo.

[• Pleno. SENTENCIA 134/2011, de 20 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6916%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1451-2002.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Parlamento de Cataluña en relación con diversos preceptos de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, general de estabilidad presupuestaria y de la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre, complementaria a la Ley general de estabilidad presupuestaria.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación de la economía y en materia de Hacienda general, autonomía política y financiera de las Comunidades Autónomas y de los entes locales: validez de los preceptos de las leyes estatales que establecen un régimen de equilibrio presupuestario en el sector público.

Resumen: Se discute la constitucionalidad de las leyes de estabilidad presupuestaria de 2001 aprobadas en el marco de estabilidad presupuestaria de la Unión Europea. El Tribunal desestima el recurso de inconstitucionalidad.

Respecto a la definición de “estabilidad presupuestaria” como situación de equilibrio o superávit y la obligación de las Comunidades Autónomas de respetarla, el Tribunal considera que no vulnera su autonomía financiera. La norma estatal encuentra su apoyo en la competencia estatal de dirección de la actividad económica general y es acorde con el principio de coordinación con la Hacienda estatal, pudiendo el Estado establecer límites generales a los presupuestos de las Comunidades Autónomas.

En relación con la potestad del Estado para garantizar el equilibrio económico y adoptar las medidas necesarias para alcanzar la estabilidad interna y externa y la estabilidad presupuestaria, así como con la facultad del Consejo de Política Fiscal y Financiera para determinar mediante acuerdo un objetivo de estabilidad presupuestaria de la Generalitat de Cataluña, como para, en ausencia de acuerdo, imponer a aquélla el equilibrio en sus presupuestos, el Tribunal estima que no suponen ninguna vulneración de su autonomía política y financiera. Esto es así, pues se trata de cuestiones que por su naturaleza y alcance afectan a la garantía del equilibrio económico a través de la política económica general, que han de ser adoptadas con carácter general y de forma homogénea para todo el sistema.

En lo relativo a la obligación de la Generalitat de aprobar un plan de saneamiento, la atribución del Consejo de Política Fiscal y Financiera de las Comunidades Autónomas para controlar su idoneidad, y la posibilidad de requerir a la Comunidad la presentación de un nuevo plan si el primero no se considera satisfactorio, el Tribunal considera que el principio de autonomía es compatible con la existencia de un control de legalidad, siempre y cuando sea necesario para garantizar el cumplimiento de las potestades de coordinación. Asimismo, reconoce que de no hacerse así quedaría sin efecto el objetivo de estabilidad presupuestaria del Estado.

Por lo que toca a la necesaria autorización del Estado para las operaciones de crédito en el extranjero y para la emisión de deuda o de cualquier crédito público por parte de las Comunidades Autónomas, en todos los supuestos en que se constate el incumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria, el Tribunal señala que es una facultad estatal acorde con el principio de coordinación de las haciendas de las Comunidades Autónomas con la Hacienda estatal.

Por lo que hace a la adecuación de los presupuestos de los entes locales al objetivo de estabilidad presupuestaria, el Tribunal determina que no pone en cuestión el establecimiento de las políticas locales de los diversos entes y, por tanto, su autonomía política. Como tampoco perjudica su suficiencia financiera, pues no interfieren en los recursos que el Estado debe poner a su disposición mediante la participación de dichos entes en los tributos estatales.

En lo referente a la necesaria desaparición del desequilibrio presupuestario a través de un plan económico-financiero para poder autorizar las operaciones de crédito y emisiones de deuda de los entes locales, el Tribunal afirma que estamos ante una prescripción legítima de ordenación financiera, ya que inciden en la ordenación del crédito y la economía en su conjunto, de modo que resulta necesario que el Estado articule los distintos componentes del sistema.

Tratándose de los criterios a que deben someterse los estados de gastos e ingresos y las bases de ejecución de los presupuestos de los entes locales, el Tribunal precisa que son meras especificaciones técnicas que no vulneran la autonomía local ni su suficiencia financiera, ya que no ponen en cuestión la intervención de los entes locales en los asuntos de su interés ni conllevan merma alguna de sus recursos.

Finalmente, el Tribunal considera que, pese a la derogación de la Ley 18/2001 por el Real Decreto Legislativo 2/2007, y a la modificación de la Ley Orgánica 5/2001 por la 3/2006, el recurso de inconstitucionalidad mantiene vivo su objeto, pues suponen una sustitución por otra normativa que reproduce, aun con una redacción diferente y más amplia, las mismas cuestiones objeto de controversia.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 135/2011, de 12 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6917%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 8467-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Mir Kashem frente a la Sentencia de la Audiencia Provincial de Madrid que, en apelación, le condenó por un delito contra la propiedad intelectual.

Síntesis Analítica: Vulneración de los derechos a un proceso con todas las garantías y a la presunción de inocencia: condena pronunciada en apelación sin haber celebrado vista pública (STC 167/2002); elemento subjetivo del injusto apreciado valorando el testimonio de los acusados y las declaraciones de testigos.

Resumen: La Audiencia Provincial de Madrid revoca una primera sentencia absolutoria, y condena al acusado al proceder a una nueva valoración de las declaraciones prestadas en la instancia por el propio acusado y los agentes de policía que lo detuvieron.

Comoquiera que esa nueva valoración de pruebas personales se llevó a cabo sin celebrar vista oral, la resolución concluye, en aplicación de la doctrina sentada en la STC 167/2002, que se ha vulnerado el derecho a un proceso con todas las garantías. Además, al no existir ninguna otra prueba de cargo, se otorga igualmente el amparo por infracción del derecho a la presunción de inocencia.

[• Pleno. SENTENCIA 136/2011, de 13 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6918%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1390-1999.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por 89 Diputados del Grupo Parlamentario Socialista del Congreso de los Diputados en relación con diversos preceptos de la Ley 50/1998, de 30 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social.

Síntesis Analítica: Leyes de contenido heterogéneo, facultades de enmienda del Senado, principios democrático, de seguridad jurídica y de interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos: validez de las disposiciones legales que, no incluidas en una ley de presupuestos, modifican tributos o regulan materias no directamente relacionadas con la ejecución de los presupuestos o la política económica del Gobierno; modificación no arbitraria del régimen de compensación a las empresas eléctricas afectadas por los costes de transición de un sistema monopolístico a un mercado en competencia; ejercicio del derecho de enmienda y relación de homogeneidad entre enmiendas e iniciativa legislativa que se pretende modificar. Votos particulares.

Resumen: La sentencia examina la constitucionalidad de las llamadas leyes de acompañamiento y, tras rechazar que la ley de medidas de 1998 vulnere la Constitución, examina un precepto concreto que rige la fijación y financiación de los costes de transición a la competencia de las empresas del sector eléctrico.

El Tribunal sostiene, en primer lugar, que la aprobación de disposiciones legislativas dotadas de una gran heterogeneidad no convierte per se a la norma en inconstitucional, pues en la Constitución no existe precepto que impida que las leyes tengan un contenido multisectorial. Es cierto que las normas heterogéneas, tramitadas además por el procedimiento de urgencia, pueden afectar al ejercicio efectivo del derecho a la participación política; pero en el caso objeto de debate no se demostró que la afectación fuera sustancial.

En segundo lugar la Sentencia, tras recordar la especificidad de las leyes de presupuestos (STC 3/2003), observa que la ley enjuciada no contiene ninguna disposición presupuestaria y que su contenido heterogéneo no modifica su naturaleza de ley ordinaria, que puede derogar las leyes anteriores sin que ello altere el sistema de fuentes establecido por nuestra Constitución.

En tercer lugar, la Sentencia no advierte que las enmiendas añadidas en ambas Cámaras con apoyo del grupo mayoritario hayan vulnerado la Constitución: los grupos parlamentarios y el principio mayoritario son vitales para el funcionamiento del sistema democrático y de la supremacía del Parlamento; y aunque es cierto que las enmiendas deben guardar una conexión u homogeneidad con los textos a enmendar (STC 119/2011), ello solo afectaría a los preceptos que pudiesen adolecer de un defecto en ese sentido, que la demanda denuncia genéricamente pero sin identificarlos ni impugnarlos.

En cuarto lugar, la ley no infringe el principio de seguridad jurídica: la norma tiene un objeto que, aunque heterogéneo, está perfectamente delimitado, teniendo todos sus eventuales destinatarios (operadores jurídicos y ciudadanos) conocimiento del mismo mediante su publicación en el “Diario Oficial de las Cortes Generales”, como finalmente tienen conocimiento del texto definitivo mediante su inserción en el “Boletín Oficial del Estado”. Los preceptos de la Ley 50/1998 son, en principio, claros, sin que ofrezcan especiales dificultades de comprensión y entendimiento que puedan inducir a sus eventuales destinatarios a error o confusión.

En quinto lugar, la Sentencia niega que haya habido infracciones del procedimiento parlamentario: ni en la memoria presentada con el proyecto de ley, ni en la formación y actuación de las comisiones parlamentarias, ni en la tramitación del proyecto mediante el procedimiento de urgencia.

Finalmente, la Sentencia concluye que es válido el art. 107 de la Ley 50/1998, que modificó el sistema de pago y fijación de la cuantía de la indemnización que el Estado reconoce a determinadas empresas del sector eléctrico para compensarlas por los costes de transición de un monopolio a un mercado en competencia. Enlazando con la doctrina de la STC 18/2011, de 3 de marzo, se concluye que la disposición legal no discrimina ni carece de toda explicación racional, por lo que no incurre en arbitrariedad.

[• Pleno. SENTENCIA 137/2011, de 14 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6919%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 5023-2000.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por noventa y un Diputados del Grupo Parlamentario Socialista del Congreso de los Diputados frente al artículo 1 del Real Decreto-ley 4/2000, de 23 de junio, de medidas urgentes de liberalización en el sector inmobiliario y transportes.

Síntesis Analítica: Límites a los decretos-leyes, distribución de competencias en materia de urbanismo: inexistencia de situación de extraordinaria y urgente necesidad (STC 31/2011); nulidad de disposición estatal. Voto particular.

Resumen: El primer artículo del Decreto-ley 4/2000 contiene una serie de medidas de liberalización del mercado inmobiliario, con las que se perseguía el incremento de la oferta de suelo: conversión del suelo no urbanizado en categoría residual, agilización del procedimiento de calificación del suelo, aumento de la iniciativa de las administraciones públicas para instar la transformación urbanística del suelo, y atribución de efectos positivos al silencio de la Administración frente a la propuesta de planeamiento o proyecto de delimitación.

Se declara inconstitucional y nulo el precepto recurrido por falta de justificación de la concurrencia del presupuesto habilitante de la extraordinaria y urgente necesidad. El Gobierno no justificó la necesidad de hacer frente a la alegada situación de rigidez del mercado inmobiliario precisamente mediante las medidas incluidas en el artículo impugnado, ni la necesidad de una acción normativa inmediata en un plazo más breve que el requerido para la tramitación parlamentaria de una ley. Además, la regulación recurrida se inserta en el esfuerzo continuado, e iniciado en 1996 en el ámbito de la legislación urbanística, de incrementar el suelo disponible y abaratar el uso de la vivienda, objetivo al que también responde la Ley 10/2003. La situación coyuntural a la que se trata de dar respuesta mediante el Real Decreto-ley impugnado, en defecto de la existencia de una situación especialmente cualificada por las notas de gravedad, imprevisibilidad o relevancia, no satisface los límites constitucionalmente establecidos para la aprobación de este tipo de normas.

Aplica la doctrina de la STC 31/2011.

[• Pleno. SENTENCIA 138/2011, de 14 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6920%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 845-2003.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por más de cincuenta Diputados del Grupo Parlamentario Socialista del Congreso de los Diputados en relación con diversos preceptos de la Ley 44/2002, de 22 de noviembre, de medidas de reforma del sistema financiero.

Síntesis Analítica: Competencias sobre cajas de ahorro y ordenación general de la economía: alcance de la competencia autonómica en materia de organización interna de las cajas de ahorro fundadas por la Iglesia Católica (STC 118/2011).

Resumen: Los preceptos recurridos, que reforman el régimen de gobierno de las cajas de ahorro, indicando la forma de elección y reelección de sus miembros, y fijando los requisitos de provisión y edad de jubilación, ya han sido enjuiciados en la STC 118/2011. Por ello, reiterando la doctrina sentada en dicha resolución, se aprecia la pérdida del objeto del recurso en relación con los preceptos ya declarados inconstitucionales, y se desestiman de las demás quejas. Finalmente, se hace hincapié en que las cajas de ahorro fundadas por la Iglesia Católica no presentan ninguna peculiaridad desde el punto de vista competencial respecto de las demás cajas.

[• Pleno. SENTENCIA 139/2011, de 14 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6921%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 893-2003.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía en relación con diversos preceptos de la Ley 44/2002, de 22 de noviembre, de medidas de reforma del sistema financiero.

Síntesis Analítica: Distribución de competencias en materia de cajas de ahorro: STC 118/2011 (organización interna de las cajas de ahorro; redefinición de lo básico por el legislador estatal).

Resumen: Esta Sentencia es idéntica a la STC 138/2011, de 14 de septiembre, añadiendo la cautela de que el legislador estatal puede privar del carácter básico a las normas que ostentaban esa calidad.

Reitera la doctrina de la STC 118/2011, de 5 de julio (competencias en materia de cajas de ahorro) y de la STC 147/1991, de 4 de julio (regla de supletoriedad del Derecho estatal).

[• Pleno. SENTENCIA 140/2011, de 14 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6922%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 2045-2005.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Consejo de Gobierno de las Illes Balears en relación con diversos preceptos de la Ley 1/2004, de 21 de diciembre, de horarios comerciales.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía y comercio interior: validez de las disposiciones legales estatales que establecen un régimen de libertad de horarios para los comercios ubicados en zonas de gran afluencia turística (STC 88/2010) y definen las tiendas de conveniencia.

Resumen: Se discute la constitucionalidad de dos preceptos de la ley estatal de horarios comerciales que dan libertad de horario a las tiendas de conveniencia y a los comercios ubicados en zonas de afluencia turística, por vulnerar las competencias de la Comunidad Autónoma de Illes Balears en materia de comercio interior. La ley somete a determinados establecimientos comerciales a un régimen especial de horarios, bien por los productos que expenden (panaderías, pastelerías, prensa, plantas…), bien por la zona en la que se encuentran. Estas circunstancias podrían exceder el ámbito de competencias estatales en la materia.

No se aprecia la inconstitucionalidad de los preceptos. Es legítimo que el Estado, en ejercicio de su competencia sobre ordenación general de la economía, establezca un régimen de libertad de horarios comerciales al tratarse de una medida con la que se pretende fomentar la actividad económica y el empleo.

Completa la doctrina de la STC 88/2010.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 141/2011, de 26 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6923%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 4837-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por doña Manuela Díaz Bermejo en relación con el Auto de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid que inadmitió su recurso frente a las resoluciones administrativas adoptadas en un procedimiento de apremio.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (acceso a la justicia): inadmisión, por extemporánea, de demanda contencioso-administrativa que impide la asistencia jurídica gratuita (STC 219/2003).

Resumen: A fin de impugnar la ejecución forzosa de un acto administrativo, una persona solicitó el beneficio de justicia gratuita. El posterior recurso contencioso-administrativo fue declarado extemporáneo porque el órgano judicial no descontó, del plazo de dos meses previsto por la ley, el periodo que transcurrió entre la solicitud de la asistencia jurídica gratuita y el nombramiento del Abogado y del Procurador de oficio.

Reiterando la doctrina de la STC 219/2003, se concede el amparo por vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva en su vertiente de derecho de acceso a la justicia. Entiende el Tribunal que la solicitud de asistencia jurídica gratuita tiene por efecto suspender los plazos procesales hasta tanto sean nombrados los profesionales designados para su defensa. Por tanto, al no constar el momento de notificación de dicho nombramiento a la solicitante, los plazos procesales deben reanudarse a partir del instante en el que los profesionales designados realicen su primera intervención en defensa del asistido, que en el caso se tradujo en la interposición del recurso contencioso-administrativo.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 142/2011, de 26 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6924%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 9283-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José María Bases Sebastián, doña María Asunción Romeo Pujol y don Miguel Ángel Gutiérrez Miguel frente a la Sentencia de la Audiencia Provincial de Madrid que, en apelación, les condenó por un delito contra la hacienda pública.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración del derecho a un proceso con todas las garantías, vulneración del derecho a la defensa: condena pronunciada en apelación sin necesidad de celebrar vista pública al no valorarse pruebas personales, pero sin oír al acusado (STC 184/2009).

Resumen: La Audiencia Provincial de Madrid condenó en apelación a quienes habían sido absueltos en primera instancia de un delito contra la hacienda pública. La condena se basaba en una nueva valoración de las pruebas documental y pericial documentada practicadas en instancia, sin que el órgano de apelación diera audiencia a los ahora recurrentes.

El derecho a un proceso con todas las garantías no se vulneró por la realización de una nueva valoración de la prueba sin inmediación judicial, ya que el órgano de apelación no realizó nueva valoración de la prueba personal, sino de la documental y de la pericial documentada, lo que, de acuerdo con la doctrina constitucional, no quebranta el derecho fundamental en cuestión. Se concede, sin embargo, el amparo por resultar afectado el derecho a la defensa, al no haber sido oídos los acusados en el juicio de apelación. Dado que en este juicio se debatieron cuestiones de hecho y no sólo de Derecho, el órgano judicial debió haber dado audiencia a los ahora demandantes para que, de estimarlo oportuno, ejercieran su derecho de defensa ofreciendo su relato personal de los hechos.

Aplica la doctrina de la STC 184/2009.

[• Sala Primera. SENTENCIA 143/2011, de 26 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6925%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 9975-2008.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Bathie Diop frente a las Sentencias de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo y de la Audiencia Nacional que desestimaron su demanda contra el Ministerio de Justicia en materia de reconocimiento de nacionalidad española.

Síntesis Analítica: Alegada vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (motivación): inadmisión de recurso de amparo por insuficiente justificación de su especial trascendencia constitucional.

Resumen: El ahora demandante de amparo solicitó la nacionalidad española. Esta solicitud le fue denegada tanto por el Ministerio de Justicia como en contencioso-administrativo, al no justificarse suficientemente el requisito legal de la buena conducta cívica.

Se inadmite el recurso de amparo porque el demandante no justificó la especial trascendencia constitucional en su demanda.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 144/2011, de 26 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6926%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 4858-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por Mercantil Hostaler I, S.L., en relación con la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que desestimó, en casación, su demanda frente a las resoluciones administrativas dictadas en ejecución de sendas sanciones impuestas en materia de denominaciones de origen.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la legalidad sancionadora: sanción impuesta en aplicación del reglamento de la denominación de origen "Rioja", posteriormente anulado por resolución judicial, y que carece de cobertura legal (STC 35/2010).

Resumen: A la empresa demandante de amparo le fueron impuestas dos sanciones administrativas, en aplicación del reglamento de la denominación de origen calificada “Rioja”, y del estatuto de la viña y su reglamento. La empresa recurrió ante la Audiencia Nacional la ejecución forzosa de dichas sanciones. Estando pendiente la resolución de este recurso, el Tribunal Supremo anuló el reglamento del “Rioja”, lo que tuvo como consecuencia que la Audiencia Nacional finalmente anulase las sanciones. Pese a ello, recurrida en casación la sentencia de la Audiencia, el Tribunal Supremo las declaró válidas, al considerar que gozaban de suficiente cobertura legal en el estatuto de la viña y su reglamento.

Remitiéndose a lo establecido en una serie de Sentencias que se inician en la STC 50/2003, y con especial mención de la STC 35/2010, el Tribunal otorga parcialmente el amparo por vulneración del principio de legalidad. Se anula la sanción impuesta por utilización indebida de contraetiquetas y precintos, en cuanto la citada STC 35/2010, que resuelve un supuesto similar al presente, ya estableció que los preceptos del Estatuto de la Viña y su Reglamento que, según el Tribunal Supremo, darían cobertura a esa sanción, no satisfacen la garantía material del principio de legalidad. Por el contrario, se desestima el amparo en lo relativo a la sanción impuesta por indicaciones falsas en las etiquetas, puesto que encuentra cobertura legal en preceptos que la STC 50/2003 consideró respetuosos con el principio de legalidad.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 145/2011, de 26 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6927%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 1101-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Javier Isaías Constante Tipán en relación con la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid que desestimó, en apelación, su recurso contra la Delegación del Gobierno en Madrid por sanción de expulsión del territorio nacional.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho de defensa: resolución administrativa que impone una sanción de expulsión del territorio nacional, en lugar de la sanción de multa prevista por la ley con carácter general, fundándose en datos nuevos incorporados a la propuesta de resolución, de la que no se dio traslado al interesado.

Resumen: La Delegación del Gobierno de Madrid ordenó la expulsión de una persona que se encontraba en territorio español sin título habilitante para ello. Frente al régimen general de sanción pecuniaria previsto por la ley, la Administración optó por la expulsión basándose en una serie de datos fácticos incorporados a la propuesta de resolución del expediente que no figuraban en el acuerdo de incoación, sin que al ahora recurrente le fuera notificada dicha propuesta.

Se otorga el amparo solicitado. El derecho de defensa se vulneró por la falta de emplazamiento y ausencia de notificación de la propuesta de resolución por parte de la Administración. De acuerdo con previa doctrina constitucional, forma parte de las garantías procesales del artículo 24.2 CE (aplicables al procedimiento administrativo sancionador) el derecho a conocer la propuesta de resolución de un expediente sancionador; si bien para que la falta de notificación alcance relevancia constitucional, ésta debe haber causado indefensión material al interesado. Los nuevos hechos incorporados a la propuesta de resolución resultaron relevantes a la hora de optar por la sanción de expulsión, y puesto que a consecuencia de la falta de notificación y emplazamiento el demandante de amparo no pudo cuestionar dicha relevancia, la falta de notificación vulnera el derecho de defensa. El hecho de que el recurrente tuviera posibilidad de alegar y probar cuanto consideró oportuno en el posterior procedimiento contencioso-administrativo no subsana la lesión. En este caso, la vigencia del principio de contradicción se predica del procedimiento administrativo sancionador, y no del eventual proceso contencioso-administrativo de revisión de las resoluciones en él adoptadas (cuyo objeto es la revisión del acto de sanción impuesto por la Administración), pues es la Administración quien sanciona, ejerciendo el ius puniendi del Estado.

[• Sala Primera. SENTENCIA 146/2011, de 26 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6928%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 7532-2010.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, con sede en Granada, respecto al artículo 23 de la Ley 52/2003, de 10 de diciembre, que da nueva redacción al artículo 3.1 b) del texto refundido de la Ley de procedimiento laboral.

Síntesis Analítica: Alcance de la reserva de ley orgánica en materia de delimitación de las competencias de los distintos órdenes jurisdiccionales: validez del precepto de la ley ordinaria que atribuye al orden jurisdiccional contencioso-administrativo el conocimiento de las reclamaciones contra resoluciones y actos administrativos de inscripción de empresas en la Seguridad Social (STC 121/2011).

Resumen: La nueva redacción de la Ley de procedimiento laboral atribuye a la jurisdicción contencioso-administrativa el conocimiento de los recursos contra las resoluciones y actos dictados en materia de inscripción de empresas en los correspondientes regímenes de Seguridad Social.

Reiterando la doctrina de la STC 121/2011, de 11 de julio, la sentencia determina que el precepto cuestionado no invade la reserva de ley orgánica ni afecta a la coherencia del diseño de los órdenes jurisdiccionales que establece la Ley Orgánica del Poder Judicial.

[• Sala Primera. SENTENCIA 147/2011, de 26 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6929%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 8100-2010.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, con sede en Granada, respecto al artículo 23 de la Ley 52/2003, de 10 de diciembre, que da nueva redacción al artículo 3.1 b) del texto refundido de la Ley de procedimiento laboral.

Síntesis Analítica: Alcance de la reserva de ley orgánica en materia de delimitación de las competencias de los distintos órdenes jurisdiccionales: validez del precepto de la ley ordinaria que atribuye al orden jurisdiccional contencioso-administrativo el conocimiento de las reclamaciones contra resoluciones y actos administrativos de inscripción de empresas en la Seguridad Social (STC 121/2011).

Resumen: La Sentencia desestima la cuestión de inconstitucionalidad en términos idénticos a los de la STC 146/2011.

Reitera la doctrina de la STC 121/2011.

[• Pleno. SENTENCIA 148/2011, de 28 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6930%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 3446-1999.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Presidente del Gobierno respecto a diversos preceptos de la Ley de Castilla-La Mancha 6/1999, de 15 de abril, de protección de la calidad del suministro eléctrico.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía, régimen energético y defensa de los consumidores: nulidad de los preceptos de la ley autonómica que hacen recaer sobre el distribuidor los costes de instalación de los dispositivos de medida de calidad en el suministro de energía eléctrica, tipifican como infracciones conductas relacionadas con el régimen tarifario del sector eléctrico e introducen un plazo de prescripción de las infracciones graves más breve que el establecido en la legislación básica estatal.

Resumen: La sentencia enjuicia la Ley de protección de la calidad del suministro eléctrico de Castilla-La Mancha. El Tribunal encuadra el estudio de los preceptos impugnados en los títulos competenciales estatales sobre la ordenación general de la economía y bases del régimen energético.

Se estima parcialmente el recurso. En relación con la repercusión económica en de los conceptos retributivos de la actividad, derivada de la obligación de las empresas distribuidoras de asumir el coste de la instalación del sistema de registro de medida de incidencias de calidad, el Tribunal considera que las competencias estatales - para el reconocimiento de los costes susceptibles de ser retribuidos a las empresas distribuidoras-, no pueden entenderse como un límite absoluto al ejercicio de las competencias autonómicas. Sin embargo, sí es inconstitucional que sea la empresa distribuidora la obligada a asumir el coste de la instalación, pues la base estatal estableció una prohibición de repercusión de costes que constituye un límite para las Comunidades Autónomas. Además, la exigencia de la legislación autonómica de que el sistema instalado esté “debidamente precintado y calibrado” no se opone a la normativa estatal que prevé que la instalación y precintado deberá contar con el previo acuerdo de ambas partes, pudiendo la administración autonómica resolver, en su caso, la discrepancia.

El Tribunal encuadra el estudio de los preceptos impugnados en los títulos competenciales estatales sobre la ordenación general de la economía y bases del régimen energético; por lo tanto se estima que no existe discordancia entre la normativa estatal y la autonómica, respecto a la obligación de las empresas distribuidoras de implantar un sistema de control de incidencias en toda la red que permita registrar todas las magnitudes y características que inciden en la calidad del suministro. Tampoco es inconstitucional la diferencia entre la obligación de remisión anual de información prevista en la legislación estatal, y el libre acceso al mencionado sistema por parte de la Administración regional previsto por el precepto legal autonómico.

En relación con las conductas tipificadas como infracciones en la Ley de protección de la calidad del suministro eléctrico, que se solapan con las previstas por el legislador básico estatal, el Tribunal señala que perturban las competencias estatales previstas por la Ley del sector eléctrico, en particular lo atinente a la tarifa de último recurso, cuya determinación corresponde al Estado. Por el contrario, nada puede reprocharse a la facultad del Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma para modificar el importe de las sanciones, según la variación del índice de precios al consumo a nivel estatal, pues no es de aplicación a las sanciones previstas por el legislador básico, y sólo incorpora el criterio de actualización fijado por la legislación básica estatal a fin de aplicarlo a las de la Comunidad Autónoma.

Finalmente, se estima que la reducción del plazo de prescripción para las infracciones muy graves, supone una reducción del nivel sancionador establecido por la ley estatal en beneficio del infractor, lo que resulta constitucionalmente improcedente.

[• Pleno. SENTENCIA 149/2011, de 28 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6931%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recursos de inconstitucionalidad 1403-2000 y 5493-2001 (acumulados).

Síntesis Descriptiva: Interpuestos por la Diputación General de Aragón en relación con diversos preceptos de la Ley 46/1999, de 13 de diciembre, de modificación de la Ley 29/1985, de 2 de agosto, de aguas, y del texto refundido de la Ley de aguas, aprobado por Real Decreto-Legislativo 1/2001, de 20 de julio.

Síntesis Analítica: Principios de protección ambiental y de participación de los interesados en los procedimientos administrativos; garantía constitucional del domino público: validez de los preceptos legislativos estatales que regulan el contrato de cesión de derechos de uso de agua.

Resumen: Se discute la constitucionalidad de algunos preceptos de la Ley 46/1999 que regulan el procedimiento de autorización del contrato de cesión de derechos de uso de agua. La norma reduce al mínimo la necesaria intervención administrativa y afecta a la intervención de la Comunidad Autónoma a la hora de proteger el demanio hidráulico.

De los dos recursos aquí acumulados, el Tribunal declara extinguido el primero de ellos por desaparición sobrevenida de su objeto, mientras que el otro se desestima. En relación a los plazos de autorización previstos en los preceptos que se discuten, el Tribunal afirma que es el legislador quien ha de determinar las técnicas apropiadas para establecerlos y justifica su brevedad y concreción en la necesidad de potenciar el empleo eficaz de recursos escasos. Con respecto a la falta de referencia a la audiencia de la Comunidad Autónoma de Aragón, ésta no debe ser interpretada como una exclusión de su intervención y, por ello, no hay una vulneración de sus competencias en materia de agricultura. En cuanto a la aplicación del silencio positivo, éste agiliza el funcionamiento de la Administración, evitando la falta de diligencia en la resolución de los asuntos. Por último, afirma la potestad del legislador estatal de determinar la escala de demanialidad de los recursos hidráulicos, de acuerdo precisamente con la garantía constitucional relativa al dominio público.

[• Pleno. SENTENCIA 150/2011, de 29 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6932%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 5125-2003.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Miguel Cuenca Zarzoso respecto a la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana que desestimó su demanda de indemnización contra el Ayuntamiento de Valencia por contaminación acústica de su vivienda en el barrio de San José.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la integridad física y moral, a la intimidad y a la inviolabilidad del domicilio: falta de prueba de los ruidos sufridos por el demandante en su salud y en su domicilio (STC 119/2001). Votos particulares.

Resumen: Un vecino de un barrio de Valencia declarado zona acústicamente saturada reclamó del Ayuntamiento una indemnización por el daño que le habrían causado los ruidos que dice haber padecido en el interior de su vivienda. Su petición fue denegada, tanto en vía administrativa, como posteriormente en la jurisdicción contencioso-administrativa porque el reclamante no acreditó la efectividad de la lesión.

Siguiendo la doctrina de la STC 119/2001, se reafirma que para considerar lesionados los derechos fundamentales a la integridad física y moral y a la intimidad domiciliaria, conectados con la dignidad de la persona y el libre desarrollo de la personalidad es preciso que exista un nivel de ruidos objetivamente evitables e insoportables que pongan en peligro grave e inmediato la salud y que sean imputables a la acción u omisión del poder público. Se desestima el amparo porque el recurrente se limitó a afirmar que su domicilio se encuentra en una zona acústicamente saturada, sin aportar prueba individualizada que acredite las circunstancias concretas de su vivienda y de su estado de salud. Tampoco se justifica el nexo de causalidad entre la lesión de los derechos fundamentales aducidos y su imputabilidad a la acción u omisión de la corporación municipal.

Entrando en diálogo con la Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos sobre el caso Moreno Gómez contra Reino de España (STEDH de 16 de noviembre de 2004), se insiste en la necesaria acreditación de las circunstancias particulares de la vivienda y del estado de salud, sin que pueda limitarse la declaración de la lesión a que la zona haya sido calificada como acústicamente saturada.

Reitera doctrina de la STC 119/2001.

[• Pleno. SENTENCIA 151/2011, de 29 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6933%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 6250-2003.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 4 de Córdoba en relación con la disposición adicional quinta de la Ley de Andalucía 10/2002, de 21 de diciembre, por la que se aprueban normas en materia de tributos cedidos y otras medidas tributarias, administrativas y financieras, y el artículo 8, apartado 15, de la Ley 44/2002, de 22 de noviembre, de medidas de reforma del sistema financiero.

Síntesis Analítica: Competencias sobre cajas de ahorro y ordenación general de la economía: nulidad del precepto de la ley estatal que atribuye al Ministerio de Economía la competencia para aprobar los estatutos, los reglamentos que regulen la designación de miembros de los órganos de gobierno y el presupuesto anual de la obra social de las cajas de ahorros fundadas por la Iglesia Católica (STC 118/2011).

Resumen: La cuestión de inconstitucionalidad tiene un doble objeto: con carácter principal, se cuestiona un precepto de la Ley de Andalucía que establece el procedimiento que han de seguir las cajas de ahorros andaluzas para poderse sustraer de la competencia de la Comunidad Autónoma y acogerse al régimen estatal previsto para las cajas de ahorros fundadas por la Iglesia Católica. Con carácter subsidiario, se cuestiona el precepto estatal que establece la competencia del Ministerio de Economía para aprobar los estatutos, los reglamentos sobre la designación de los miembros de los órganos de gobierno y el presupuesto anual de la obra social de las cajas de ahorros fundadas por la Iglesia Católica.

Respecto de la Ley de Andalucía, se inadmite la cuestión de inconstitucionalidad al no superar el juicio de relevancia en su dimensión de aplicabilidad. El precepto cuestionado había sido suspendido en su vigencia, al ser objeto de un recurso de inconstitucionalidad interpuesto por el Gobierno invocando el artículo 161.2 CE, y la suspensión había sido posteriormente ratificada por el Tribunal Constitucional. De modo que no puede ser aplicable al caso un precepto legal que se encuentra suspendido en su vigencia.

Aplicando la doctrina de la STC 118/2011, de 5 de julio, se declara la inconstitucionalidad del precepto estatal, porque vulnera la competencia autonómica en materia de organización interna de las cajas de ahorro.

[• Pleno. SENTENCIA 152/2011, de 29 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6934%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 648-2006.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Vigo en relación con el artículo 70.4 de la Ley del Parlamento de Galicia 4/1988, de 26 de mayo, de la función pública de Galicia.

Síntesis Analítica: Derecho a la igualdad: validez del precepto legal que limita la cesión del derecho al permiso por razón exclusivamente al supuesto de que ambos progenitores trabajen (STC 75/2011).

Resumen: Se plantea si el precepto de la Ley de la función pública de Galicia que permite a la madre biológica ceder al padre el disfrute del periodo de descanso voluntario sólo en el caso de que ambos trabajen, vulnera el principio de igualdad al establecer un régimen distinto al supuesto de adopción, en el que el padre adoptante puede disfrutar de permiso aunque la madre adoptante no trabaje.

Se desestima la cuestión de inconstitucionalidad, pues el parto y la adopción no tienen que ser supuestos equiparables a efectos de los derechos profesionales de los progenitores y adoptantes. Específicamente, tratándose del permiso para el período de descanso, porque en el supuesto de maternidad biológica la finalidad del permiso es preservar la salud de la madre, mientras que en el supuesto de adopción la finalidad es facilitar la integración del menor adoptado o acogido en la familia adoptiva o de acogimiento, y de contribuir a un reparto más equilibrado de las responsabilidades familiares.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 153/2011, de 17 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6935%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 10673-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Amable Dopico Freire frente a la Sentencia de la Audiencia Provincial de A Coruña que, en apelación, le condenó por una falta de homicidio por imprudencia leve.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la tutela judicial efectiva, a un proceso con todas las garantías y a la presunción de inocencia: condena pronunciada en apelación completando el relato de hechos probados con datos extraídos de la prueba documental y de la propia Sentencia dictada en primera instancia sin que fuera exigible la audiencia personal del acusado; subsunción de los hechos probados en el tipo penal aplicado que no puede calificarse de imprevisible.

Resumen: La Audiencia Provincial de A Coruña condena en apelación a quien había sido absuelto en primera instancia, por una falta de imprudencia leve con resultado de homicidio.

Se deniega el amparo. No se aprecia vulneración del derecho a la legalidad penal, al considerar el Tribunal que la valoración de la prueba sobre la conducta omisiva del control de contratación, vigilancia y ejecución de la obra no es ajena a las pautas valorativas de la norma aplicable; entendiendo además que la subsunción en el tipo penal no es contraria a las pautas de razonamiento comúnmente aceptadas. Tampoco se aprecia vulneración de los derechos de defensa ni al derecho a un proceso con todas las garantías (circunscrito a la garantía de inmediación) como consecuencia de no haber sido oído el recurrente en apelación. Al respecto, el Tribunal sostiene que es constitucional el análisis de las pruebas realizado en apelación. Se altera pues, sustancialmente el núcleo del relato de hechos probados realizado por el juez de instancia.

Además, se reitera la doctrina constitucional según la cual no es necesaria la presencia del acusado cuando la discusión sea exclusivamente jurídica, quedando debidamente garantizado el derecho de defensa con la presencia del abogado del acusado en la apelación.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 154/2011, de 17 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6936%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 4878-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Javier Hernández Royo, don Leonardo David Hernández y dos entidades mercantiles, en relación con la Sentencia de la Audiencia Provincial de Zaragoza que les condenó, en apelación, por un delito de estafa.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a un proceso con todas las garantías y a la presunción de inocencia: condena pronunciada en apelación que rectifica las inferencias realizadas en la Sentencia de instancia y habiéndose celebrado vista pública con emplazamiento personal de los acusados.

Resumen: La Audiencia Provincial de Zaragoza condenó en apelación a quienes habían sido absueltos en primera instancia de los delitos de estafa y falsedad. La condena se basa en una nueva valoración de las pruebas documental y pericial documentada, además de dos nuevas testificales practicadas en la vista de apelación.

El derecho a un proceso con todas las garantías no se vulneró, puesto que el órgano de apelación efectuó una modificación de las conclusiones a partir del relato de los hechos. Además, la Audiencia emplazó a los acusados, absueltos en la primera instancia, para que acudieran a las vista a fin de controvertir el relato de los hechos y las inferencias del marco derivadas. Sin embargo, sólo uno de los ahora demandantes de amparo hizo uso de esta posibilidad. El derecho a la presunción de inocencia tampoco se vulneró, ya que se evidenció la responsabilidad penal de los recurrentes como autores de un delito de estafa a partir de la valoración jurídica que hizo el órgano de apelación de la actividad probatoria.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 155/2011, de 17 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6937%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 5702-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por doña Carmen Sánchez Serrano en relación con los Autos de la Audiencia Provincial de Granada y de un Juzgado de Primera Instancia de Granada que inadmitieron su demanda de conciliación.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (acceso a la justicia): decisión de inadmisión que resulta desproporcionada ponderada con el objetivo de excluir peticiones ajenas a la conciliación. Voto particular.

Resumen: La demandante de amparo solicitó la apertura del procedimiento de conciliación voluntaria preprocesal reclamando una indemnización por los daños personales sufridos en un accidente que atribuye a las demandadas. Dicha solicitud fue inadmitida a trámite por entender, los órganos judiciales, que lo pedido excedía del procedimiento de conciliación civil.

Se estima la demanda de amparo y se declara vulnerado el derecho a la tutela judicial en su vertiente de acceso a la jurisdicción, ya que el Tribunal extiende las garantías del artículo 24 y, en concreto, del principio pro actione, a la conciliación civil. Según el principio pro actione, procede la admisión a trámite de una demanda si, tras un juicio de proporcionalidad que ha de ponderar, de una parte, los fines que intenta preservar la resolución cuestionada y, de otra, los intereses que con ella se sacrifican, la resolución de inadmisión resulta arbitraria, irrazonable y desproporcionada por su formalismo excesivo. En este caso, el Tribunal entiende que si bien las dos primeras peticiones formuladas en la demanda de conciliación podrían exceder de este procedimiento de naturaleza voluntaria por considerarse diligencias preliminares, la tercera petición, relativa a la demanda de indemnización, sí se ajustaba a dicho procedimiento. Por lo demás, las dos primeras cumplían la función de tratarse de informaciones útiles que podían contribuir al éxito del acto de conciliación a celebrar. De ahí que, en aplicación del principio pro actione, el Tribunal entiende que la inadmisión a trámite de la totalidad de la demanda que se insta por el interesado de manera facultativa es desproporcionada y vulnera los derechos del art. 24 CE.

[• Pleno. SENTENCIA 156/2011, de 18 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6938%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Conflicto positivo de competencia 843-2000.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Gobierno de la Generalitat de Cataluña frente a la Resolución de 8 de septiembre de 1999, del Consejo Superior de Deportes, por la que se convocan subvenciones a Universidades privadas con programas de ayudas a deportistas universitarios de alto nivel correspondientes al año 1999.

Síntesis Analítica: Competencias en materia de enseñanza, deporte y cultura: ejercicio de la potestad subvencional para facilitar la integración de los deportistas de alto nivel en el sistema educativo universitario. Incumplimiento de los requisitos formales de lo básico, insuficiencia de rango normativo de la resolución que vulnera las competencias de la Generalitat de Cataluña. Voto particular.

Resumen: Invocando sus competencias en materia de deporte y enseñanza, la Generalitat de Cataluña recurre una resolución del Consejo Superior de Deportes que reserva a las instancias centrales la convocatoria y gestión de ayudas a las universidades privadas que cuenten con programas educativos para deportistas de alto nivel. La Sentencia afirma la competencia del Estado para regular con normativa básica las subvenciones en cuestión, porque considera que éstas, teniendo como finalidad la puesta en práctica de programas específicamente educativos, no se encuadran en la materia de deporte sino en la de enseñanza. La resolución controvertida satisface las exigencias de orden material de la normativa básica. En primer lugar, porque los requisitos que establece para acceder a las subvenciones responden a un propósito ordenador de políticas públicas y, en segundo lugar, porque la gestión centralizada de las ayudas garantiza la igualdad de acceso a éstas por parte de todas las universidades privadas. Sin embargo, la resolución no cumple con los requisitos formales de la normativa básica, porque no alcanza el rango mínimo exigido de norma reglamentaria del Gobierno, y por tanto vulnera la competencia de la Generalitat de Cataluña. Aplica la doctrina de la STC 13/1992.

[• Pleno. SENTENCIA 157/2011, de 18 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6939%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1454-2002.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Consejo de Gobierno del Principado de Asturias en relación con diversos preceptos de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, general de estabilidad presupuestaria.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía y hacienda general, autonomía política y financiera de las Comunidades Autónomas y de los entes locales: STC 134/2011 (validez de los preceptos de la ley estatal que establecen un régimen de equilibrio presupuestario en el sector público), reforma constitucional que consagra el principio de estabilidad presupuestaria.

Resumen: El Gobierno del Principado de Asturias impugna los siguientes extremos de la ley de estabilidad presupuestaria: la definición de la estabilidad presupuestaria en términos no sólo de equilibrio sino también de superávit, algunas de las manifestaciones de la transversalidad del principio de estabilidad y el tratamiento que deben recibir las situaciones excepcionales de desequilibrio presupuestario.

Reiterando la doctrina de la STC 134/2011, de 20 de julio, en la que ya se había declarado la constitucionalidad de estas mismas disposiciones legales, el Tribunal desestima el recurso. Se destaca que en el tiempo transcurrido entre aquella resolución y la ahora sintetizada ha mediado una reforma del art. 135 CE, que ha supuesto la consagración constitucional del principio de estabilidad presupuestaria, convertido en un mandato dirigido a todos los poderes públicos y, por ende, indisponible tanto para el Estado como para las Comunidades Autónomas. Además, la nueva redacción del precepto constitucional encomienda a una ley orgánica el desarrollo del principio, corroborando con ello la competencia estatal en la materia.

[• Pleno. SENTENCIA 158/2011, de 19 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6940%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Conflicto positivo de competencia 3899-2000 y 2621-2001.

Síntesis Descriptiva: Interpuestos por el Consejo de Gobierno de la Junta de Extremadura, en relación con el Real Decreto 324/2000, de 3 de marzo, por el que se establecen las normas básicas de ordenación de las explotaciones porcinas y con el Real Decreto 3483/2000, de 29 de diciembre, por el que se modifica el anterior.

Síntesis Analítica: Competencias en materia de ordenación general de la economía, agricultura, ganadería, sanidad y medio ambiente: validez de las disposiciones estatales que definen los sistemas de explotación extensivos, clasifican las explotaciones porcinas en función de su capacidad productiva e introducen un sistema nacional de identificación de animales.

Resumen: Invocando sus competencias exclusivas en materia de ordenación del territorio y de ganadería, el Gobierno de la Junta de Extremadura impugna la regulación estatal básica de las explotaciones porcinas.

Se desestima el conflicto planteado porque corresponde al Estado en materia de planificación general de la actividad económica y sanidad dictar la normativa básica y establecer la correspondiente coordinación, con el efecto limitador de la competencia exclusiva de la Comunidad Autónoma de Extremadura en materia de ganadería y sobre el subsector del ganado porcino. El Tribunal entiende que el carácter materialmente básico de la definición del sistema de explotación porcina extensiva y la clasificación de las explotaciones porcinas según capacidad productiva que se contiene en los preceptos impugnados, queda justificada en la competencia estatal de la ordenación general de la economía. El Estado dispone de la capacidad para regular el establecimiento de distancias mínimas entre explotaciones porcinas para determinar su separación de núcleos de población, vías férreas o de transporte y otras instalaciones en las que pueda producirse contagio. Asimismo, la normativa de los sistemas de identificación de los animales para su traslado entre Comunidades Autónomas tiene un carácter materialmente básico en la que el Estado es el competente para dictar las normas básicas, por tratarse de una regulación de naturaleza sanitaria.

[• Pleno. SENTENCIA 159/2011, de 19 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6941%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Conflicto positivo de competencia 6454-2003.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Consejo Ejecutivo de la Generalitat de Cataluña en relación con diversos preceptos del Real Decreto 835/2003, de 27 de junio, por el que se regula la cooperación económica del Estado a las inversiones de las entidades locales.

Síntesis Analítica: Subvenciones destinadas a proyectos singulares de desarrollo local y urbano: validez de la disposición reglamentaria que no incluye el importe de esas subvenciones entre las aportaciones estatales al plan único de obras y servicios de Cataluña; vulneración de las competencias autonómicas de gestión de los fondos estatales (STC 13/1992).

Resumen: El Real Decreto 835/2003 introduce una normativa de cooperación económica del Estado con las entidades locales en relación con las inversiones de obras y servicios, que la Generalitat de Cataluña entiende vulnera sus competencias e ignora el contenido del plan único de obras y servicios de Cataluña.

Se estima parcialmente el conflicto positivo de competencia. El Tribunal aprecia que la modalidad de cooperación económica del Estado con los entes locales no se integra en los planes provinciales de obra y servicios, por lo que tampoco ha de hacerlo en el plan único de obras y servicios de Cataluña. En atención al carácter de los proyectos de subvención en razón de la delimitación básica que se impone a los entes beneficiarios, el Tribunal reitera que la centralización será posible únicamente para evitar la desigualdad en la obtención de subvenciones entre los beneficiarios, pero, en este caso, entiende que no existe riesgo de desigualdad por lo que deberá respetarse la gestión autonómica.

[• Pleno. SENTENCIA 160/2011, de 19 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6942%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 1381-2004.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 6 de Córdoba en relación con la disposición adicional quinta de la Ley de Andalucía 10/2002, de 21 de diciembre, por la que se aprueban normas en materia de tributos cedidos y otras medidas tributarias, administrativas y financieras, y el artículo 8, apartado 15, de la Ley 44/2002, de 22 de noviembre, de medidas de reforma del sistema financiero.

Síntesis Analítica: Competencias sobre cajas de ahorro y ordenación general de la economía: inadmisión de la cuestión de inconstitucionalidad en relación con un precepto legal autonómico inaplicable al caso por hallarse suspendido en su vigencia al momento de plantearse la cuestión; pérdida de objeto en lo relativo a la disposición estatal, declarada inconstitucional y nula en la STC 151/2011.

Resumen: Al igual que en la cuestión de inconstitucionalidad resuelta en la STC 151/2011, se formula duda de validez de una ley del Parlamento de Andalucía en materia de tributos cedidos y, a su vez, del precepto estatal que afirma la competencia ejecutiva del Ministerio de Economía en relación con un tipo específico de cajas de ahorro fundadas por la Iglesia Católica.

Respecto a la ley cuestionada, reiterando la doctrina de la STC 151/2011, se inadmite la cuestión de constitucionalidad, puesto que el precepto debatido había sido suspendido en su vigencia y aplicación, al ser objeto de un recurso de inconstitucionalidad planteado por el Gobierno invocando expresamente el artículo 161.2 CE, y el Tribunal Constitucional ratificó dicha suspensión. En cuanto al precepto estatal, se declara la desaparición sobrevenida de su objeto, ya que el precepto estatal había sido expulsado del ordenamiento por parte de la sentencia anteriormente citada al ser declarado inconstitucional y nulo.

Aplica la doctrina de la STC 151/2011.

[• Pleno. SENTENCIA 161/2011, de 19 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/6943%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 251-2005.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo en relación con el art. 11 de la Ley de la Asamblea de Extremadura 3/1996 de atención farmacéutica, de 25 de junio.

Síntesis Analítica: Discriminación por razón de edad: nulidad del precepto legal que impide participar en los procedimientos de instalación de nuevas oficinas de farmacia a los farmacéuticos mayores de sesenta y cinco años (STC 63/2011).

Resumen: La sentencia enjuicia la constitucionalidad del precepto de la ley que introduce el concurso público para la autorización de nuevas oficinas de farmacia en Extremadura, los criterios de valoración baremados para dicha autorización y la exclusión de los farmacéuticos mayores de sesenta y cinco años de esos concursos.

El Tribunal estima parcialmente la cuestión y declara la constitucionalidad de la adjudicación de las nuevas oficinas de farmacia a través del concurso público. Además, señala que el fomento, mantenimiento y creación de empleo como criterio a tener en cuenta a la hora de conceder la autorización encuentra una justificación razonable en el ámbito autonómico. Por el contrario, declara la inconstitucionalidad de la preferencia por los profesionales arraigados en Extremadura por vulnerar el derecho a la igualdad en el plano competencial del art. 139.2 CE, ya que la existencia de una realidad geográfica y demográfica propia en dicha Comunidad Autónoma no justifica de forma razonable y proporcional dicha diferenciación. Asimismo, en cuanto a la exclusión del procedimiento de los mayores de sesenta y cinco, aplica la doctrina de la STC 63/2011 y afirma la existencia de una discriminación arbitraria por razón de edad por obstaculizar el ejercicio de esa actividad empresarial más allá de dicha edad, sin que ello garantice la contratación de nuevos profesionales.

Aplica doctrina STC 63/2011

[• Sala Primera. SENTENCIA 162/2011, de 2 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22600%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5874-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el partido político Unificación Comunista de España en relación con la Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Santander que confirmó la no proclamación de su candidatura en la circunscripción de Cantabria para las elecciones generales de 2011.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a acceder a los cargos representativos: no proclamación de la candidatura presentada por un partido político al que se le negó la posibilidad de subsanar la insuficiencia del número de firmas de electores legalmente establecido.

Resumen: Unificación Comunista de España, presentó una candidatura para concurrir a las elecciones generales ante la Junta Electoral de Cantabria. En aplicación de una Resolución del Presidente de la Junta Electoral Central, dicha candidatura no fue proclamada al entenderse que los avales aportados con posterioridad a la presentación de la candidatura son un requisito insubsanable.

El Tribunal otorga el amparo solicitado por considerar que la Junta Electoral de Cantabria, al aplicar el criterio establecido en la Resolución de 20 de octubre de 2011 del Presidente de la Junta Electoral Central y entender que la insuficiencia de avales no era un requisito subsanable, vulneró el derecho de los ciudadanos a los cargos públicos en condiciones de igualdad. La sentencia declara que la resolución se aparta de la doctrina constitucional dado que la insuficiencia de avales ha de considerarse un defecto subsanable, susceptible de ser corregido tanto antes como después de la fecha límite de presentación de candidaturas. No entra a examinar la queja sobre la constitucionalidad del art. 163.3 LOREG, dado que el recurrente no ha cumplido la carga de argumentar la inconstitucionalidad denunciada.

[• Sala Primera. SENTENCIA 163/2011, de 2 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22602%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5888-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el Partido Humanista en relación con la Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Santander que confirmó la no proclamación de su candidatura en la circunscripción de Cantabria para las elecciones generales de 2011.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a acceder a los cargos representativos: constitucionalidad del requisito, establecido por la Ley Orgánica del régimen electoral general, de que las candidaturas presentadas por partidos políticos, federaciones o coaliciones que no hubieran obtenido representación en ninguna de las Cámaras en la anterior convocatoria electoral se acompañen de un determinado número firmas de electores que las avalen; subsanabilidad de la insuficiencia de firmas de electores.

Resumen: El Partido Humanista impugna la resolución de la Junta Electoral Provincial de Cantabria, confirmada en vía judicial, que no le permitió subsanar la insuficiencia en el número de avales válidos presentados con la candidatura.

El recurso de amparo cuestiona la constitucionalidad del requisito legal cuyo incumplimiento ha determinado la no proclamación de la candidatura presentada por el partido recurrente. El Tribunal se pronuncia al respecto señalando que el requisito del art. 169.3 LOREG no es inconstitucional. El legislador, en atención a valores y bienes constitucionales protegidos, puede limitar la libertad de los partidos políticos para presentar candidaturas sin que ello suponga una lesión del derecho de acceso a los cargos públicos. La utilización racional de los recursos públicos que requiere el desarrollo del procedimiento electoral justifica, desde la perspectiva constitucional, la exigencia de que los partidos políticos que pretendan presentar candidaturas a las elecciones generales acrediten un mínimo respaldo de los electores o arraigo en la circunscripción en la que pretendan concurrir. El haber obtenido o no representación en cualquiera de las Cámaras de las Cortes Generales constituye una justificación objetiva y razonable del distinto trato que el legislador dispensa a unos partidos políticos y otros en relación con dicha obligación. El requisito del precepto cuestionado no lesiona los derechos de los electores que avalan con su firma una candidatura a la intimidad y a no declarar sobre la propia ideología. Entre los aspectos básicos de la vida protegidos por la intimidad, entre ellos los referidos a la ideología y creencias, no se encuentran los datos referentes a la participación de los ciudadanos en la vida política, actividad que por su propia naturaleza se desarrolla en la esfera pública de una sociedad democrática, con excepción del derecho de sufragio activo, dado el carácter secreto del voto. Quien voluntariamente decide apoyar con su firma la presentación de una candidatura a las elecciones no está siendo obligado a declarar su ideología y tampoco a manifestar una adhesión ideológica a la misma.

El Tribunal otorga el amparo afirmando la doctrina constitucional que señala que las irregularidades o defectos en los que incurran las candidaturas electorales son subsanables siempre que ello sea materialmente factible. Por ello, concluye que la Junta Electoral Provincial de Cantabria, al entender que la insuficiencia en el número de avales no era un requisito subsanable, vulneró el derecho de los ciudadanos integrantes de la candidatura del Partido Humanista a acceder a los cargos públicos en condiciones de igualdad.

[• Sala Primera. SENTENCIA 164/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22612%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5875-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el partido político Unificación Comunista de España en relación con la Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 4 de Bilbao que confirmó la no proclamación de su candidatura en la circunscripción de Bizkaia para las elecciones generales de 2011.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a acceder a los cargos representativos: subsanabilidad de la insuficiencia de firmas de electores (SSTC 162/2011 y 163/2011).

Resumen: Reitera la doctrina sentada por las SSTC 162/2011 y 163/2011, de 2 de noviembre, relativa a la subsanación de firmas de electores. Las irregularidades o defectos en los que incurran las candidaturas electorales son subsanables siempre que ello sea materialmente factible.

[• Sala Primera. SENTENCIA 165/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22609%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5876-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el partido político Unificación Comunista de España en relación el Auto dictado por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 3 de Pamplona, que inadmitió la demanda formulada contra la no proclamación de su candidatura en la circunscripción de Navarra para las elecciones generales de 2011.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a acceder a los cargos representativos y a la tutela judicial efectiva (acceso a la justicia): inadmisión del recurso contencioso electoral fundada en una interpretación restrictiva de las facultades de los representantes de las candidaturas; subsanabilidad de la insuficiencia de firmas de electores (SSTC 162/2011 y 163/2011).

Resumen: Unificación Comunista de España presentó una candidatura en Navarra, que no fue proclamada por que no contaba con los avales suficientes, negándosele al partido político la posibilidad de subsanar el defecto precedido. Posteriormente, no se admite la impugnación por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 3 de Pamplona al suponer que el recurrente no ostentaba la representación idónea ante dicho juzgado.

Se otorga el amparo electoral, al considerase vulnerado el derecho al acceso a la justicia, porque el juzgado impidió la interposición del recurso alegando ineficacia del poder conferido al representante general en el ámbito contencioso electoral, incurriendo en una interpretación en exceso rigorista y no acorde con el contenido de acceso a la justicia el cual incorpora un principio pro actione, aquí ignorado. En este sentido, el Tribunal reconoce que por la sola aceptación de la candidatura, se otorga un apoderamiento general válido para actuar en todos los procedimientos judiciales electorales. Se reitera la doctrina sobre la subsanabilidad de la insuficiencia de avales para presentar las candidaturas.

[• Sala Primera. SENTENCIA 166/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22608%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5882-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el partido político Demos el Cambio en relación con la Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 5 de Sevilla que confirmó la no proclamación de su candidatura en la circunscripción de Sevilla para las elecciones generales de 2011.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a acceder a los cargos representativos: subsanabilidad de la insuficiencia de firmas de electores (SSTC 162/2011 y 163/2011).

Resumen: Reitera la doctrina sentada por las SSTC 162/2011 y 163/2011, de 2 de noviembre, relativa a la subsanación de firmas de electores. Las irregularidades o defectos en los que incurran las candidaturas electorales son subsanables siempre que ello sea materialmente factible.

[• Sala Primera. SENTENCIA 167/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22607%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5883-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el partido Demos el Cambio en relación con la Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Córdoba que confirmó la no proclamación de su candidatura en la circunscripción de Córdoba para las elecciones generales de 2011.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a acceder a los cargos representativos: subsanabilidad de la insuficiencia de firmas de electores (SSTC 162/2011 y 163/2011).

Resumen: Reitera la doctrina sentada por las SSTC 162/2011 y 163/2011, de 2 de noviembre, relativa a la subsanación de firmas de electores. Las irregularidades o defectos en los que incurran las candidaturas electorales son subsanables siempre que ello sea materialmente factible.

[• Sala Primera. SENTENCIA 168/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22606%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5884-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el partido político Partido Solidaridad y Autogestión Internacionalista en relación con la Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Pontevedra que confirmó la no proclamación de su candidatura en la circunscripción de Pontevedra para las elecciones generales de 2011.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a acceder a los cargos representativos: subsanabilidad de la insuficiencia de firmas de electores (SSTC 162/2011 y 163/2011).

Resumen: Reitera la doctrina sentada por las SSTC 162/2011 y 163/2011, de 2 de noviembre, relativa a la subsanación de firmas de electores. Las irregularidades o defectos en los que incurran las candidaturas electorales son subsanables siempre que ello sea materialmente factible.

[• Sala Primera. SENTENCIA 169/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22605%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5889-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el Partido Humanista por la circunscripción de Pontevedra, en relación con la Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Pontevedra que confirmó la no proclamación de la candidatura presentada por ese partido político en la circunscripción de Pontevedra para las elecciones generales de 2011.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a acceder a los cargos representativos: constitucionalidad del requisito, establecido por la Ley Orgánica del régimen electoral general, de que las candidaturas presentadas por partidos políticos, federaciones o coaliciones que no hubieran obtenido representación en ninguna de las Cámaras en la anterior convocatoria electoral se acompañen de un determinado número firmas de electores que las avalen (STC 163/2011); subsanabilidad de la insuficiencia de firmas de electores (SSTC 162/2011 y 163/2011).

Resumen: Reitera la doctrina sentada por las SSTC 162/2011 y 163/2011, de 2 de noviembre, relativa a la subsanación de firmas de electores. Las irregularidades o defectos en los que incurran las candidaturas electorales son subsanables siempre que ello sea materialmente factible.

[• Sala Primera. SENTENCIA 170/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22604%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5890-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el Partido Humanista en relación con la Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 3 de Toledo que confirmó la no proclamación de su candidatura en la circunscripción de Toledo para las elecciones generales de 2011.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a acceder a los cargos representativos: constitucionalidad del requisito, establecido por la Ley Orgánica del régimen electoral general, de que las candidaturas presentadas por partidos políticos, federaciones o coaliciones que no hubieran obtenido representación en ninguna de las Cámaras en la anterior convocatoria electoral se acompañen de un determinado número firmas de electores que las avalen (STC 163/2011); subsanabilidad de la insuficiencia de firmas de electores (SSTC 162/2011 y 163/2011).

Resumen: Reitera la doctrina sentada por las SSTC 162/2011 y 163/2011, de 2 de noviembre, relativa a la subsanación de firmas de electores. Las irregularidades o defectos en los que incurran las candidaturas electorales son subsanables siempre que ello sea materialmente factible.

[• Sala Primera. SENTENCIA 171/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22603%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5891-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el Partido Comunista de los pueblos de España en relación con la Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Ciudad Real que confirmó la no proclamación de su candidatura en la circunscripción de Ciudad Real para las elecciones generales de 2011.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a acceder a los cargos representativos: subsanabilidad de la insuficiencia de firmas de electores (SSTC 162/2011 y 163/2011).

Resumen: Reitera la doctrina sentada por las SSTC 162/2011 y 163/2011, de 2 de noviembre, relativa a la subsanación de firmas de electores. Las irregularidades o defectos en los que incurran las candidaturas electorales son subsanables siempre que ello sea materialmente factible.

[• Sala Primera. SENTENCIA 172/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22601%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5892-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el Partido Comunista de los Pueblos de España en relación con la Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 32 de Madrid que confirmó la no proclamación de su candidatura en la circunscripción de Madrid para las elecciones generales de 2011.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a acceder a los cargos representativos: subsanabilidad de la insuficiencia de firmas de electores (SSTC 162/2011 y 163/2011).

Resumen: Reitera la doctrina sentada por las SSTC 162/2011 y 163/2011, de 2 de noviembre, relativa a la subsanación de firmas de electores. Las irregularidades o defectos en los que incurran las candidaturas electorales son subsanables siempre que ello sea materialmente factible.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 173/2011, de 7 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22621%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 5928-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Carlos Trabajo Rueda frente a las Sentencias de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo y de la Audiencia Provincial de Sevilla que le condenaron por un delito de corrupción de menores.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a un proceso con todas las garantías, a la presunción de inocencia y a la intimidad: acceso constitucionalmente justificado a los archivos informáticos sin contar con el consentimiento de su titular. Voto particular.

Resumen: Se impugna la sentencia que condena, al ahora demandante de amparo, como autor de un delito de distribución de pornografía infantil a una pena de prisión de cuatro años. El material de naturaleza pedófila, contenido en numerosos ficheros de su ordenador personal portátil, fue descubierto por un informático encargado de repararlo, quien puso la situación en conocimiento de la policía. El portátil fue intervenido y su contenido examinado, sin la pertinente autorización judicial, por parte de la policía.

Si bien se reconoce que los soportes informáticos quedan protegidos por el derecho a la intimidad, el Tribunal deniega el amparo. Señala que si los datos personales relativos a una persona están dentro del ámbito de la intimidad constitucionalmente protegido cuando son individualmente considerados, con más razón se protegerá el cúmulo de información sobre la vida privada o profesional almacenada en un soporte informático, ya sea una agenda electrónica o un ordenador, a través de los cuales podrán conocerse datos de la esfera más íntima del ser humano. Sin embargo, el Tribunal justifica en este caso las injerencias producidas. En primer lugar, descarta que la conducta del encargado del establecimiento de informática que presentó la denuncia e hizo entrega del ordenador a la policía constituya una lesión del derecho a la intimidad. Se entiende que éste contaba con el consentimiento presunto del recurrente para encenderlo y acceder a cualquiera de los ficheros, ya que de la entrega para su reparación del ordenador sin clave se puede presumir que el recurrente no tenía intención ni voluntad alguna de preservar para su esfera íntima, exclusiva y personal ninguno de los archivos, incluidos aquéllos donde se encontraba el contenido pedófilo. En segundo lugar, justifica el acceso policial a la información contenida en el portátil personal, ya que, pese a no contar con la autorización judicial correspondiente, dicha injerencia supera el juicio de proporcionalidad. En efecto, se trata de un supuesto de urgente necesidad, pues la policía perseguía el fin legítimo de esclarecer un delito de distribución pornografía infantil. Además, se intenta evitar la posibilidad de hacer desaparecer las pruebas borrando los ficheros ilícitos de ese ordenador. Una vez descartada la lesión del derecho a la intimidad, el Tribunal rechaza la vulneración de los derechos a un proceso con todas las garantías y a la presunción de inocencia y afirma la validez de las pruebas practicadas durante el proceso.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 174/2011, de 7 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22626%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 10202-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Lucas Jerónimo García Almodóvar en relación con las Sentencias de la Audiencia Provincial de Madrid y de un Juzgado de lo Penal de Móstoles que le condenaron por un delito continuado de abusos sexuales.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a un proceso con todas las garantías: condena impuesta sin que se permitiese al acusado interrogar a la menor de edad que aparece como víctima de los hechos.

Resumen: Se condena a una persona por un delito continuado de abusos sexuales, utilizando como única prueba de cargo las declaraciones prestadas por la víctima, menor de edad, ante la policía y el Juez de instrucción, sin que a las mismas asistieran el Ministerio Fiscal ni el Letrado del acusado. Dichas declaraciones fueron grabadas en soporte audiovisual y reproducidas en el acto del juicio oral. El acusado no tuvo ninguna oportunidad, en el curso del proceso, de interrogar a la víctima. La Sentencia concede el amparo por entender violado el derecho del demandante a un proceso con todas las garantías porque no se le dio la oportunidad de interrogar a quien le había acusado. Se cita la doctrina del Tribunal Europeo de Derechos Humanos según la cual, en los procesos por abusos sexuales cuya víctima es menor de edad, el derecho del acusado a su defensa no puede ser menoscabado por las especiales cautelas que han de prestarse en la práctica del interrogatorio del menor. Este derecho hubiera podido quedar salvaguardado, en el caso concreto, poniendo a disposición del acusado uno de los mecanismos de interrogatorio previstos por la ley que, sin implicar la confrontación visual, o la presencia de la menor en el juicio, le hubieran permitido contradecir el testimonio que dio lugar a su condena. Se retrotraen las actuaciones al momento inmediatamente anterior al juicio oral, a fin de que se celebre el mismo con pleno respeto de las garantías procesales del demandante y la adopción de las medidas de protección que se entiendan necesarias en favor de la menor de edad que aparece como víctima de los hechos enjuiciados.

[• Pleno. SENTENCIA 175/2011, de 8 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22625%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 1323-1999.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cantabria, en relación con la disposición transitoria segunda de la Ley del Parlamento de Cantabria 7/1994, de 19 de mayo, de coordinación de policías locales.

Síntesis Analítica: Competencias sobre bases del régimen estatutario de la función pública y seguridad pública: nulidad del precepto legal autonómico que establece una dispensa de titulación para la promoción interna de los policías locales.

Resumen: La ley cántabra que regula la coordinación de policías locales dispensa, durante tres años del requisito de titulación a aquellos policías locales que superen los cursos que a tal efecto imparta la Escuela Regional de Policía Local de Cantabria.

El Tribunal declara la nulidad del inciso controvertido. El legislador autonómico infringe el orden constitucional de distribución de competencias al establecer una dispensa de grado que no contempla la legislación básica estatal en la materia, que es la relativa al régimen estatutario de los funcionarios y no la referente a la seguridad pública. Se señala que no opera lo decidido en el ATC 375/2004 puesto que dicha resolución hacía referencia a policías autonómicas, en concreto a la de Cataluña, que se rigen por previsiones específicas no aplicables a la policía local. Los Mossos d’Esquadra están inmersos en el ámbito de la seguridad pública como “policía integral”, mientras que los agentes municipales se encargan del mantenimiento de la seguridad pública. Éstos desarrollan una actividad predominantemente de “policía administrativa” por lo que llevan a cabo tareas de supervisión, control e intervención procedimental destinadas a velar por la sujeción de los particulares al Derecho en sus relaciones de convivencia, que se diferencian de las predominantemente “de seguridad” de otros cuerpos policiales, en los que el ejercicio de las funciones de seguridad es lo definitivo. Así, la sentencia señala que el contenido de la disposición impugnada, se encuentra en contradicción con las normas básicas de la Ley que contiene las medidas para la reforma de la función pública ya que es un ámbito competencial reservado al Estado.

[• Pleno. SENTENCIA 176/2011, de 8 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22624%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1827-2000.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por 60 Diputados del Grupo Parlamentario Socialista en el Congreso en relación con diversos preceptos de la Ley 55/1999, de 29 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social.

Síntesis Analítica: Leyes de contenido heterogéneo, facultades de enmienda del Senado, principios democrático, de seguridad jurídica y de interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos, procedimiento legislativo: STC 136/2011. Nulidad del precepto legal que modifica retroactivamente la tributación de rendimientos del trabajo personal en el impuesto sobre la renta de las personas físicas.

Resumen: Diputados del Grupo Parlamentario Socialista en el Congreso recurren diversos preceptos de la Ley 55/1999, (ejemplo de las llamadas “leyes de acompañamiento) que modifican diferentes tributos, inciden en el régimen económico fiscal canario y establecen el régimen para la organización internacional de comisión de valores. En especial, se discute la eficacia retroactiva del impuesto sobre la renta de las personas físicas y la tramitación parlamentaria de todos los preceptos.

Reiterando la doctrina de la STC 136/2011, se desestima el recurso en su mayor parte; declarándose únicamente la nulidad del nuevo tratamiento dado a las rentas del trabajo, cuando éstas se refieran a ejercicios ya vencidos. Tratándose de un supuesto de retroactividad auténtica, el Tribunal declara que la norma cuestionada ha llevado a cabo una alteración en la determinación de la deuda tributaria del impuesto sobre la renta de las personas físicas sin la concurrencia de nítidas y cualificadas exigencias de interés general que justifiquen el efecto retroactivo otorgado, por lo que se vulnera el principio de seguridad jurídica garantizado por el art. 9.3 de la Constitución.

[• Pleno. SENTENCIA 177/2011, de 8 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22623%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión interna de inconstitucionalidad 6188-2002.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sala Segunda del Tribunal Constitucional en relación con los arts. 453.2 y 468 b) de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar.

Síntesis Analítica: Derecho a la tutela judicial efectiva, control judicial de la actividad administrativa y especialidad de la jurisdicción militar: nulidad de los preceptos legales que impiden recurrir a través del procedimiento contencioso-disciplinario militar ordinario las sanciones disciplinarias por faltas leves.

Resumen: Con motivo de la concesión del recurso de amparo resuelto por la STC 202/2002, de 28 de octubre de 2002, la Sala Segunda promovió cuestión interna de inconstitucionalidad porque la ley penal militar excluye del control judicial ordinario las sanciones impuestas por faltas leves.

Se anulan los preceptos cuestionados. Tales preceptos legales vulneran el derecho a la tutela judicial efectiva, al impedir la revisión jurisdiccional de las sanciones impuestas por infracciones leves. También vulneran el principio de control judicial de la actividad administrativa, ya que excluyen esas resoluciones administrativas cuando se esgrimen motivos de legalidad ordinaria, exclusión que no esta justificada por la especialidad de la jurisdicción militar

[• Pleno. SENTENCIA 178/2011, de 8 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22622%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Conflicto positivo de competencia 5250-2005.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Consejo Ejecutivo de la Generalitat de Cataluña en relación con la Orden TAS/893/2005, de 17 de marzo, por la que se establecen las bases reguladoras para la concesión de subvenciones sometidas al régimen general de subvenciones del área de servicios sociales, familias y discapacidad, del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales y del Instituto de Mayores y Servicios Sociales.

Síntesis Analítica: Competencias en materia de asistencia social: disposiciones reglamentarias estatales que vulneran las competencias autonómicas de gestión de subvenciones (STC 13/1992).

Resumen: El Consejo Ejecutivo de la Generalitat de Cataluña impugna la Orden TAS/893/2005 que establece las bases reguladoras para la concesión de subvenciones en materia de servicios sociales, familias y discapacidad, centralizando la gestión de las mismas.

Con carácter previo, el Tribunal rechaza el argumento del Abogado del Estado de que estemos ante una reivindicación competencial de carácter preventivo o hipotético y afirma la existencia de un perjuicio real y efectivo ya que, según la doctrina, los fondos de estas subvenciones deberían haberse territorializado en los propios presupuestos del Estado o, si no, por normas inmediatamente posteriores o por convenio. Se afirma la existencia de vindicatio potestatis, concluyendo que la falta de territorialización de las ayudas en la orden impugnada desconoce las competencias autonómicas en la materia. Por ello, de acuerdo con los criterios de la doctrina sentada en la STC 13/1992, estima parcialmente el conflicto positivo de competencia con respecto a los artículos atinentes a la gestión y regulación del procedimiento de tramitación, resolución y pago de las subvenciones, ámbito perteneciente a la esfera de la competencia autonómica.

Aplica la doctrina STC 13/1992.

[• Sala Primera. SENTENCIA 179/2011, de 21 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22627%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 9204-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Tomás Olivo López en relación con los Autos de la Audiencia Provincial de Málaga y de un Juzgado de Instrucción de Marbella que acordaron su detención.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la libertad personal: detención impuesta sin adecuada ponderación de un fin constitucionalmente legítimo que la justifique.

Resumen: Se recurren los Autos en los que se acuerda y confirma, respectivamente, la detención judicial, el día 27 de junio de 2006, de un ciudadano por la supuesta comisión de delitos de prevaricación y cohecho y su traslado hasta las dependencias judiciales en Málaga para tomarle declaración.

El Tribunal recuerda su consolidada doctrina sobre la exigencia de motivación de las medidas cautelares judiciales limitativas del derecho a la libertad adoptadas en el marco de un proceso penal y la aplica a la detención judicial. Esto es, la resolución judicial que acuerde dichas medidas cautelares deberá contener el presupuesto de las medidas y una ponderación al fin legítimamente perseguido por las mismas. Sobre esa base, estima que la ausencia de esa debida ponderación de las especiales circunstancias concurrentes para valorar la existencia del fin constitucional legitimador de la detención judicial del recurrente constituye una vulneración de su derecho a la libertad personal. En el caso, esta exigencia se traduciría en la concurrencia de circunstancias que sirvieran de base para justificar la presunción de incomparecencia del recurrente si fuera llamado por la autoridad judicial, circunstancias que no son reflejadas en los Autos impugnados.

[• Sala Primera. SENTENCIA 180/2011, de 21 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22628%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 9357-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Tomás Olivo López en relación con los Autos de la Audiencia Provincial de Málaga y de un Juzgado de Instrucción de Marbella que acordaron su permanencia en calidad de detenido.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la libertad personal: cómputo de plazos de la detención judicial que no se inicia desde el momento de su ejecución material por la policía.

Resumen: En cumplimiento de una orden judicial, el 27 de junio de 2006, dos agentes policiales detuvieron al ahora demandante en su domicilio y procedieron a su entrega en la Comisaría de Málaga. El 28 de junio de 2006 por la tarde, éste fue puesto a disposición del Magistrado Instructor, quien ordenó la prórroga de su situación privativa de libertad hasta que, ya con fecha de 1 de julio de 2006, se acordó su prisión provisional. El recurrente impugna los Autos por los que se decreta y confirma, respectivamente, su permanencia en calidad de detenido.

Se otorga el amparo solicitado. Con el fin de pronunciarse sobre la eventual extralimitación temporal de la medida judicial, el Tribunal reitera su doctrina sobre la determinación del momento a partir del cual debe iniciarse el cómputo del plazo aplicable a una detención acordada por autoridad judicial según la LECrim e indica que, desde la perspectiva del derecho a la libertad personal, el plazo legal de setenta y dos horas aplicable a esos supuestos debe computarse desde que se verifica la ejecución material de la decisión de detención. Dicho esto, constata que la única finalidad de la detención realizada en este caso por la policía era la de ejecutar la decisión judicial de ponerlo a su disposición, de forma que no se puede aplicar como criterio para el inicio del cómputo temporal de los plazos de la detención un momento diferente al de esa ejecución material de la medida por la policía. En consecuencia, concluye que se ha producido una prórroga de la situación de privación de libertad del recurrente más allá del plazo legalmente previsto de setenta y dos horas, lo que ha traído consigo la violación su derecho a la libertad personal.

[• Sala Primera. SENTENCIA 181/2011, de 21 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22629%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 2186-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Mohamed Rasnabe frente al Auto de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional que acordó la ampliación de su entrega en procedimiento de orden europea de detención y entrega.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial sin indefensión: tramitación inaudita parte de la solicitud de ampliación de una orden europea de detención y entrega.

Resumen: En 2006, la Audiencia Nacional accedió a la solicitud de entrega del ahora demandante de amparo para cumplimiento de una pena de prisión impuesta en los Países Bajos por un delito de tráfico de drogas. Tres años después y sin oír al reclamado, se amplía el objeto de la entrega al enjuiciamiento por tres delitos de asesinato.

Se otorga el amparo por vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva sin indefensión. El Tribunal señala que aunque la persona reclamada ya se halla en los Países Bajos en virtud de una previa decisión de las autoridades españolas, ello no justifica que dicha circunstancia permita fundamentar que pueda prescindirse de un trámite de alegaciones, ya oral, ya escrito, ante el órgano judicial de cuya decisión depende la autorización para el enjuiciamiento, por hechos distintos a los que motivaron la entrega inicial. La legislación española ha mantenido el principio de especialidad como criterio rector de las entregas, lo que implica que aunque la ley no disponga expresamente de un trámite de audiencia, del conjunto de la regulación puede derivarse la necesidad de tramitar tal solicitud atendiendo a los límites, criterios y garantías propias de los actos de entrega. El órgano judicial debió haber proporcionado al recurrente de amparo las condiciones necesarias para el ejercicio de su derecho de defensa frente a la solicitud cursada por las autoridades holandesas y al no haber actuado conforme a tal exigencia, ha vulnerado su derecho.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 182/2011, de 21 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22630%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 1463-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por doña Estibaliz Ibisate San Vicente de los Dolores frente al Auto del Juzgado de Primera Instancia núm. 4 de Vitoria que adjudicó a su marido el dominio de la vivienda común.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (motivación): aplicación analógica del régimen legal de la subasta sin postor que irrazonablemente asimila la figura del cónyuge que solicita la liquidación del bien común con la del acreedor y la de aquel que no tomó esa iniciativa con la del deudor.

Resumen: A resultas de un procedimiento de ejecución de medidas matrimoniales, el Juzgado de Primera Instancia de Vitoria adjudicó la vivienda común al que fuera cónyuge de la recurrente. Argumentó que una vez que el órgano judicial determinó la subasta pública de la vivienda, sólo el cónyuge de la recurrente solicitó su adjudicación y ante la inexistencia de otros postores en la subasta, procedía adjudicársela pese a la oposición de la recurrente, pues de lo contrario se mantendría una situación de inejecución de la sentencia “sine die”. Fundamenta su resolución en los arts. 670 y 671 LEC que regulan la subasta de los bienes inmuebles, preceptos que aplica analógicamente a este caso de división de cosa común, pues ”la laguna legal no debe traer como consecuencia la ausencia de resolución”.

El Tribunal se detiene primero en el óbice procesal de la falta de agotamiento por la no interposición del incidente de nulidad de actuaciones, pues la queja de amparo es de arbitrariedad de la decisión judicial, mientras que la expuesta ante los órganos judiciales precedentes era de error en la selección y aplicación normativa. El Tribunal entiende agotada la vía y afirma que exigir el incidente resultaría un gravamen desproporcionado en la medida en que su interposición implicaba plantear una cuestión jurídica -la analogía legis- respecto de la cual la recurrente ya había manifestado su oposición y obtenido dos respuestas judiciales, con la diferencia de que la decisión debía de ser cuestionada no por errónea sino por irrazonable y arbitraria. El Tribunal afirma que la interposición del incidente resultaría previsiblemente inútil, por lo que cabía relevar de su exigencia.

Por lo que al fondo del asunto se refiere, el Tribunal estima vulnerado el derecho a obtener una resolución fundada en derecho, pues en aplicación de la doctrina de la STC 126/1994, el Tribunal declara que en el empleo judicial de la “analogía legis” ha de exigirse un rigor que no puede entenderse cumplido con la mera cita de un precepto legal cualquiera y, en su aplicación incorrecta o irracional, se subvierte el deber de fundamentar en Derecho. El Tribunal recuerda que, conforme a la STC 214/1999 le corresponde apreciar si la operación analógica parte de premisas inexistentes o patentemente erróneas o sigue un desarrollo argumental que incurre en quiebras lógicas que las conclusiones alcanzadas no pueden considerarse basadas en ninguna de las razones aducidas. Para el TC, en el presente caso la resolución impugnada parte de una premisa totalmente errónea -asimilar en pura lógica los papeles de “acreedor” y “deudor” entre cónyuges que están liquidando un bien común, como si uno fuera el obligado y otro el titular del derecho- y llega a un resultado desproporcionado, irrazonable y carente de toda justificación objetiva, a saber, adjudicar la vivienda al cónyuge que sólo tenía un 5/12 de la propiedad y por un precio de 600 euros frente a la tasación oficial de 117.722,63 euros.

[• Sala Primera. SENTENCIA 183/2011, de 21 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22631%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 7264-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el Consejo General de Colegios Oficiales de Aparejadores y Arquitectos Técnicos frente a la Sentencia de la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que anuló parcialmente las disposiciones que establecían las condiciones a las que habrían de adecuarse los planes de estudios conducentes a la obtención de títulos que habiliten para el ejercicio de la profesión regulada de arquitecto técnico.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva: resolución judicial que, de manera motivada y razonable, concluye que la denominación del título universitario de graduado en ingeniería de edificación induce a confusión. Voto particular.

Resumen: El Consejo General de Colegios de Ingenieros Industriales impugnó el acuerdo del Consejo de Ministerios, en el que se establece el título universitario “graduado o graduada en ingeniería de edificación”, título que habilita el ejercicio de la profesión de arquitecto técnico. El Tribunal Supremo anuló el acuerdo al considerar que la denominación induce a confusión, al entender que los arquitectos técnicos tienen competencia exclusiva en materia de edificación, en detrimento de otras profesiones.

La queja basada en que la Sentencia impugnada carece de la motivación reforzada que resulta constitucionalmente exigible cuando se halla en juego un derecho sustantivo, en este caso la autonomía universitaria (art. 27.10 CE) es rechazada puesto que se advierte que ni los colegios profesionales, ni las corporaciones profesionales del segundo grado, como la recurrente, son titulares de derecho a la autonomía universitaria. Descartando que sea exigible en el presente caso una motivación reforzada; se rechaza también la pretendida incongruencia omisiva que se imputa a la Sentencia impugnada en cuanto a la falta de respuesta expresa sobre el alegato de la corporación recurrente en amparo en relación con la pretendida afectación del derecho a la autonomía universitaria. Por último, se constata que contiene una repuesta razonada y fundada en Derecho a la pretensión deducida por la corporación profesional.

Se aprecia justificada la especial trascendencia constitucional por plantear una cuestión jurídica de relevante y general repercusión social o económica o tenga unas consecuencias políticas generales (STC 155/2009), al impugnarse una sentencia anulatoria de disposiciones generales en materia de titulación universitaria, con eventual incidencia en el espacio europeo en materia de educación superior, específicamente en el rubro de títulos académicos.

[• Pleno. SENTENCIA 184/2011, de 23 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22632%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 2622-1999.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña con respecto al segundo inciso del art. 59.2 de la Ley del Parlamento de Cataluña 9/1993, de 30 de septiembre, del patrimonio cultural catalán.

Síntesis Analítica: Competencias en materia de hacienda general y régimen constitucional de los tributos locales: nulidad del precepto legal autonómico que establece una exención en el impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras, aplicable a las obras de conservación, mejora o rehabilitación de monumentos declarados de interés nacional.

Resumen: Se enjuicia si un inciso de la Ley del patrimonio cultural catalán, que exime del impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras a las actuaciones que tienen como finalidad la conservación, mejora o rehabilitación de monumentos declarados de interés nacional, contraviene las competencias en materia de hacienda general y régimen constitucional de los tributos locales.

Se declara inconstitucional y nulo el inciso normativo cuestionado, por vulneración del orden constitucional de distribución de competencias. Aplicando la doctrina sentada en la STC 233/1999, el Tribunal afirma que la creación y regulación de los tributos locales es competencia exclusiva del Estado, en virtud de su competencia en materia de hacienda general, ex art. 149.1.14 CE. Las exenciones, al igual que los demás elementos esenciales de los tributos locales, tienen que ser reguladas mediante ley estatal, por lo que es contraria a la Constitución la norma autonómica que las establece.

El Tribunal resuelve la duda de constitucionalidad de acuerdo con el Estatuto de Autonomía de Cataluña de 1979 porque, según lo afirmado en la STC 4/2011, para resolver cuestiones de inconstitucionalidad de contenido competencial, el canon que debe aplicarse no es el vigente al momento de dictar la Sentencia, sino el que se hallaba en vigor en el momento en que fue planteada la cuestión en el proceso a quo.

Aplica doctrina de la STC 233/1999, de 16 de diciembre.

[• Pleno. SENTENCIA 185/2011, de 23 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22633%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1455-2002.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Consejo de Gobierno del Principado de Asturias en relación con diversos preceptos de la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre, complementaria de la Ley general de estabilidad presupuestaria.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía y hacienda general, autonomía política y financiera de las Comunidades Autónomas: validez de los preceptos de la ley estatal que establecen un régimen de equilibrio presupuestario en el sector público (STC 134/2011); reforma constitucional que consagra el principio de estabilidad presupuestaria (STC 157/2011).

Resumen: Reitera doctrina de las SSTC 134/2011, de 20 de julio, y 157/2011, de 18 de octubre de 2012, sobre equilibrio presupuestario en el sector público y el principio de estabilidad presupuestaria.

[• Pleno. SENTENCIA 186/2011, de 23 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22635%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1461-2002.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Consejo de Gobierno de la Generalitat de Cataluña en relación con diversos preceptos de la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre, complementaria a la Ley general de estabilidad presupuestaria.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía y hacienda general, autonomía política y financiera de las Comunidades Autónomas: validez de los preceptos de la ley estatal que establecen un régimen de equilibrio presupuestario en el sector público (STC 134/2011); reforma constitucional que consagra el principio de estabilidad presupuestaria (STC 157/2011).

Resumen: Reitera doctrina de las SSTC 134/2011, de 20 de julio, y 157/2011, de 18 de octubre de 2012, sobre equilibrio presupuestario en el sector público y el principio de estabilidad presupuestaria.

[• Pleno. SENTENCIA 187/2011, de 23 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22634%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1462-2002.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Presidente de las Cortes de Castilla- La Mancha respecto de diversos preceptos de la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre, complementaria de la Ley general de estabilidad presupuestaria.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía y hacienda general, autonomía política y financiera de las Comunidades Autónomas: validez de los preceptos de la ley estatal que establecen un régimen de equilibrio presupuestario en el sector público (STC 134/2011); reforma constitucional que consagra el principio de estabilidad presupuestaria (STC 157/2011).

Resumen: Reitera doctrina de las SSTC 134/2011, de 20 de julio, y 157/2011, de 18 de octubre de 2012, sobre equilibrio presupuestario en el sector público y el principio de estabilidad presupuestaria.

[• Pleno. SENTENCIA 188/2011, de 23 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22636%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1473-2002.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Gobierno de Aragón en relación con diversos preceptos de la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre, complementaria de la Ley general de estabilidad presupuestaria.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía y hacienda general, autonomía política y financiera de las Comunidades Autónomas: validez de los preceptos de la ley estatal que establecen un régimen de equilibrio presupuestario en el sector público (STC 134/2011); reforma constitucional que consagra el principio de estabilidad presupuestaria (STC 157/2011).

Resumen: Reitera doctrina de las SSTC 134/2011, de 20 de julio, y 157/2011, de 18 de octubre de 2012, sobre equilibrio presupuestario en el sector público y el principio de estabilidad presupuestaria.

[• Pleno. SENTENCIA 189/2011, de 23 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22637%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1506-2002.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por más de cincuenta Diputados del Grupo Parlamentario Socialista del Congreso de los Diputados en relación con diversos preceptos de la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre, complementaria de la Ley general de estabilidad presupuestaria.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía y hacienda general, autonomía política y financiera de las Comunidades Autónomas: validez de los preceptos de la ley estatal que establecen un régimen de equilibrio presupuestario en el sector público (STC 134/2011); reforma constitucional que consagra el principio de estabilidad presupuestaria (STC 157/2011).

Resumen: Reitera doctrina de las SSTC 134/2011, de 20 de julio, y 157/2011, de 18 de octubre de 2012, sobre equilibrio presupuestario en el sector público y el principio de estabilidad presupuestaria.

[• Sala Primera. SENTENCIA 190/2011, de 12 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22638%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 1506-2007.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Jonathan Félix Levy Anselem, en su condición de tutor de don Alberto Levy Botbol, en relación con las Sentencias de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo y de la Audiencia Provincial de Barcelona que inadmitieron una querella por supuestos delitos de estafa y apropiación indebida.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (acceso a la justicia penal): denegación de legitimación al cónyuge separado legalmente para el ejercicio de la acción que no resulta contraria al principio pro actione.

Resumen: El ahora recurrente de amparo interpuso querella contra su esposa, de la que estaba separado legalmente, por los delitos de estafa y apropiación indebida. La querella fue inadmitida por entender que el recurrente, si bien separado judicialmente de la acusada, seguía siendo legalmente su cónyuge, por lo que se le aplicó la prohibición de ejercicio de la acción penal entre cónyuges del artículo 103.1 LECrim. El Tribunal desestima el amparo por considerar que las resoluciones judiciales impugnadas no han vulnerado el derecho del recurrente a la tutela judicial efectiva, en su vertiente de acceso a la justicia. La interpretación del art. 103.1 LECrim realizada por los órganos judiciales, en el sentido de equiparar el tratamiento de los cónyuges y quienes estén separados legalmente para excluirlos del ejercicio de la acción penal entre sí, no puede ser calificada de irrazonable, arbitraria o incursa en error patente, ni contraria al principio pro actione. Además, las decisiones judiciales controvertidas se han limitado a denegar al recurrente el ejercicio de la acción penal, quedando intacta su posibilidad de ejercer la acción civil en el seno del procedimiento penal que se celebró contra su esposa en virtud del ejercicio de la acusación sostenida por el Ministerio Fiscal.

[• Sala Primera. SENTENCIA 191/2011, de 12 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22639%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 8617-2008 .

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Miguel Carrera Gómez, y sesenta y dos personas más, en relación con los Autos dictados por un Juzgado de Primera Instancia de Madrid acordando el lanzamiento de los ocupantes de diversos inmuebles en proceso de ejecución hipotecaria.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (resolución fundada en Derecho): suspensión de la ejecución resuelta desatendiendo lo acordado por la Audiencia Provincial de Madrid al estimar la cuestión de competencia formulada por un Juzgado de lo Mercantil; inadmisión del recurso de amparo respecto de quienes lo promovieron sin ser titulares de un interés legítimo.

Resumen: Un juzgado de primera instancia de Madrid dictó una serie de autos desestimatorios de las peticiones de suspensión formuladas en el curso de un procedimiento de ejecución hipotecaria. Anteriormente, la Audiencia Provincial había estimado la cuestión de competencia planteada por un juzgado de lo mercantil que conocía de un proceso concursal en el que se hallaban implicados los mismos bienes objeto de la ejecución hipotecaria antes citada. La Audiencia Provincial declaró la competencia del juzgado de lo mercantil para decidir si dichos bienes se hallaban afectos al concurso en tramitación. Se concede el amparo a quince de los sesenta y tres recurrentes que acreditaron debidamente su legítimo interés. El recurso se planteó desde la perspectiva del derecho a la tutela judicial efectiva en su vertiente del derecho al juez ordinario predeterminado por la ley (24.2). Sin embargo, el Tribunal reconduce la calificación de la lesión alegada al derecho a obtener una resolución judicial fundada en Derecho (24.1) y entiende que la afectación se produce porque el Juzgado de Primera Instancia ignoró arbitraria e injustificadamente, en reiteradas ocasiones, el sentido y la fundamentación del Auto emitido por la Audiencia Provincial, predeterminado el resultado del juicio concursal.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 192/2011, de 12 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22640%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 5787-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por doña Inmaculada Ortega Martínez frente al acuerdo de la Mesa del Parlamento de La Rioja suspendiéndola temporalmente en el ejercicio de la función parlamentaria.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos al ejercicio del cargo parlamentario, a la tutela judicial efectiva sin indefensión y a la legalidad sancionadora: resolución que motiva la imposición de la máxima sanción prevista por el reglamentario parlamentario a quien, al ser miembro de la Mesa de la Cámara, intervino activamente en el debate sobre los hechos que se le imputaban.

Resumen: La secretaria segunda del Parlamento de la Rioja, obstaculizó reiteradamente una sesión plenaria de la Cámara. El Presidente suspendió en dos ocasiones la sesión y convocó a la Mesa para tratar de reanudarla. Ante el infructuoso intento de celebrar la sesión, en ausencia de la recurrente, se estima levantar la misma. Reunida la Mesa, se acuerda suspender a la Diputada en el ejercicio de su función parlamentaria por el plazo de un mes.

Se desestima el recurso de amparo. El Tribunal determina que no se vulneró la legalidad sancionadora dado que la conducta de la diputada, puede subsumible en una infracción tipificada en el Reglamento de la Cámara. Tampoco existió una verdadera y real situación de indefensión material, pues, en este caso concreto, tuvo la oportunidad de defenderse de las acusaciones y además formaba parte de la Mesa de la Cámara que la suspendió. Y en cuanto a la falta de motivación del Acuerdo, la misma no puede estimarse dado que el mismo fue acordado de conformidad, tanto con los presupuestos objetivos y subjetivos, como con los criterios legalmente previstos para la aplicación de la sanción. Descartadas las lesiones invocadas por la recurrente relativas a la legalidad penal y a las garantías del procedimiento sancionador, se concluye que no lesión relativa al ejercicio de las funciones parlamentarias.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 193/2011, de 12 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22641%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 6340-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por Comisiones Obreras de Ceuta en relación con la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, con sede en Sevilla, que desestimó su recurso contra la resolución de la Delegación del Gobierno en Ceuta por la que se condicionaba la celebración de manifestaciones diarias en reivindicación de medidas para la creación de empleo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración del derecho de reunión y manifestación: resolución gubernativa que motiva suficientemente las limitaciones al ejercicio del derecho por referencia a las concretas circunstancias temporales y espaciales de celebración de las concentraciones y en aras de la preservación de otros bienes y valores constitucionalmente protegidos.

Resumen: La Delegación del Gobierno de Ceuta limitó las manifestaciones que diariamente se venían celebrando desde agosto por el centro de la ciudad, por parte de Comisiones Obreras contra el paro y el desempleo. Dicha resolución disminuía el tiempo de duración a 30 minutos, prohibía hacer cortes de tránsito durante el recorrido y usar megáfonos más allá de los límites permitidos por las ordenanzas municipales. El sindicato impugnó esta decisión en lo relativo a las dos últimas medidas.

El derecho de reunión y manifestación no se vulneró. La resolución cuestionada ni prohibió la celebración de las manifestaciones ni modificó circunstancias decisivas que incidiesen en el desarrollo del contenido del derecho. En relación con los límites temporales y espaciales, el Tribunal acepta esos límites y hace hincapié en el carácter periódico, atendiendo a que las manifestaciones se celebraban todos los días a la misma hora. Con respecto a las restricciones en el uso de la megafonía, se acomoda su uso en aras del respeto a la legalidad y a la protección frente al ruido.

[• Pleno. SENTENCIA 194/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22643%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Conflicto positivo de competencia 6416-2000.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Gobierno de la Generalitat de Cataluña respecto del art. 8 de la Orden del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales de 24 de julio de 2000 por la que se regula el procedimiento administrativo referente a las medidas alternativas de carácter excepcional al cumplimiento de la cuota de reserva del 2 por 100 a favor de trabajadores discapacitados en empresas de cincuenta o más trabajadores, reguladas por el Real Decreto 27/2000, de 14 de enero.

Síntesis Analítica: Distribución de competencias en materia laboral: vulneración de las competencias ejecutivas autonómicas al asignarse a un órgano estatal la aplicación de las medidas administrativas que hubieran de adoptarse en relación con las empresas que contasen con centros de trabajo en más de una Comunidad Autónoma.

Resumen: El precepto impugnado atribuye al director provincial del Instituto Nacional de Empleo la ejecución de las medidas administrativas que deban adoptarse en aplicación de lo regulado en el Real Decreto 27/2000, siempre y cuando la empresa en relación con la cual se adopten esas medidas cuente con centros de trabajo en más de una Comunidad Autónoma.

Se declara que la competencia corresponde a la Comunidad Autónoma de Cataluña. Aunque el Estado posea competencias normativas plenas en materia laboral y cuente con la facultad para fijar los puntos de conexión y por lo tanto, modular los potenciales efectos extraterritoriales de las competencias ejecutivas autonómicas, ello tiene como objetivo el ejercicio ordinario de la actividad de gestión de las Comunidades Autónomas. Sólo, excepcionalmente, cuando la actividad pública no admite fraccionamiento, lo extraterritorial traslada la competencia. El Tribunal señala que no pueden considerarse situaciones excepcionales, como causa justificativa de la asunción de funciones ejecutivas del Estado, la cuestión relativa a la disponibilidad de información y tampoco la posible existencia de intereses contrapuestos por parte de las Comunidades Autónomas que se aducen en este caso.

Aplicando la doctrina sobre el ius superveniens, el conflicto se resuelve tomando en consideración el nuevo Estatuto de Autonomía de Cataluña de 2006.

[• Pleno. SENTENCIA 195/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22645%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1460-2002.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Consejo de Gobierno de la Generalitat de Cataluña en relación con diversos preceptos de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, general de estabilidad presupuestaria.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía y hacienda general, autonomía política y financiera de las Comunidades Autónomas y de los entes locales: validez de los preceptos de la ley estatal que establecen un régimen de equilibrio presupuestario en el sector público (STC 134/2011); reforma constitucional que consagra el principio de estabilidad presupuestaria (STC 157/2011).

Resumen: Reitera doctrina de las SSTC 134/2011, de 20 de julio, y 157/2011, de 18 de octubre de 2012, sobre equilibrio presupuestario en el sector público y el principio de estabilidad presupuestaria.

[• Pleno. SENTENCIA 196/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22650%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1467-2002.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Gobierno de Aragón en relación con diversos preceptos de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, general de estabilidad presupuestaria.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía y hacienda general, autonomía política y financiera de las Comunidades Autónomas y de los entes locales: validez de los preceptos de la ley estatal que establecen un régimen de equilibrio presupuestario en el sector público (STC 134/2011); reforma constitucional que consagra el principio de estabilidad presupuestaria (STC 157/2011); integración del sistema de seguridad social en la determinación del objetivo de estabilidad presupuestaria que responde a una finalidad razonable.

Resumen: El Tribunal recuerda la doctrina sobre estabilidad presupuestaria sentada en sus Sentencias 134/2011 y 157/2011 y desestima los recursos. Además, añade que está justificado que la persecución del objetivo de estabilidad presupuestaria en el Estado y el Sistema de Seguridad Social se haga conjuntamente, ya que el hecho de que éste se financie a través de recursos estatales implica no sólo una comunicación de las fuentes en los presupuestos de los dos organismos, sino también de las situaciones de déficit o superávit de ambos.

[• Pleno. SENTENCIA 197/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22652%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1487-2002.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por las Cortes de Aragón en relación con diversos preceptos de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, general de estabilidad presupuestaria y de la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre, complementaria a la Ley general de estabilidad presupuestaria.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía y hacienda general, autonomía política y financiera de las Comunidades Autónomas y de los entes locales: validez de los preceptos de la ley estatal que establecen un régimen de equilibrio presupuestario en el sector público (STC 134/2011); reforma constitucional que consagra el principio de estabilidad presupuestaria (STC 157/2011); atribución al Estado de la potestad para recabar información financiera de las entidades locales que resulta coherente con el ejercicio de su competencia sobre política presupuestaria.

Resumen: El Tribunal recuerda la STC 196/2011 y la doctrina sobre estabilidad presupuestaria sentada en sus Sentencias 134/2011 y 157/2011 y desestima los recursos. Además, el Tribunal justifica la capacidad del Ministerio de Hacienda para recabar información concreta sobre la actividad de las entidades locales cuando con ello se persiga garantizar el cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria. En efecto, entiende que no se vulneran las competencias autonómicas de tutela de las entidades locales, ya que el ejercicio a nivel estatal de la competencia sobre política presupuestaria forma parte esencial de la política económica general, cuya ordenación atribuye la Constitución al Estado.

[• Pleno. SENTENCIA 198/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22658%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1488-2002.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Consejo de Gobierno de la Junta de Extremadura en relación con diversos preceptos de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, general de estabilidad presupuestaria y de la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre, complementaria de la Ley general de estabilidad presupuestaria.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía y hacienda general, autonomía política y financiera de las Comunidades Autónomas y de los entes locales: validez de los preceptos de la ley estatal que establecen un régimen de equilibrio presupuestario en el sector público (STC 134/2011); reforma constitucional que consagra el principio de estabilidad presupuestaria (STC 157/2011); previsión de un sistema de compensación interadministrativa en caso de responsabilidad financiera del Estado ante la Unión Europea en materia de estabilidad presupuestaría.

Resumen: El Tribunal recuerda la doctrina sobre estabilidad presupuestaria sentada en sus Sentencias 134/2011 y 157/2011 y desestima los recursos. Además, reiterando lo dicho en la STC 196/2011, el Tribunal recuerda su doctrina sobre la capacidad del Estado para establecer un sistema de compensación interadministrativa de su responsabilidad financiera ante la Unión Europea. Se refiere, en concreto, a los casos en los que las irregularidades o carencias en materia presupuestaria a nivel autonómico den lugar a la constatación por parte de las instituciones europeas del incumplimiento de obligaciones asumidas por España como consecuencia del Pacto europeo de estabilidad y crecimiento.

[• Pleno. SENTENCIA 199/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22660%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1505-2002.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por sesenta y dos Diputados del Grupo Parlamentario Socialista del Congreso de los Diputados en relación con diversos preceptos de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, general de estabilidad presupuestaria.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía y hacienda general, autonomía política y financiera de las Comunidades Autónomas y de los entes locales: validez de los preceptos de la ley estatal que establecen un régimen de equilibrio presupuestario en el sector público (STC 134/2011); reforma constitucional que consagra el principio de estabilidad presupuestaria (STC 157/2011).

Resumen: El Tribunal recuerda las SSTC 196/2011, 197/2011 y 198/2011, y la doctrina sobre estabilidad presupuestaria sentada en sus Sentencias 134/2011 y 157/2011 y desestima los recursos. Además, en la STC 196/2011, el Tribunal añade que está justificado que la persecución del objetivo de estabilidad presupuestaria en el Estado y el Sistema de Seguridad Social se haga conjuntamente, ya que el hecho de que éste se financie a través de recursos estatales implica no sólo una comunicación de las fuentes en los presupuestos de los dos organismos, sino también de las situaciones de déficit o superávit de ambos. En segundo lugar, en la STC 197/2011, el Tribunal justifica la capacidad del Ministerio de Hacienda para recabar información concreta sobre la actividad de las entidades locales cuando con ello se persiga garantizar el cumplimiento del objetivo de estabilidad presupuestaria. En efecto, entiende que no se vulneran las competencias autonómicas de tutela de las entidades locales, ya que el ejercicio a nivel estatal de la competencia sobre política presupuestaria forma parte esencial de la política económica general, cuya ordenación atribuye la Constitución al Estado. Por último, en la STC 198/2011, reiterando lo dicho en la STC 196/2011, el Tribunal recuerda su doctrina sobre la capacidad del Estado para establecer un sistema de compensación interadministrativa de su responsabilidad financiera ante la Unión Europea. Se refiere, en concreto, a los casos en los que las irregularidades o carencias en materia presupuestaria a nivel autonómico den lugar a la constatación por parte de las instituciones europeas del incumplimiento de obligaciones asumidas por España como consecuencia del Pacto europeo de estabilidad y crecimiento.

[• Pleno. SENTENCIA 200/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22662%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 1524-2002.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional respecto de la disposición adicional vigésimo tercera de la Ley 24/2001, de 27 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social.

Síntesis Analítica: Régimen legal de subvenciones a partidos políticos, principio de seguridad jurídica y derecho a la tutela judicial efectiva: inadmisión de la cuestión de inconstitucionalidad al versar sobre un precepto legal que no es aplicable al caso que da lugar a su planteamiento.

Resumen: Se cuestiona la constitucionalidad de un precepto de la Ley de medidas fiscales, administrativas y del orden social del año 2001, que regula las subvenciones concedidas a partidos políticos al amparo de las leyes orgánicas de régimen electoral general de 1985 y de financiación de partidos políticos de 1987. El precepto prevé que no se paguen en ningún caso subvenciones devengadas a aquellas formaciones que no justifiquen la toma de posesión, por los electos pertenecientes a las mismas, del cargo para el que hubiesen sido elegidos, aunque el devengo derive de resolución judicial firme.

Se inadmite la cuestión de inconstitucionalidad porque ésta no supera el juicio de relevancia. El proceso electoral del que trae causa el reconocimiento de las subvenciones controvertidas en el proceso contencioso-administrativo se celebró en el año 1982, por lo que es notorio, tal y como declaró el Tribunal Supremo, que no le era de aplicación el precepto legal cuestionado, al no hallarse entonces vigentes las leyes orgánicas a las que expresamente se refiere el precepto controvertido. Aquel proceso electoral se rigió por un Decreto-Ley de 1977, sobre normas electorales, del que nació la obligación del Estado de entregar las ayudas.

[• Pleno. SENTENCIA 201/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22664%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 1525-2002.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional respecto de la disposición adicional vigésima tercera de la Ley 24/2001, de 27 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social.

Síntesis Analítica: Régimen legal de subvenciones a partidos políticos, principio de seguridad jurídica y derecho a la tutela judicial efectiva: inadmisión de la cuestión de inconstitucionalidad al versar sobre un precepto legal que no es aplicable al caso que da lugar a su planteamiento.

Resumen: La Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, interpone cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 14 de marzo de 2002, respecto de la disposición adicional vigésima tercera de la Ley 24/2001, de 27 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social, por entender que vulnera la reserva de ley orgánica establecida en el art. 81.1 CE, la seguridad jurídica garantizada en el art. 9.3 CE y la tutela judicial efectiva del art. 24.1 CE, en su vertiente de obligatoriedad de cumplimiento de las resoluciones judiciales.

[• Pleno. SENTENCIA 202/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22665%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 1878-2006 .

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sala de lo Contencioso-Disciplinario del Tribunal Militar Territorial Cuarto en relación con los arts. 453.2 y 468 b) de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar y el art. 64.3 de la Ley Orgánica 11/1991, de 17 de junio, del régimen disciplinario de la Guardia Civil.

Síntesis Analítica: Derecho a la tutela judicial efectiva, control judicial de la actividad administrativa y especialidad de la jurisdicción militar: nulidad del precepto legal que impide recurrir por el cauce ordinario militar las sanciones leves impuestas a los miembros de la Guardia Civil; pérdida de objeto en lo relativo a las disposiciones legales declaradas inconstitucionales y nulas por la STC 177/2011.

Resumen: Los preceptos legales cuestionados excluyen del orden contencioso administrativo militar la impugnación de sanciones por faltas leves cuando el único motivo del recurso sea de estricta legalidad.

La presente cuestión es sustancialmente idéntica a la STC 177/2011, hasta el punto que los preceptos de la Ley procesal militar fueron anulados en dicha sentencia. En cuanto al artículo de la Ley del régimen disciplinario de la Guardia Civil, se esconde al examen del mismo reiterando la citada doctrina, que conduce a declararlo inconstitucional y nulo.

[• Pleno. SENTENCIA 203/2011, de 14 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22666%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1463-2002.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Presidente de las Cortes de Castilla-La Mancha en relación con diversos preceptos de la Ley 18/2001, de 12 de diciembre, general de estabilidad presupuestaria.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía y hacienda general, autonomía política y financiera de las Comunidades Autónomas: validez de los preceptos de la ley estatal que establecen un régimen de equilibrio presupuestario en el sector público (STC 134/2011); reforma constitucional que consagra el principio de estabilidad presupuestaria (STC 157/2011).

Resumen: Reitera doctrina de las SSTC 134/2011, de 20 de julio, y 157/2011, de 18 de octubre de 2012, sobre equilibrio presupuestario en el sector público y el principio de estabilidad presupuestaria.

[• Pleno. SENTENCIA 204/2011, de 15 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22667%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1849-2002.

Síntesis Descriptiva: Promovido por más de cincuenta Diputados del Grupo Parlamentario Socialista en el Congreso de los Diputados en relación con diversos preceptos de la Ley 21/2001, de 27 de diciembre, por la que se regulan las medidas fiscales y administrativas del nuevo sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y ciudades con Estatuto de Autonomía.

Síntesis Analítica: Principios de seguridad jurídica, dispositivo y de lealtad constitucional, autonomía financiera y procedimiento legislativo: validez de los preceptos legales estatales que regulan el fondo de suficiencia y establecen el régimen de aplicación del nuevo sistema de financiación autonómica; vinculación de los medios de financiación a la titularidad de las competencias que no impone un determinado nivel competencial a las Comunidades Autónomas; valor de los acuerdos del Consejo de Política Fiscal y Financiera y de las comisiones mixtas; enmiendas transaccionales que cumplen el requisito de la relación de homogeneidad con la iniciativa legislativa que se pretende modificar.

Resumen: La Ley 21/2001, establece el nuevo sistema de financiación autonómico, vigente a partir de 2002, adaptando al mismo las diferentes normas legales.

Se desestima el recurso de inconstitucionalidad planteado. La denuncia de infracción procedimental, por haberse admitido como transaccionales determinadas enmiendas que no lo eran, es desestimada pues las mismas, relativas al fondo de suficiencia, estaban materialmente conectadas con la iniciativa legislativa a modificar (STC 136/2011). La sentencia declara, asimismo, que no existe infracción del principio dispositivo, fundada por los recurrentes en la supuesta imposición a las Comunidades Autónomas de la carga de asumir un determinado nivel competencial, pues es razonable que la financiación dependa de la titularidad efectiva de las competencias materiales, lo que no significa que el legislador estatal imponga un determinado nivel competencial a las Comunidades Autónomas. El eventual apartamiento por el legislador estatal de lo acordado entre el Estado y las Comunidades Autónomas en las instancias de coordinación y cooperación, y destacadamente en el Consejo de Política Fiscal y Financiera, en ejercicio de la libertad de configuración de las instituciones que tiene constitucionalmente reconocida, tampoco supone desconocer el citado principio dispositivo o el principio de lealtad constitucional. Por lo que hace a la pretendida infracción de los principios de suficiencia y autonomía financiera, basada en que la ley daría pie a la privación de ciertos recursos a las Comunidades Autónomas que no acepten la transferencia de determinados servicios, se reitera que la valoración de la suficiencia financiera ha de tomar en consideración la totalidad de recursos de los que disponen las Comunidades Autónomas para el ejercicio de las competencias asumidas, no pudiendo formularse un juicio en abstracto sin conexión alguna con las magnitudes económicas reales. Se desestima, por último, la denuncia de arbitrariedad puesto que las eventuales diferencias de financiación entre Comunidades Autónomas responden a la lógica del nuevo sistema, que implica la asunción de competencias sanitarias.

[• Pleno. SENTENCIA 205/2011, de 15 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22668%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 6726-2009 y 6727-2009.

Síntesis Descriptiva: Planteadas por la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña en relación con el art. 143.2 del texto refundido de la Ley general de la Seguridad Social, aprobado por Real Decreto Legislativo 1/1994, de 20 de junio.

Síntesis Analítica: Derecho a la igualdad en la ley y protección de la salud por el sistema de seguridad social: validez del precepto legal que reconoce únicamente a los pensionistas que ejerzan una actividad remunerada la posibilidad de revisar en cualquier momento el grado de invalidez permanente reconocido.

Resumen: Se plantea cuestión de inconstitucionalidad frente al precepto del texto refundido de la Ley general de la Seguridad Social, que recoge el plazo de revisión, por agravamiento o mejoría, de las situaciones de invalidez permanente. Se apunta la existencia de una posible discriminación entre los pensionistas de incapacidad permanente que trabajan y aquellos que no lo hacen, en la medida en que, en el caso de los primeros, la revisión puede efectuarse en cualquier momento, de oficio o a petición del interesado, mientras que en el caso de los segundos debe esperarse necesariamente a que transcurra el plazo de revisión establecido en la propia resolución de declaración de la invalidez.

Desestimando la cuestión de inconstitucionalidad, señala el Tribunal, en primer lugar, que el establecimiento de plazos mínimos de revisión constituye una medida razonable, tanto por razones de seguridad jurídica como por motivos de racionalidad y eficacia del sistema. Del art. 41 CE no se deriva un derecho del pensionista a la revisión automática de su grado de invalidez, siendo la norma legal la que establece un procedimiento para la revisión del grado de incapacidad, con sujeción a unos plazos mínimos para instar la revisión por agravación o mejoría de estado invalidante. Sentado esto, el diferente tratamiento que se otorga a los pensionistas que trabajan responde a razones jurídicamente relevantes, relacionadas con la diferente situación en que se encuentran unos y otros pensionistas, sin que los efectos del diferente tratamiento resulten tampoco desproporcionados, ni su resultado excesivamente gravosos o desmedido, por lo que se satisfacen las exigencias del art. 14 CE. Finalmente, se rechaza también la vulneración de los arts. 43 y 49 CE, pues el precepto cuestionado no impone, en modo alguno, a los pensionistas de incapacidad que no trabajen, la casi imposible obligación de comenzar a trabajar para poder acceder a la revisión de grado, sino que lo que les impone es la necesidad de esperar el plazo mínimo de revisión establecido en la resolución que declara la incapacidad.

Distingue la doctrina de las SSTC 197/2003 y 78/2004.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 206/2011, de 19 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22669%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 10395-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por la Universidad del País Vasco en relación con la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que anuló un protocolo sobre atención a personas internas en centros penitenciarios.

Síntesis Analítica: Vulneración de la autonomía universitaria: interpretación de la legalidad aplicable que convierte a los convenios de colaboración de las universidades públicas con la Administración penitenciaria en condición de validez de las normas dictadas por aquéllas para la ordenación de la actividad docente.

Resumen: La Universidad del País Vasco aprobó un protocolo que establece las condiciones para la impartición de docencia a las personas internas en centros penitenciarios. El Tribunal Supremo anuló dicho protocolo al entender que la validez del mismo dependía de la previa suscripción de un convenio con la Administración penitenciaria.

Se vulneró el derecho a la autonomía universitaria. Frente a las alegaciones del derecho a la tutela judicial efectiva en su vertiente de derecho a una resolución jurídicamente fundada, el Tribunal Constitucional recuerda que las personas jurídicas-públicas no son titulares de todas las facetas de dicho derecho. La resolución del Tribunal Supremo es una interpretación del artículo 56.2 de la Ley Orgánica general penitenciaria, que la sentencia rechaza. Este artículo establece que para el acceso a la educación universitaria de los internos en centros penitenciarios debe la administración penitenciaria firmar los oportunos convenios con las universidades. El Supremo estimó que la validez del protocolo depende necesariamente de la celebración de previo convenio. La sentencia del Tribunal Constitucional indica que convertir un instrumento de colaboración en canon de validez supone una aplicación arbitraria de la legalidad y vulnera la autonomía universitaria en su vertiente de ordenación de los medios para la impartición de la docencia.

[• Pleno. SENTENCIA 207/2011, de 20 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22670%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Conflicto positivo de competencia 3919-2000 y 2679-2001.

Síntesis Descriptiva: Interpuestos por el Gobierno de Aragón en relación con diversos preceptos del Real Decreto 324/2000, de 3 de marzo, por el que se establecen las normas básicas de ordenación de las explotaciones porcinas y con el Real Decreto 3483/2000, de 29 de diciembre, por el que se modifica el Real Decreto 324/2000, respectivamente.

Síntesis Analítica: Competencias en materia de ordenación general de la economía, ordenación territorial, agricultura, ganadería, sanidad y medio ambiente: validez de los preceptos reglamentarios estatales que definen distintos sistemas de explotación y las áreas de producción porcina, clasifican las explotaciones y establecen sus condiciones mínimas de funcionamiento (STC 158/2011).

Resumen: El Gobierno de Aragón impugna la regulación estatal básica de ordenación de las explotaciones porcinas por el contenido concreto de algunos de sus preceptos que contienen: definiciones de explotación de autoconsumo, explotación reducida y áreas de producción porcina; criterios para establecer la clasificación y zootécnica de las explotaciones porcinas y condiciones mínimas de funcionamiento de dichas explotaciones.

Reiterando la doctrina de la STC 158/2011, se desestima el conflicto. El Tribunal recuerda que la competencia exclusiva del Estado en materia de bases y coordinación de la planificación general de la actividad económica se proyecta sobre los diversos sectores económicos, entre ellos, la ganadería. La controversia planteada por el Gobierno de Aragón se entiende resuelta por la STC 158/2011 dictada en un conflicto planteado por la Junta de Extremadura en términos parecidos a los del presente caso y respecto de la misma norma reglamentaria.

Aplica y reitera la doctrina de la STC 158/2011.

2. AUTOS: ATC 99/2011 A ATC 187/2011

[• Sección Tercera. AUTO 99/2011, de 4 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22574%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 1171-2010.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 1171-2010, promovido en procedimiento de vigilancia penitenciaria.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 21 de junio de 2010, contra Auto de la Audiencia Provincial de León en recurso de apelación 97-2009, contra la resolución del Juzgado de Vigilancia Penitenciaria 3 de León.

[• Sección Tercera. AUTO 100/2011, de 4 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22575%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 1376-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 1376-2011, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 3 de marzo de 2011, contra la Sentencia de la Audiencia Provincial de Madrid en Rollo 235/10, que resuelve el recurso de apelación contra la dictada por el Juzgado de lo Penal núm. 10 de Madrid.

[• Pleno. AUTO 101/2011, de 5 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22576%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 8940-2010.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 8940-2010, planteada por la Audiencia Nacional en relación con diversos preceptos del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

[• Pleno. AUTO 102/2011, de 5 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22577%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 8941-2010.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 8941-2010, planteada por la Audiencia Nacional en relación con diversos preceptos del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

Reseña: La Sala de lo Social de la Audiencia Nacional plantea cuestión de inconstitucionalidad presentada el 28 de diciembre de 2010 en relación con los artículos 22.4 y 25 de la Ley 26/2009, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para 2010, en la redacción dada por el art. 1 del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, por posible vulneración de los arts. 7, 28.1 y 37.1 CE; y sobre la disposición adicional novena del citado Real Decreto-ley 8/2010, por posible vulneración del art. 14 CE.

[• Pleno. AUTO 103/2011, de 5 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22578%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 8942-2010.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 8942-2010, planteada por la Audiencia Nacional en relación con diversos preceptos del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

Reseña: La Sala de lo Social de la Audiencia Nacional plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 28 de diciembre de 2010, en relación con los artículos 22.4 y 25 de la Ley 26/2009, de 23 de diciembre, de presupuestos generales del Estado para el año 2010, en la redacción dada por el art. 1 del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, por posible vulneración de los arts. 7, 28.1 y 37.1 CE; y sobre la disposición adicional novena del citado Real Decreto-ley 8/2010, por posible vulneración del art. 14 CE.

[• Pleno. AUTO 104/2011, de 5 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22579%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 554-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 554-2011, planteada por el Tribunal Superior de Justicia en Andalucía en relación con diversos preceptos del Decreto-ley 2/2010, de 28 de mayo, por el que se aprueban medidas urgentes en materia de retribuciones en el ámbito del sector público andaluz.

[• Pleno. AUTO 105/2011, de 5 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22580%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 610-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 610-2011, planteada por la Audiencia Nacional en relación con diversos preceptos del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

Reseña: La Sala de lo Social de la Audiencia Nacional, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 1 de febrero de 2011, en relación con los artículos 22.4 y 25 de la Ley 26/2009, de 23 de diciembre, de presupuestos generales del Estado para 2010, en la redacción dada por el art. 1 del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, por posible vulneración de los arts. 7, 28.1 y 37.1 CE, y de la disposición adicional novena del citado Real Decreto-ley 8/2010, por posible vulneración del art. 14 CE.

[• Pleno. AUTO 106/2011, de 5 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22581%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 611-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 611-2011, planteada por la Audiencia Nacional en relación con diversos preceptos del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

Reseña: La Sala de lo Social de la Audiencia Nacional, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 1 de febrero de 2011, en relación con los artículos 22.4 y 25 de la Ley 26/2009, de 23 de diciembre, de presupuestos generales del Estado para 2010, en la redacción dada por el art. 1 del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, por posible vulneración de los arts. 7, 28.1 y 37.1 CE; y sobre la disposición adicional novena del citado Real Decreto-ley 8/2010, por posible vulneración del art. 14 CE.

[• Pleno. AUTO 107/2011, de 5 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22582%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1008-2011.

Síntesis Descriptiva: Levanta la suspensión en el recurso de inconstitucionalidad 1008-2011, interpuesto por el Presidente del Gobierno en relación con el artículo 5.1 de la Ley de La Rioja 5/2010, de 14 de mayo, de coordinación de policías locales.

[• Pleno. AUTO 108/2011, de 5 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22583%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1528-2011.

Síntesis Descriptiva: Mantiene la suspensión en el recurso de inconstitucionalidad 1528-2011, interpuesto por el Gobierno de la Nación en relación con el artículo 8.2 de la Ley Foral 12/2010, de 11 de junio, por la que se adaptan a la Comunidad Foral de Navarra las medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

[• Pleno. AUTO 109/2011, de 5 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22584%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 1748-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 1748-2011, planteada por la Audiencia Nacional en relación con diversos preceptos del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

Reseña: La Sala de lo Social de la Audiencia Nacional, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 23 de marzo de 2011, en relación con los artículos 22.4 y 25 de la Ley 26/2009, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2010, en la redacción dada por el art. 1 del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, por posible vulneración de los arts. 7, 28.1 y 37.1 CE; y sobre la disposición adicional novena del citado Real Decreto-ley 8/2010, por posible vulneración del art. 14 CE.

[• Pleno. AUTO 110/2011, de 5 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22585%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 1789-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 1789-2011, planteada por la Audiencia Nacional en relación con diversos preceptos del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

Reseña: La Sala de lo Social de la Audiencia Nacional, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 25 de marzo de 2011, en relación con los artículos 22.4 y 25 de la Ley 26/2009, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales del Estado para el año 2010, en la redacción dada por el art. 1 del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, por posible vulneración de los arts. 7, 28.1 y 37.1 CE; y sobre la disposición adicional novena del citado Real Decreto-ley 8/2010, por posible vulneración del art. 14 CE.

[• Sección Primera. AUTO 111/2011, de 11 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22586%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 2939-2011.

Síntesis Descriptiva: Desestima el recurso de súplica del Fiscal en relación con la providencia de 24 de mayo de 2011 por la que se acordó la suspensión en el recurso de amparo 2939-2011, promovido por Caixa d’Estalvis de Catalunya, Tarragona i Manresa (Catalunya Caixa), al concurrir razones de urgencia excepcional.

[• Sala Segunda. AUTO 112/2011, de 18 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22587%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 6157-2010.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 6157-2010, promovido por don Fernando Ariel Ávila frente a las resoluciones judiciales que le condenaron por diversos delitos.

[• Pleno. AUTO 113/2011, de 19 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22588%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 7223-2010.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 7223-2010, planteada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 2 de Sabadell en relación con los artículos 579, 695 y 698 de la Ley 1/2000, de 7 de enero, de enjuiciamiento civil.

[• Pleno. AUTO 114/2011, de 19 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22589%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1511-2011.

Síntesis Descriptiva: Mantiene la suspensión en el recurso de inconstitucionalidad 1511-2011, interpuesto por el Presidente del Gobierno en relación con la Ley de Castilla y León 6/2010, de 28 de mayo, de declaración del proyecto regional del “Complejo de Ocio y Aventura Meseta-Ski”.

[• Pleno. AUTO 115/2011, de 19 de julio de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22590%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 1749-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 1749-2011, planteada por la Audiencia Nacional en relación con diversos preceptos del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

Reseña: La Sala de lo Social de la Audiencia Nacional, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 23 de enero de 2011, en relación con los artículos 22.4 y 25 de la Ley 26/2009, de 23 de diciembre, de presupuestos generales del Estado para el año 2010

[• Sala Segunda. AUTO 116/2011, de 12 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22591%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 2239-2009.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 2239-2009, promovido en contencioso-administrativo.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 10 de marzo de 2009, contra providencia y Auto del Juzgado de lo Contencioso-administrativo nº 2 de Madrid, en procedimiento abreviado núm. 1125-2008.

[• Sección Primera. AUTO 117/2011, de 14 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22592%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 673-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 673-2011, promovido en contencioso-administrativo.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 2 de febrero de 2011, contra Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Galicia en procedimiento ordinario núm. 16146-2010.

[• Sección Primera. AUTO 118/2011, de 14 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22593%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 2356-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 2356-2011, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 27 de abril de 2011, contra Sentencia de la Sección Cuarta de la Audiencia Provincial de Valencia, recaída en recurso de apelación núm. 69-2011 contra la dictada por el Juzgado de lo Penal núm. 4 de Valencia en procedimiento abreviado núm. 517-2008.

[• Sección Primera. AUTO 119/2011, de 14 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22594%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 2969-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 2969-2011, promovido en pleito civil.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 23 de mayo de 2011, contra la Sentencia de la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de A Coruña recaída en recurso de apelación núm. 130-2010 interpuesto contra la Sentencia dictada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 3 de Carballo en procedimiento ordinario núm. 306-2009.

[• Sección Primera. AUTO 120/2011, de 19 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22595%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 6300-2009.

Síntesis Descriptiva: Declara la falta de competencia del Tribunal Constitucional para conocer de la impugnación de resolución de la comisión de asistencia jurídica gratuita de Madrid dictada con ocasión del recurso de amparo 6300-2009, promovido por don Rafael Huertas Calzado.

[• Sala Segunda. AUTO 121/2011, de 26 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22596%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 3791-2000.

Síntesis Descriptiva: Desestima el incidente de ejecución de la STC 86/2005, de 18 de abril, dictada en el recurso de amparo 3791-2000, promovido por don Tomás Cruz Cantero.

[• Sala Primera. AUTO 122/2011, de 26 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22597%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1470-2008.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de inconstitucionalidad 1470-2008, planteado por el Presidente del Gobierno en relación con diversos preceptos de la Ley de Canarias 13/2007, de 17 de mayo, de ordenación del transporte por carretera.

[• Pleno. AUTO 123/2011, de 28 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22598%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 488-2003.

Síntesis Descriptiva: Aclara la Sentencia 118/2011, de 5 de julio, dictada en el recurso de inconstitucionalidad 488-2003, interpuesto por el Parlamento de Andalucía en relación con diversos preceptos de la Ley 44/2002, de 22 de noviembre, de medidas de reforma del sistema financiero.

Reseña: El Pleno del Tribunal Constitucional, en relación con el Recurso de inconstitucionalidad núm. 488-2003, promovido por el Parlamento de Andalucía y resuelto por la STC 118/2011, de 5 de julio, rectifica el error material del párrafo octavo del fundamento jurídico 2, añadiendo una última frase al mismo en los términos siguientes: “No será necesario, debido tanto a su estrecha vinculación con la disposición adicional segunda LORCA en la redacción del art. 8.15 de la Ley 44/2002 como a su vigencia temporal limitada, el examen autónomo de la impugnación de la disposición transitoria undécima, que habrá de entenderse resuelta en los términos de aquella”; y el error material del apartado A.2 c) del fallo que queda redactado del siguiente modo: “El segundo párrafo de la disposición transitoria décima.”.

[• Pleno. AUTO 124/2011, de 28 de septiembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22599%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 845-2003.

Síntesis Descriptiva: Rectifica un error material de la Sentencia 138/2011, de 14 de septiembre, en el recurso de inconstitucionalidad 845-2003, promovido por más de cincuenta Diputados del Grupo Parlamentario Socialista del Congreso.

Reseña: El Pleno del Tribunal Constitucional, en relación con el recurso de inconstitucionalidad núm. 845-2003, promovido por más de cincuenta Diputados del Grupo Parlamentario Socialista del Congreso de los Diputados y resuelto, una vez cumplidos los trámites procesales, por la STC 138/2011, de 14 de septiembre, rectifica el error material padecido en el apartado primero del fallo de la citada Sentencia, en los siguientes términos: “Estimar parcialmente el presente recurso de inconstitucionalidad y, en consecuencia, declarar que las Comunidades Autónomas son competentes, en los términos recogidos en sus Estatutos de Autonomía, en materia de organización interna de las cajas de ahorros fundadas por la Iglesia Católica, siempre con sumisión a lo dispuesto en la legislación básica estatal sobre la materia.”.

[• Sección Cuarta. AUTO 125/2011, de 3 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22611%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 2292-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 2292-2011, promovido en contencioso-administrativo.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 20 de abril de 2011, contra la Sentencia dictada el 30 de marzo de 2011 por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo en recurso de casación núm. 1112-2006.

[• Sala Primera. AUTO 126/2011, de 17 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22613%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 7754-2004.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción de la cuestión de inconstitucionalidad 7754-2004, planteada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Galicia en relación con la Ley del Parlamento de Galicia 5/1999, de 21 de mayo, de ordenación farmacéutica.

[• Sección Tercera. AUTO 127/2011, de 17 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22614%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 6249-2010.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 6249-2010, promovido en procedimiento arbitral.

Reseña: Apsabot Gestión, S.L. interpone recurso de amparo, presentado el 30 de julio de 2010, contra la Sentencia dictada el 28 de junio de 2009 por la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de Guipuzcoa en recurso de anulación de laudo arbitral núm. 3015-2010.

[• Sección Cuarta. AUTO 128/2011, de 17 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22615%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 1792-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 1792-2011, promovido en pleito civil.

Reseña: Cosméticos de Vigo, S.L. interpone recurso de amparo, presentado el 25 de marzo de 2011, contra la providencia dictada el 25 de marzo de 2010 por el Juzgado de Primera Instancia número 3 de Vigo en los autos de ejecución de títulos judiciales núm. 649-2009, así como contra las resoluciones judiciales dictadas con posterioridad.

[• Sección Tercera. AUTO 129/2011, de 17 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22616%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 2236-2011.

Síntesis Descriptiva: Desestima el recurso de súplica del Fiscal sobre inadmisión del recurso de amparo 2236-2011, promovido por don Eduardo Bautista Espinosa.

[• Sección Cuarta. AUTO 130/2011, de 17 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22617%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 3517-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 3517-2011, promovido en contencioso-administrativo.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 17 de junio de 2011, contra la Sentencia dictada el 26 de abril de 2011 por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid en el recurso de apelación núm. 296-2010.

[• Pleno. AUTO 131/2011, de 18 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22618%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 71-2001.

Síntesis Descriptiva: Acepta una abstención en el recurso de inconstitucionalidad 71-2001, promovido por el Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía en relación con el Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, de evaluación de impacto ambiental.

Reseña: El Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía promueve recurso de inconstitucionalidad, contra la el art. único, cardinales uno, dos y tres, del Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre, de modificación del Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, de evaluacióln de impacto ambiental.

[• Pleno. AUTO 132/2011, de 18 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22619%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 825-2011.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión de la Ley Foral 16/2010, de 8 de noviembre, por la que se crea el registro de profesionales en relación con la interrupción voluntaria del embarazo, solicitada en el recurso de inconstitucionalidad 825-2011, planteado por más de cincuenta Diputados del Grupo Parlamentario Popular del Congreso de los Diputados.

Reseña: En un recurso de inconstitucionalidad interpuesto por más de cincuenta Diputados, éstos solicitan la suspensión de la vigencia de la Ley Foral que impugnan. Dicha Ley crea un registro en el que deben inscribirse todos los profesionales médicos y sanitarios que pretendan ejercer su derecho a la objeción de conciencia a la práctica de abortos. El Auto deniega la suspensión porque esta medida cautelar solo está prevista para los recursos interpuestos contra disposiciones y resoluciones de las Comunidades Autónomas por el Gobierno de la Nación, con invocación expresa del artículo 161.2 CE. En los otros supuestos, ni la Constitución ni la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional permiten la suspensión de la disposición impugnada, y no es posible extender por analogía el régimen excepcional previsto en el citado precepto constitucional a los recursos interpuestos contra una Ley autonómica por más de cincuenta Diputados.

[• Sala Primera. AUTO 133/2011, de 31 de octubre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22620%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5816-2011.

Síntesis Descriptiva: Acepta una abstención en el recurso de amparo electoral 5816-2011, promovido por don José Luis Mazón Cuesta y Soberanía de la democracia, Soberanid, partido político.

[• Sala Primera. AUTO 134/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22642%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5816-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite el recurso de amparo electoral 5816-2011, promovido por doña Encarnación Martínez Segado, don José Luis Mazón Costa y el partido político Soberanía de la Democracia (Soberanid).

[• Sala Primera. AUTO 135/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22644%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5872-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite el recurso de amparo electoral 5872-2011, promovido por el partido político Movimiento por la Unidad del Pueblo Canario.

[• Sala Primera. AUTO 136/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22646%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5873-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite el recurso de amparo electoral 5873-2011, promovido por el partido político Movimiento por la Unidad del Pueblo Canario.

[• Sala Primera. AUTO 137/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22647%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5877-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite el recurso de amparo electoral 5877-2011, promovido por el partido político Movimiento Ciudadano 15-M.

Reseña: Movimiento Ciudadano 15-M interpone recurso de amparo, presentado el 28 de octubre de 2011, contra Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 5 de Madrid en procedimiento electoral.

[• Sala Primera. AUTO 138/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22648%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5878-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite el recurso de amparo electoral 5878-2011, promovido por Coalición Anticapitalista por la provincia de Pontevedra.

Reseña: Recurso de amparo electoral, presentado el 29 de octubre de 2011, contra Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Pontevedra de 28 de octubre de 2011, que desestima el recurso interpuesto contra el acuerdo de la Junta Electoral Provincial de Pontevedra de 24 de octubre de 2011 sobre no proclamación de candidatura.

[• Sala Primera. AUTO 139/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22649%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5879-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite el recurso de amparo electoral 5879-2011, promovido por Coalición Anticapitalista por la provincia de Valladolid.

[• Sala Primera. AUTO 140/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22651%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5880-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite el recurso de amparo electoral 5880-2011, promovido por Coalición Anticapitalista por la provincia de Málaga.

[• Sala Primera. AUTO 141/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22653%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5881-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite el recurso de amparo electoral 5881-2011, promovido por la coalición Hartos.org.

Reseña: Recurso de amparo electoral, presentado el 2 de noviembre de 2011, contra la resolución de la Junta Electoral Provincial de Madrid de 24 de octubre de 2011 y frente a la Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 34 de Madrid de 28 de octubre de 2011 y Auto de 31 de octubre de 2011.

[• Sala Primera. AUTO 142/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22654%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5885-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite el recurso de amparo electoral 5885-2011, promovido por la coalición Hartos.org.

[• Sala Primera. AUTO 143/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22655%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5886-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite el recurso de amparo electoral 5886-2011, promovido por la coalición Hartos.org.

Reseña: Hartos.org interpone recurso de amparo electoral, presentado el 30 de octubre de 2011, contra la resolución de la Junta Electoral Provincial de Lleida, de 25 de octubre de 2011, confirmada por la Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Lleida, de 28 de octubre de 2011, en el recurso núm. 638-2011.

[• Sala Primera. AUTO 144/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22656%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5887-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite el recurso de amparo electoral 5887-2011, promovido por el Partido Andalucista y doña Pilar González Modino.

Reseña: El Partido Andalucista interpone recurso de amparo electoral, presentado el 30 de octubre de 2011, contra Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 33 de Madrid.

[• Sala Primera. AUTO 145/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22657%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5918-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite el recurso de amparo electoral 5918-2011, promovido por el Partido Familia y Vida.

[• Sala Primera. AUTO 146/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22659%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5919-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite el recurso de amparo electoral 5919-2011, promovido por el partido político Centro Democrático Liberal.

[• Sala Primera. AUTO 147/2011, de 3 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22661%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo electoral 5929-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite el recurso de amparo electoral 5929-2011, promovido por el partido político Unión Ciudadana por la Democracia.

Reseña: Recurso de amparo electoral, presentado el 2 de noviembre de 2011, contra la resolución de la Junta Electoral Provincial de Madrid de 24 de octubre de 2011 y frente a la Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 34 de Madrid de 28 de octubre de 2011 y Auto de 31 de octubre de 2011.

[• Pleno. AUTO 148/2011, de 7 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22663%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 5040-2000.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción del recurso de inconstitucionalidad 5040-2000, interpuesto por el Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía en relación con el artículo 1 del Real Decreto-ley 4/2000, de 23 de junio, de medidas urgentes de liberalización en el sector inmobiliario y transportes.

[• Pleno. AUTO 149/2011, de 7 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22671%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 5051-2000.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción del recurso de inconstitucionalidad 5051-2000, interpuesto por el Consejo de Gobierno del Principado de Asturias en relación con el artículo 1 del Real Decreto-ley 4/2000, de 23 de junio, de medidas urgentes de liberalización en el sector inmobiliario y transportes.

Reseña: El Consejo de Gobierno del Principado de Asturias, promueve recurso de inconstitucionalidad, presentado el 23 de septiembre de 2000, en relación con el artículo 1 del Real Decreto-ley 4/2000, de 23 de junio, de medidas urgentes de liberalización en el sector inmobiliario y transportes.

[• Pleno. AUTO 150/2011, de 7 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22672%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 5099-2000.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción del recurso de inconstitucionalidad 5099-2000, interpuesto por el Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de las Illes Balears en relación con el apartado 3 del artículo 1 y primer párrafo de la disposición final segunda del Real Decreto-ley 4/2000, de 23 de junio, de medidas urgentes de liberalización en el sector inmobiliario y transportes.

[• Sala Primera. AUTO 151/2011, de 7 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22673%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 5755-2010.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción, por finalización del pleito civil, de la cuestión de inconstitucionalidad 5755-2010, planteada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 1 de Cáceres en relación con el artículo 92.8 del Código civil.

[• Pleno. AUTO 152/2011, de 7 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22674%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 6816-2010.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 6816-2010, planteada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 12 de Valladolid en relación con el artículo 109 del Código civil.

Reseña: Se plantea la inconstitucionalidad de la regulación contenida en el art. 109 del Código Civil que impide la inversión de los apellidos determinados por filiación tras la primera inscripción y hasta la mayoría de edad aunque concurra causa justificada.

La fundamentación de los motivos de inconstitucionalidad sobre la que se asienta la cuestión de inconstitucionalidad se ha construido de modo abstracto, puesto que la decisión del proceso no depende de la validez de la norma de cuya constitucionalidad se duda y que no es aplicable al caso. Se da una incorrecta formulación del juicio de relevancia que determina la inadmisión de la cuestión de inconstitucionalidad.

[• Sección Tercera. AUTO 153/2011, de 7 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22675%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 7949-2010.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 7949-2010, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 10 de noviembre de 2010, contra Sentencia de la Sección 2ª de la Audiencia Provincial de Madrid en Recurso de Apelación núm. 248-2010 contra la dictada por el Juzgado de lo Penal 4 de Getafe en procedimiento abreviado núm. 351-2009.

[• Sección Primera. AUTO 154/2011, de 8 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22676%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 2496-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 2496-2011, promovido en litigio social.

Reseña: Solicitud de suspensión del plazo para interponer recurso de amparo contra la Sentencia de 30 de marzo de 2011 del Juzgado de lo Social núm. 3 de los de Valladolid en autos núm. 113-2011, en tanto se le nombraran Abogado y Procurador del turno de oficio, presentada el 3 de mayo de 2011 y posterior desistimiento del recurso, presentado el 8 de julio de 2011.

[• Sala Primera. AUTO 155/2011, de 8 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22677%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 5920-2011.

Síntesis Descriptiva: Desestima el recurso de súplica del Fiscal sobre inadmisión del recurso de amparo electoral 5920-2011, promovido por el partido político Los Verdes Ecopacifistas.

[• Sección Tercera. AUTO 156/2011, de 21 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22678%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 8903-2006.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 8903-2006, promovido causa penal.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 26 de septiembre de 2006, contra sentencia de fecha 24 de julio de 2006 de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo en recurso núm. 1014-2004 contra Sentencia de la Sección 1ª de la Audiencia Nacional.

[• Sala Primera. AUTO 157/2011, de 21 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22679%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 4821-2009.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la acumulación del recurso de amparo 4829-2009 al 4821-2009, promovidos ambos en pleito civil.

Reseña: Recursos de amparo, presentados el 22 de mayo de 2009, por Canal Mundo Producciones Audiovisuales, S.A. y por Televisión Autonómica Valenciana, S.A., contra la Sentencia de la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo 1233/2008, de 16 de enero de 2009 y la providencia de 14 de abril de 2009 de la misma Sala, dictadas en el recurso de casación núm. 1171-2002.

[• Sala Segunda. AUTO 158/2011, de 21 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22680%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 2343-2010.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción de la pieza separada de suspensión en el recurso de amparo 2343-2010, promovido por don Joan Puigcercós Boixassa, don Josep Lluis Carod Rovira y Esquerra Republicana de Catalunya.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 18 de marzo de 2010 contra la Sentencia dictada por la Sala Primera del Tribunal Supremo de 26 de enero de 2010, en proceso sobre protección del derecho al honor.

[• Sección Cuarta. AUTO 159/2011, de 21 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22689%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 7557-2010.

Síntesis Descriptiva: Declara la pérdida de objeto en el recurso de amparo 7557-2010, promovido por don Roberto García Martín y doña María del Prado Iñigo Gil.

[• Pleno. AUTO 160/2011, de 22 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22682%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 1528-2011.

Síntesis Descriptiva: Desestima el recurso de súplica formulado por el Gobierno de la Comunidad Foral de Navarra frente al ATC 108/2011, de 5 de julio, que mantiene la suspensión de la norma foral impugnada en el recurso de inconstitucionalidad 1528-2011, promovido por el Presidente del Gobierno.

[• Pleno. AUTO 161/2011, de 22 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22683%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 3859-2011.

Síntesis Descriptiva: Levanta la suspensión de la Ley de la Comunidad Valenciana 5/2011, de 1 de abril, de relaciones familiares de los hijos e hijas cuyos progenitores no conviven, impugnada por el Presidente del Gobierno en el recurso de inconstitucionalidad 3859-2011.

[• Sección Primera. AUTO 162/2011, de 23 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22684%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 4574-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 4574-2011, promovido en pleito civil.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 29 de julio de 2011, contra la Sentencia de la Sección Novena de la Audiencia Provincial de Alicante recaída en recurso de apelación núm. 479-2010 contra la dictada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 4 de Orihuela en juicio verbal núm. 862-2008.

[• Sección Primera. AUTO 163/2011, de 2 de noviembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22688%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 1723-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 1723-2011, promovido en pleito civil.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 22 de marzo de 2011, contra Auto y Sentencia de la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo, dictados en el recurso de revisión núm. 14-2010, dimanante de la Sección Decimonovena de la Audiencia Provincial de Madrid, en el recurso de apelación núm. 471-1999, interpuesto contra la Sentencia dictada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 11 de Madrid en juicio ordinario de mayor cuantía núm. 2750-1994.

[• Sección Primera. AUTO 164/2011, de 7 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22687%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 4906-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 4906-2011, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo, presentado 12 de septiembre de 2011, contra Auto de 14 de julio de 2011 de la Sala Segunda del Tribunal Supremo, en el recurso de casación 492-2011, que resolvió el recurso de casación interpuesto contra la Sentencia de la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Tarragona dictada en el procedimiento ordinario 31-2008.

[• Sala Segunda. AUTO 165/2011, de 12 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22690%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 10268-2009.

Síntesis Descriptiva: Estima el recurso de súplica interpuesto por el Ministerio Fiscal sobre inadmisión del recurso de amparo 10268-2009, promovido por don Carlos Luis Trujillo Abreu en procedimiento de vigilancia penitenciaria.

[• Sala Primera. AUTO 166/2011, de 12 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22691%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 5267-2010.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la acumulación del recurso de amparo 5673-2010 al 5267-2010, promovidos ambos en pleito civil.

Reseña: Recursos de amparo presentados por Canal Mundo Producciones Audiovisuales, S.A., el 28 de junio de 2010, contra Sentencia del Tribunal Supremo de 20 de mayo de 2010 que desestima el recurso de casación núm. 1303-2007, interpuesto contra la Sentencia de la Sección Decimonovena de la Audiencia Provincial de Madrid, de 3 de abril de 2007, por la que se estima parcialmente el recurso de apelación núm. 106-2007, interpuesto contra la Sentencia del Juzgado de Primera Instancia núm. 49 de Madrid de 13 de septiembre de 2006, dictada en el procedimiento ordinario núm. 215-2006; y por Antena 3 de Televisión, S.A., el 13 de julio de 2010, frente a las mismas resoluciones.

[• Sección Cuarta. AUTO 167/2011, de 12 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22692%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 4273-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 4273-2011, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 19 de julio de 2011, contra la Sentencia de 10 de junio de 2011 de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Badajoz, en el recurso de apelación número 108-2011, interpuesto contra la Sentencia de 17 de marzo de 2011 dictada por el Juzgado de Instrucción núm. 2 de Badajoz en el juicio de faltas 490-2010.

[• Pleno. AUTO 168/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22720%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 4204-2003.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción de la cuestión de inconstitucionalidad 4204-2003, planteada por la Sala de lo Contencioso Disciplinario del Tribunal Militar Territorial Cuarto, con sede en A Coruña, en relación con los artículos 453.2 y 468 b) de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar.

[• Pleno. AUTO 169/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22723%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 5219-2003.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción de la cuestión de inconstitucionalidad 5219-2003, planteada por la Sala de lo Contencioso Disciplinario del Tribunal Militar Territorial Cuarto, con sede en A Coruña, en relación con los artículos 453.2 y 468 b) de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar.

Reseña: La Sala de lo Contencioso-Disciplinario del Tribunal Militar Territorial Cuarto, con sede en A Coruña, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 8 de agosto de 2003, en relación con los arts. 468, apartado b), y 453.2, en el inciso “por falta grave”, de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar, por posible vulneración de los arts. 24.1, 106 y 117.5 CE.

[• Pleno. AUTO 170/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22725%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 3658-2004.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción de la cuestión de inconstitucionalidad 3658-2004, planteada por la Sala de lo Contencioso Disciplinario del Tribunal Militar Territorial Cuarto, con sede en A Coruña, en relación con los artículos 453.2 y 468 b) de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar.

Reseña: La Sala de lo Contencioso-Disciplinario del Tribunal Militar Territorial Cuarto, con sede en A Coruña, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 7 de junio de 2004, en relación con los arts. 468, apartado b), y 453.2, en el inciso “por falta grave”, de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar, por posible vulneración de los arts. 24.1, 106 y 117.5 CE.

[• Pleno. AUTO 171/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22726%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 6503-2005.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción de la cuestión de inconstitucionalidad 6503-2005, planteada por el Tribunal Militar Territorial Segundo, con sede en Sevilla, en relación con los artículos 453.2 y 468 b) de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar.

Reseña: El Tribunal Militar Territorial Segundo, con sede en Sevilla, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 20 de septiembre de 2005, en relación con los arts. 468, apartado b), y 453 párrafo segundo, en el inciso “por falta grave”, de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar.

[• Pleno. AUTO 172/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22693%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 1096-2006.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción de la cuestión de inconstitucionalidad 1096-2006, planteada por la Sala de lo Contencioso Disciplinario del Tribunal Militar Territorial Cuarto, con sede en A Coruña, en relación con los artículos 453.2 y 468 b) de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar.

Reseña: La Sala de lo Contencioso-Disciplinario del Tribunal Militar Territorial Cuarto, con sede en A Coruña, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 16 de febrero de 2006, en relación con los arts. 468 b) y 453.2, en el inciso "por falta grave", de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar, por su posible contradicción con los arts. 24.1, 106 y 117.5 CE.

[• Pleno. AUTO 173/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22728%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 8783-2006.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción de la cuestión de inconstitucionalidad 8783-2006, planteada por la Sala de lo Contencioso Disciplinario del Tribunal Militar Territorial Cuarto, con sede en A Coruña, en relación con los artículos 453.2 y 468 b) de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar.

Reseña: La Sala de lo Contencioso-Disciplinario del Tribunal Militar Territorial Cuarto, con sede en A Coruña, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 22 de septiembre de 2006, en relación con los arts. 468, apartado b) y 453.2, en el inciso "por falta grave", de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar, por su posible contradicción con los arts. 24.1, 106 y 117.5 CE.

[• Pleno. AUTO 174/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22729%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 9156-2006.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción de la cuestión de inconstitucionalidad 9156-2006, planteada por la Sala de lo Contencioso Disciplinario del Tribunal Militar Territorial Segundo, con sede en Sevilla, en relación con los artículos 453.2 y 468 b) de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar.

Reseña: La Sala de lo Contencioso-Disciplinario del Tribunal Militar Territorial Segundo, con sede en Sevilla, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 4 de octubre de 2006, en relación con los artículos 453.2, en el inciso “por falta grave” y 468 b) de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar.

[• Pleno. AUTO 175/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22694%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 10204-2006.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción de la cuestión de inconstitucionalidad 10204-2006, planteada por la Sala de lo Contencioso Disciplinario del Tribunal Militar Territorial Cuarto, con sede en A Coruña, en relación con los artículos 453.2 y 468 b) de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar.

Reseña: La Sala de lo Contencioso-Disciplinario del Tribunal Militar Territorial Cuarto, con sede en A Coruña, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 4 de noviembre de 2006, en relación con los arts. 468 b) y 453.2, en el inciso "por falta grave", de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar, por su posible contradicción con los arts. 24.1, 106 y 117.5 CE.

[• Pleno. AUTO 176/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22730%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 10205-2006.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción de la cuestión de inconstitucionalidad 10205-2006, planteada por la Sala de lo Contencioso Disciplinario del Tribunal Militar Territorial Cuarto, con sede en A Coruña, en relación con los artículos 453.2 y 468 b) de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar.

Reseña: La Sala de lo Contencioso-Disciplinario del Tribunal Militar Territorial Cuarto, con sede en A Coruña, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 14 de noviembre de 2006, en relación con los arts. 468, apartado b), y 453.2, en el inciso "por falta grave", de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar, por su posible contradicción con los arts. 24.1, 106 y 117.5 CE.

[• Pleno. AUTO 177/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22731%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 11075-2006.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción de la cuestión de inconstitucionalidad 11075-2006, planteada por el Tribunal Militar Territorial Segundo, con sede en Sevilla, en relación con los artículos 453.2 y 468 b) de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar.

Reseña: La Sala de lo Contencioso-Disciplinario del Tribunal Militar Territorial Segundo, con sede en Sevilla, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 12 de diciembre de 2006, en relación con los artículos 468, apartado b), y 453.2, en el inciso “por falta grave”, de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar.

[• Pleno. AUTO 178/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22695%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 1781-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 1781-2011, planteada por el Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de Castilla y León (Valladolid) en relación con el artículo 96.2 de la Ley 7/2007, reguladora del estatuto básico del empleado público.

Reseña: El Tribunal Superior de Justicia de la Comunidada Autónoma de Casilla y León, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 23 de marzo de 2011, en relación con el art. 96.2 de la Ley 7/2007, reguladora del estatuto básico del empleado público (LEEP) por su posible contradicción con los arts. 9.3, 14, 23.2 y 103.3 de la CE.

[• Pleno. AUTO 179/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22685%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 2298-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 2298-2011, planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 2 de Badajoz en relación con diversos preceptos del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

Reseña: El Real Decreto-Ley cuestionado sirvió de fundamento al Ayuntamiento de Badajoz para reducir el sueldo de sus empleados a partir del mes de junio de 2010 y para el resto del ejercicio. Como consecuencia, un sindicato interpone un recurso contencioso-administrativo que da lugar a un litigio en el seno del cual el juez plantea una cuestión de inconstitucionalidad en relación con diversos preceptos de la mencionada norma con rango legal aplicable.

El Auto inadmite la cuestión de inconstitucionalidad por resultar notoriamente infundada. El Tribunal señala que el Real Decreto-ley explicita y razona de forma suficiente la existencia de una situación de extraordinaria y urgente necesidad, de tal forma que concurre el presupuesto habilitante impuesto por el art. 86.1 CE. Además, rechaza que se sobrepase el límite material impuesto por dicho artículo, ya que los preceptos cuestionados no afectan a los derechos, deberes y libertades del Título Primero de la Constitución. Por último, afirma que ni se ha invadido la materia reservada a la ley de presupuestos generales del Estado ni se ha violado el principio de anualidad presupuestaria, respetándose por tanto, el art. 134 CE. En efecto, el Real Decreto-ley impugnado recoge únicamente medidas excepcionales de restricción del gasto público, entre ellas la reducción de la cuantía de las retribuciones de los funcionarios, con el fin de hacer frente a una grave situación económica en general y de las finanzas públicas en particular.

[• Pleno. AUTO 180/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22686%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 3067-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 3067-2011, planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 2 de Badajoz en relación con diversos preceptos del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público, y de la Ley de la Asamblea de Extremadura 6/2010, de 23 de junio, de medidas urgentes y complementarias para la reducción del déficit público en la Comunidad Autónoma de Extremadura.

Reseña: Se plantea una cuestión de inconstitucionalidad en relación con diversos preceptos del Real Decreto-ley 8/2010 y de la Ley autonómica 6/2010, de medidas urgentes y complementarias para la reducción del déficit público en Extremadura. El Ayuntamiento de Badajoz se había servido de ellos como base para dictar el acto administrativo por el que redujo los salarios de sus empleados a partir de junio de 2010.

El Tribunal confirma los criterios del ATC 170/2011 y rechaza en trámite de admisión y mediante el presente Auto la cuestión planteada en razón de su carácter notoriamente infundado. Además, añade que la Ley extremeña 6/2010 no vulnera el derecho de igualdad ante la ley, el de reserva de ley de las prestaciones personales o patrimoniales de carácter público, el de no ser privado de los bienes y derechos sino por causa justificada de utilidad pública o interés social, ni el principio de seguridad jurídica, ya que la reducción salarial llevada a cabo implica un diferente trato retributivo que se justifica en el distinto vínculo existente entre empleados públicos y la Administración, sin que ello constituya un impuesto encubierto ni una violación de sus derechos económicos, que aún no han sido devengados por corresponder a mensualidades en las que todavía no se ha prestado servicio público. Por último, descarta que los preceptos en cuestión invadan materia reservada a la ley de presupuestos generales del Estado o violen el principio de anualidad presupuestaria, pues la concurrencia de circunstancias excepcionales determina la validez de la modificación de la ley de presupuestos durante su vigencia a través de la ley autonómica.

[• Pleno. AUTO 181/2011, de 13 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22696%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 4308-2011.

Síntesis Descriptiva: Levanta la suspensión en el recurso de inconstitucionalidad 4308-2011, interpuesto por el Presidente del Gobierno frente a diversos apartados de la Ley 9/2011, de 18 de octubre, de modificación de la Ley 15/2001, de 14 de diciembre, de suelo y ordenación territorial de Extremadura.

[• Sección Primera. AUTO 182/2011, de 14 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22697%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 3965-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 3965-2011, promovido en pleito civil.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 7 de julio de 2011, contra Auto de la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo de 17 de mayo de 2011 recaído en recurso de queja núm. 178-2011, interpuesto contra el Auto de 1 de marzo de 2011 dictado por la Sección Vigesimosegunda de la Audiencia Provincial de Madrid en el recurso de apelación 745-2010.

[• Pleno. AUTO 183/2011, de 14 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22706%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de inconstitucionalidad 4460-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la suspensión en el recurso de inconstitucionalidad 4460-2011, interpuesto por el Presidente del Gobierno, en relación con la Ley del Parlamento de Cataluña 35/2010, de 1 de octubre, del occitano, aranés en Arán.

Reseña: El Presidente del Gobierno promueve recurso de inconstitucionalidad, presentado el 27 de julio de 20011, contra los arts. 2.3, 5.4 y 7 y 6.5 de la Ley del Parlamneto de Cataluña 35/2010, de 1 de octubre, del occitano, aranés en Arán.

[• Pleno. AUTO 184/2011, de 20 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22699%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Cuestión de inconstitucionalidad 3837-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 3837-2011, planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 3 de Las Palmas de Gran Canaria, en relación con el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

[• Sección Tercera. AUTO 185/2011, de 21 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22700%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 3464-2009.

Síntesis Descriptiva: Estima el recurso de súplica interpuesto por el Ministerio Fiscal sobre inadmisión del recurso de amparo 3464-2009, promovido por don Mohamed Ami Ali, en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 28 de septiembre de 2009, contra los Autos de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Valencia de fechas 5 y 23 de febrero de 2009.

[• Sala Segunda. AUTO 186/2011, de 22 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22707%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 8817-2006.

Síntesis Descriptiva: Estima el incidente de ejecución de la STC 195/2009, de 28 de septiembre, dictada en el recurso de amparo 8817-2006, promovido por don Juan José Folchi Bonafonte.

[• Sección Cuarta. AUTO 187/2011, de 12 de diciembre de 2011](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22703%22%20%5Co%20%22Ver%20resoluci%C3%B3n)

 Recurso de amparo 3841-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 3841-2011, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 1 de julio de 2011, contra Auto de 16 de junio de 2011 de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional.

3. ÍNDICE DE DISPOSICIONES CON FUERZA DE LEY IMPUGNADAS

A) Disposiciones con fuerza de ley del Estado

Real Decreto de 24 de julio de 1889. Código civil

Artículo 92.8.- Auto [151/2011](#AUTO_2011_151).

Artículo 109 (redactado por la Ley 40/1999, de 5 de noviembre).- Auto [152/2011](#AUTO_2011_152).

Ley Orgánica 8/1980, de 22 de septiembre. Financiación de las Comunidades Autónomas

En general.- Sentencia [197/2011](#SENTENCIA_2011_197).

Ley 31/1985, de 2 de agosto. Órganos rectores de las cajas de ahorro

Artículo 2.3.- Sentencia [138/2011](#SENTENCIA_2011_138).

Artículo 9.- Sentencia [138/2011](#SENTENCIA_2011_138).

Artículo 9.1 párrafo 1 expresión "por otro período igual" (redactado por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118) (anula).

Artículo 9.1 párrafo 1 inciso sobre el cómputo del período de reelección (redactado por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118) (anula).

Artículo 9.1 párrafo 2 (redactado por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118) (anula).

Artículo 15.- Sentencia [138/2011](#SENTENCIA_2011_138).

Artículo 17.- Sentencia [138/2011](#SENTENCIA_2011_138).

Artículo 17.1 párrafos 2 a 4 (redactado por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118) (anula).

Disposición adicional segunda.- Sentencia [138/2011](#SENTENCIA_2011_138).

Disposición adicional segunda (redactada por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118) (delimita).

Disposición adicional segunda (redactada por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencia [151/2011](#SENTENCIA_2011_151).

Disposición adicional segunda, párrafo 2 (redactada por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencia [151/2011](#SENTENCIA_2011_151) (anula).

Disposición adicional segunda, párrafo 2 (redactada por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencia [160/2011](#SENTENCIA_2011_160).

Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio. Evaluación de impacto ambiental

Artículos 5, 7.- Auto [131/2011](#AUTO_2011_131).

Ley 39/1988, de 28 de diciembre. Haciendas locales

Artículo 54.- Sentencia [197/2011](#SENTENCIA_2011_197).

Artículo 146.1 (redactado por la Ley 18/2001, de 12 de diciembre).- Sentencias [196/2011](#SENTENCIA_2011_196); [197/2011](#SENTENCIA_2011_197).

Artículo 146.1 inciso 1 (redactado por la Ley 18/2001, de 12 de diciembre).- Sentencia [195/2011](#SENTENCIA_2011_195).

Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril. Procesal militar

Artículo 453 expresión "por falta grave".- Auto [168/2011](#AUTO_2011_168).

Artículo 453 expresión "por falta grave".- Sentencia [177/2011](#SENTENCIA_2011_177) (anula).

Artículo 453 expresión "por falta grave".- Sentencia [202/2011](#SENTENCIA_2011_202).

Artículo 468 apartado b).- Auto [168/2011](#AUTO_2011_168).

Artículo 468 apartado b).- Sentencia [177/2011](#SENTENCIA_2011_177) (anula).

Artículo 468 apartado b).- Sentencia [202/2011](#SENTENCIA_2011_202).

Ley Orgánica 11/1991, de 17 de junio. Régimen disciplinario de la Guardia Civil

Artículo 64.3 expresión "tan solo".- Sentencia [202/2011](#SENTENCIA_2011_202) (anula).

Real Decreto Legislativo 1/1994, de 20 de junio. Texto refundido de la Ley general de la Seguridad Social

Artículo 143.2.- Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205).

Real Decreto Legislativo 2/1995, de 7 de abril. Texto refundido de la Ley de procedimiento laboral

Artículo 3.1 b) (redactado por la Ley 52/2003, de 10 de diciembre).- Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121); [146/2011](#SENTENCIA_2011_146); [147/2011](#SENTENCIA_2011_147).

Ley 50/1998, de 30 de diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

Artículo 1 excepto apartado 2.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136).

Artículos 2, 3.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136).

Artículo 4 excepto apartado 2.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136).

Artículo 5 excepto apartado 1.1.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136).

Artículos 6, 6 bis, 7, 9, 10, 12, 14, 15, 17.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136).

Artículo 18 excepto apartados 24 inciso sobre artículo 96.1 y 33 inciso sobre artículo 108.2.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136).

Artículos 19, 20, 21 apartados 1, 2 y 5, 24 a 30, 32 a 52, 54 a 57, 59 a 84, 86 a 99, 102 a 111.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136).

Disposiciones adicionales primera a quinta, sexta in fine, novena, undécima a vigesimosegunda, vigesimocuarta, vigesimosexta, vigesimoctava a trigésima, trigésima tercera a cuadragésima primera, cuadragésima tercera, cuadragésima cuarta.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136).

Disposiciones transitorias primera, tercera, quinta a undécima, decimotercera a decimoquinta, decimoséptima.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136).

Disposiciones derogatorias primera a cuarta, séptima.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136).

Disposiciones finales primera a tercera.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136).

Ley 40/1999, de 5 de noviembre. Nombre y apellidos y orden de los mismos

En general.- Auto [152/2011](#AUTO_2011_152).

Ley 46/1999, de 13 de diciembre. Modificación de la Ley 29/1985, de 2 de agosto, de aguas

Artículo único, apartado 17.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149).

Artículo único, apartado 24.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149).

Artículo único, apartado 49.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149).

Ley 55/1999, de 29 de diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

En general.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176).

Disposición transitoria duodécima, párrafo 1.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176) (anula).

Ley 1/2000, de 7 de enero. Enjuiciamiento civil

Artículo 579.- Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

Artículo 695.- Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

Artículo 698.- Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

Real Decreto-ley 4/2000, de 23 de junio. Medidas urgentes de liberalización en el sector inmobiliario y transportes

Artículo 1.- Auto [148/2011](#AUTO_2011_148).

Artículo 1.- Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137) (anula).

Artículo 1.3.- Auto [150/2011](#AUTO_2011_150).

Disposición final segunda, párrafo 1.- Auto [150/2011](#AUTO_2011_150).

Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre. Modificación del Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, de evaluación de impacto ambiental

Artículo único, apartados 1 a 3.- Auto [131/2011](#AUTO_2011_131).

Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio. Texto refundido de la Ley de aguas

Artículo 56.3.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149).

Artículo 67 a 72.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149).

Disposición adicional sexta.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149).

Ley 18/2001, de 12 de diciembre. General de estabilidad presupuestaria

En general.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134).

Artículo 2.2.- Sentencia [196/2011](#SENTENCIA_2011_196).

Artículo 3.2.- Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157); [195/2011](#SENTENCIA_2011_195); [196/2011](#SENTENCIA_2011_196); [197/2011](#SENTENCIA_2011_197); [198/2011](#SENTENCIA_2011_198); [199/2011](#SENTENCIA_2011_199); [203/2011](#SENTENCIA_2011_203).

Artículo 3.3.- Sentencia [196/2011](#SENTENCIA_2011_196).

Artículo 6.2.- Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157); [196/2011](#SENTENCIA_2011_196).

Artículo 7.1.- Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157); [196/2011](#SENTENCIA_2011_196); [203/2011](#SENTENCIA_2011_203).

Artículo 7.3.- Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157); [203/2011](#SENTENCIA_2011_203).

Artículo 8.- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199).

Artículo 8.1.- Sentencias [198/2011](#SENTENCIA_2011_198); [203/2011](#SENTENCIA_2011_203).

Artículo 8.3.- Sentencia [196/2011](#SENTENCIA_2011_196).

Artículo 9.1.- Sentencia [198/2011](#SENTENCIA_2011_198).

Artículo 11.- Sentencias [196/2011](#SENTENCIA_2011_196); [198/2011](#SENTENCIA_2011_198).

Artículo 12.2.- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199).

Artículo 13.- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199).

Artículo 15 apartados 1 a 3.- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199).

Artículo 16.- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199).

Artículo 19.- Sentencias [195/2011](#SENTENCIA_2011_195); [196/2011](#SENTENCIA_2011_196); [199/2011](#SENTENCIA_2011_199).

Artículos 19 a 23.- Sentencia [197/2011](#SENTENCIA_2011_197).

Artículo 20.- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199).

Artículo 20.2.- Sentencias [195/2011](#SENTENCIA_2011_195); [196/2011](#SENTENCIA_2011_196).

Artículo 23.- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199).

Artículo 23.2.- Sentencias [195/2011](#SENTENCIA_2011_195); [196/2011](#SENTENCIA_2011_196).

Artículo 25.- Sentencia [196/2011](#SENTENCIA_2011_196).

Disposición adicional única.- Sentencias [197/2011](#SENTENCIA_2011_197); [199/2011](#SENTENCIA_2011_199).

Disposición adicional única, apartado 2.- Sentencias [195/2011](#SENTENCIA_2011_195); [196/2011](#SENTENCIA_2011_196).

Disposición transitoria única.- Sentencia [196/2011](#SENTENCIA_2011_196).

Disposición final segunda.- Sentencia [195/2011](#SENTENCIA_2011_195).

Disposición final cuarta, apartado 1.- Sentencia [196/2011](#SENTENCIA_2011_196).

Disposición final cuarta, apartado 1, inciso 2.- Sentencia [197/2011](#SENTENCIA_2011_197).

Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre. Complementaria a la Ley general de estabilidad presupuestaria

En general.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134).

Artículo 2.- Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185); [186/2011](#SENTENCIA_2011_186); [187/2011](#SENTENCIA_2011_187); [188/2011](#SENTENCIA_2011_188); [189/2011](#SENTENCIA_2011_189); [197/2011](#SENTENCIA_2011_197); [198/2011](#SENTENCIA_2011_198).

Artículo 3.- Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185); [189/2011](#SENTENCIA_2011_189); [197/2011](#SENTENCIA_2011_197).

Artículo 3.1.- Sentencias [188/2011](#SENTENCIA_2011_188); [198/2011](#SENTENCIA_2011_198).

Artículo 3.1 in fine.- Sentencia [187/2011](#SENTENCIA_2011_187).

Artículo 3.3.- Sentencia [187/2011](#SENTENCIA_2011_187).

Artículo 4.- Sentencia [188/2011](#SENTENCIA_2011_188).

Artículo 5.- Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185); [187/2011](#SENTENCIA_2011_187); [188/2011](#SENTENCIA_2011_188); [198/2011](#SENTENCIA_2011_198).

Artículo 5 in fine.- Sentencias [189/2011](#SENTENCIA_2011_189); [197/2011](#SENTENCIA_2011_197).

Artículo 6.- Sentencia [187/2011](#SENTENCIA_2011_187).

Artículo 6.3.- Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185); [186/2011](#SENTENCIA_2011_186); [188/2011](#SENTENCIA_2011_188); [189/2011](#SENTENCIA_2011_189); [197/2011](#SENTENCIA_2011_197); [198/2011](#SENTENCIA_2011_198).

Artículo 6.4.- Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185); [186/2011](#SENTENCIA_2011_186); [188/2011](#SENTENCIA_2011_188); [189/2011](#SENTENCIA_2011_189); [197/2011](#SENTENCIA_2011_197); [198/2011](#SENTENCIA_2011_198).

Artículo 8.- Sentencias [187/2011](#SENTENCIA_2011_187); [189/2011](#SENTENCIA_2011_189); [197/2011](#SENTENCIA_2011_197).

Artículo 8 excepto apartado 6.- Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185); [186/2011](#SENTENCIA_2011_186); [188/2011](#SENTENCIA_2011_188).

Artículo 8 excepto apartados 1 y 6.- Sentencia [198/2011](#SENTENCIA_2011_198).

Artículo 9.- Sentencias [187/2011](#SENTENCIA_2011_187); [188/2011](#SENTENCIA_2011_188); [189/2011](#SENTENCIA_2011_189); [197/2011](#SENTENCIA_2011_197).

Artículo 11.- Sentencia [188/2011](#SENTENCIA_2011_188).

Disposición adicional única.- Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185); [187/2011](#SENTENCIA_2011_187); [188/2011](#SENTENCIA_2011_188); [197/2011](#SENTENCIA_2011_197); [198/2011](#SENTENCIA_2011_198).

Disposición adicional única, apartados 1 a 3.- Sentencia [186/2011](#SENTENCIA_2011_186).

Disposición adicional única, apartados 3 y 4.- Sentencia [189/2011](#SENTENCIA_2011_189).

Ley 21/2001, de 27 de diciembre. Medidas fiscales y administrativas del nuevo sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y ciudades con estatuto de autonomía

Artículo 6 j) apartados 1, 2.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204).

Artículo 7 apartado 3.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204).

Artículo 16 apartado 1.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204).

Disposición derogatoria única.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204).

Disposición final segunda, apartado 2.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204).

Ley 24/2001, de 27 de diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

Disposición adicional vigésima tercera.- Sentencia [200/2011](#SENTENCIA_2011_200).

Ley 44/2002, de 22 de noviembre. Medidas de reforma del sistema financiero

En general.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118).

Artículo 8.2.- Sentencia [139/2011](#SENTENCIA_2011_139).

Artículo 8.3.- Sentencia [139/2011](#SENTENCIA_2011_139).

Artículo 8.5.- Sentencia [139/2011](#SENTENCIA_2011_139).

Artículo 8.10.- Sentencia [139/2011](#SENTENCIA_2011_139).

Artículo 8.15.- Sentencias [138/2011](#SENTENCIA_2011_138); [139/2011](#SENTENCIA_2011_139).

Artículo 8.15.- Sentencia [151/2011](#SENTENCIA_2011_151) (anula).

Artículo 8.15.- Sentencia [160/2011](#SENTENCIA_2011_160).

Artículo 8.17.- Sentencia [138/2011](#SENTENCIA_2011_138).

Disposición transitoria décima, párrafo 2.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118) (anula).

Disposición final primera.- Sentencia [139/2011](#SENTENCIA_2011_139).

Ley 52/2003, de 10 de diciembre. Disposiciones específicas en materia de seguridad social

Artículo 23.- Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121); [146/2011](#SENTENCIA_2011_146); [147/2011](#SENTENCIA_2011_147).

Ley 1/2004, de 21 de diciembre. Horarios comerciales

Artículo 5 apartados 1, 4.- Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140).

Disposición final primera.- Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140).

Ley 7/2007, de 12 de abril. Estatuto básico del empleado público

Artículo 96.2.- Auto [178/2011](#AUTO_2011_178).

Ley 26/2009, de 23 de diciembre. Presupuestos generales del Estado para 2010

Artículo 22 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 22.4 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [115/2011](#AUTO_2011_115).

Artículo 24 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 25 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [115/2011](#AUTO_2011_115).

Artículo 28 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo. Medidas extraordinarias para la reducción del déficit público

En general.- Autos [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Artículo 1.- Autos [115/2011](#AUTO_2011_115); [179/2011](#AUTO_2011_179).

B) Disposiciones con fuerza de ley de las Comunidades Autónomas

B.1) Andalucía

Ley del Parlamento de Andalucía 10/2002, de 21 de diciembre. Tributos cedidos y otras medidas tributarias, administrativas y financieras

Disposición adicional quinta.- Sentencias [151/2011](#SENTENCIA_2011_151); [160/2011](#SENTENCIA_2011_160).

B.2) Aragón

Ley de las Cortes de Aragón 4/1999, de 25 de marzo. Ordenación farmacéutica

Artículo 24.4 inciso sobre no podrán participar en los concursos que se convoquen los farmacéuticos que hayan cumplido la edad de sesenta y cinco años.- Sentencia [117/2011](#SENTENCIA_2011_117) (anula).

B.3) Canarias

Ley del Parlamento de Canarias 13/2007, de 17 de mayo. Ordenación del transporte por carretera de Canarias

Artículo 88.- Auto [122/2011](#AUTO_2011_122).

Artículo 104 apartados 10, 11, 13, 19, 20, 22, 24.- Auto [122/2011](#AUTO_2011_122).

Artículo 106 apartados 2, 4, 5.- Auto [122/2011](#AUTO_2011_122).

Disposición transitoria tercera.- Auto [122/2011](#AUTO_2011_122).

B.4) Cantabria

Ley de la Asamblea Regional de Cantabria 7/1994, de 19 de mayo. Coordinación de policías locales

Disposición transitoria segunda inciso in fine.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175) (anula).

B.5) Castilla-La Mancha

Ley de las Cortes de Castilla-La Mancha 6/1999, de 15 de abril. Protección de la calidad del suministro eléctrico

Artículo 4.3 inciso sobre con cargo a la empresa distribuidora.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148) (anula).

Artículo 8.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148).

Artículo 15.1 apartados e), f).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148) (anula).

Artículo 15.2 h).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148) (anula).

Artículo 16.5 in fine.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148).

Artículo 17.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148).

Artículo 18 inciso sobre las graves a los dos años.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148) (anula).

B.6) Castilla y León

Ley de las Cortes de Castilla y León 6/2010, de 28 de mayo. Declaración de proyecto regional del "complejo de ocio y aventura meseta-ski"

En general.- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

B.7) Cataluña

Ley del Parlamento de Cataluña 9/1993, de 30 de septiembre. Patrimonio cultural catalán

Artículo 59.2 inciso 2.- Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184) (anula).

Ley del Parlamento de Cataluña 35/2010, de 1 de octubre. Del occitano, aranés en Arán

Artículo 2.3.- Auto [183/2011](#AUTO_2011_183).

Artículo 5 apartados 4, 7.- Auto [183/2011](#AUTO_2011_183).

Artículo 6.5.- Auto [183/2011](#AUTO_2011_183).

B.8) Extremadura

Ley de la Asamblea de Extremadura 3/1996, de 25 de junio. Atención farmacéutica

Artículo 11 párrafo 4.4.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161) (anula).

Artículo 11 párrafo 9.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161) (anula).

Ley de la Asamblea de Extremadura 6/2010, de 23 de junio. Medidas urgentes y complementarias para la reducción del déficit público en la Comunidad Autónoma.

En general.- Auto [180/2011](#AUTO_2011_180).

Ley de la Asamblea de Extremadura 9/2010, de 18 de octubre. Modificación de la Ley 15/2001, de 14 de diciembre, del suelo y ordenación territorial de Extremadura

Artículo único, apartados 4, 5, 7, 13 a 15, 39 y 48.- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

B.9) Galicia

Ley del Parlamento de Galicia 4/1988, de 26 de mayo. Función pública de Galicia

Artículo 70.4.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152).

Ley del Parlamento de Galicia 5/1999, de 21 de mayo. Ordenación farmacéutica

Artículo 19.5 inciso 1.- Auto [126/2011](#AUTO_2011_126).

B.10) La Rioja

Ley del Parlamento de La Rioja 5/2010, de 14 de mayo. Coordinación de policías locales de La Rioja

Artículo 5.1.- Auto [107/2011](#AUTO_2011_107).

B.11) Madrid

Ley de la Asamblea de Madrid 1/1998, de 2 de marzo. Fundaciones

Artículo 9.3.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120) (anula).

Disposición adicional primera, apartado 1 in fine.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120).

Disposición adicional primera, apartado 2.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120) (anula).

Ley de la Asamblea de Madrid 9/2009, de 23 de diciembre. Presupuestos generales de la Comunidad de Madrid para 2010

Artículo 19 (redactado por la Ley de la Asamblea de Madrid 4/2010, de 29 de junio).- Auto [115/2011](#AUTO_2011_115).

Artículo 22 (redactado por la Ley de la Asamblea de Madrid 4/2010, de 29 de junio).- Auto [115/2011](#AUTO_2011_115).

Ley de la Asamblea de Madrid 4/2010, de 29 de junio. Medidas urgentes, por la que se modifica la Ley 9/2009, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales de la Comunidad de Madrid para 2010, para su adecuación al Real Decreto-Ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público

En general.- Auto [115/2011](#AUTO_2011_115).

B.12) Navarra

Ley Foral del Parlamento de Navarra 12/2010, de 11 de junio. Adapta a la Comunidad Foral de Navarra las medidas extraordinarias para la reducción del déficit público

Artículo 8.2 párrafo 1.- Autos [108/2011](#AUTO_2011_108); [160/2011](#AUTO_2011_160).

Ley Foral del Parlamento de Navarra 16/2010, de 8 de noviembre. Registro de profesionales en relación con la interrupción voluntaria del embarazo

En general.- Auto [132/2011](#AUTO_2011_132).

B.13) Valencia

Ley de las Cortes Valencianas 5/2011, de 1 de abril. Relaciones familiares de los hijos e hijas cuyos progenitores no conviven

En general.- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

4. ÍNDICE DE DISPOSICIONES GENERALES IMPUGNADAS

A) Disposiciones del Estado

Resolución del Consejo Superior de Deportes, de 8 de septiembre de 1999. Subvenciones a Universidades privadas con programas de ayudas a deportistas universitarios de alto nivel, correspondientes al año 1999

En general.- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156) (delimita).

Real Decreto 324/2000, de 3 de marzo. Establece normas básicas de ordenación de las explotaciones porcinas

En general.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158).

Artículo 3.B.3, 5.- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207).

Artículo 5.2.A.1 epígrafe g).- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207).

Orden del Ministerio de Trabajo de 24 de julio de 2000. Regulación del procedimiento administrativo referente a las medidas alternativas de carácter excepcional al cumplimiento de la cuota de reserva del 2 por 100 en favor de trabajadores discapacitados en empresas de 50 o más trabajadores, reguladas por el Real Decreto 27/2000, de 14 de enero

Artículo 8 párrafo 2.- Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194) (delimita).

Real Decreto 3483/2000, de 29 de diciembre. Modifica el Real Decreto 324/2000, de 3 de marzo, por el que se establecen normas básicas de ordenación de las explotaciones porcinas

En general.- Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158); [207/2011](#SENTENCIA_2011_207).

Real Decreto 835/2003, de 27 de junio. Regulación de la cooperación económica del Estado a las inversiones de las entidades locales

Artículo 3.3.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159) (delimita).

Artículos 22 a 32.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159) (delimita).

Disposición adicional segunda.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159) (delimita).

Acuerdos de la Mesa del Senado, de 2 y 3 de diciembre de 2003. Enmiendas proyecto de Ley Orgánica complementaria de la Ley de arbitraje

En general.- Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119) (anula).

Orden TAS/893/2005, de 17 de marzo. Bases reguladoras para la concesión de subvenciones sometidas al régimen general de subvenciones del Área de servicios sociales, familias y discapacidad, del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales y del Instituto de mayores y servicios sociales

En general.- Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178).

Artículo 2 salvo el inciso 1.- Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178) (delimita).

Artículos 4 a 6, 8 a 17.- Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178) (delimita).

Anexos I a III.- Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178) (delimita).

B) Disposiciones de las Comunidades y Ciudades Autónomas

B.1) Extremadura

Decreto de la Junta de Extremadura 121/1997, de 7 de octubre. Reglamento de desarrollo de la Ley de atención farmacéutica en materia de oficinas de farmacia y botiquines

En general.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161).

5. ÍNDICE DE DISPOSICIONES CITADAS

A) Constitución

Constitución española, de 27 de diciembre de 1978

Título I.- Sentencias [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 1, 3; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP II.

Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [104/2011](#AUTO_2011_104); [115/2011](#AUTO_2011_115); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Artículo 1.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 3.

Artículo 1.1.- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 10; [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 7, 9; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 1, 5, 6, 8, 10, 11; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 6; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 5; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 5; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4; [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), f. 5; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 4, 9.

Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147).

Artículo 1.2.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 11.

Artículo 1.3.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 11.

Artículo 2.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 13; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 7.

Artículo 6.- Sentencia [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 5, 6.

Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [147/2011](#AUTO_2011_147).

Artículo 7.- Auto [104/2011](#AUTO_2011_104).

Artículo 9.1.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 6; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 11.

Artículo 9.2.- Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), f. 2.

Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [138/2011](#AUTO_2011_138); [140/2011](#AUTO_2011_140).

Artículo 9.3.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1; [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 1; [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), f. 4; [146/2011](#SENTENCIA_2011_146), f. 3; [147/2011](#SENTENCIA_2011_147), f. 3; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 1; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 1; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4, 5; [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), f. 5; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 13; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 1, 2, 9.

Autos [113/2011](#AUTO_2011_113); [147/2011](#AUTO_2011_147); [178/2011](#AUTO_2011_178); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 9.3 (interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos).- Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 1, 26; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 12; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 3.

Auto [137/2011](#AUTO_2011_137).

Artículo 9.3 (principio de legalidad).- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 1, 3.

Artículo 9.3 (seguridad jurídica).- Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), f. 7; [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), f. 3; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 3, 9; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 5, 6; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 7; [200/2011](#SENTENCIA_2011_200), f. 1.

Artículo 10.1.- Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 4; [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), f. 4; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 4, 5, 10, VP I; [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 2.

Auto [152/2011](#AUTO_2011_152).

Artículo 10.2.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 12; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I, VP II; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 6.

Artículo 12.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 1.

Artículo 14.- Sentencias [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), ff. 1, 3; [143/2011](#SENTENCIA_2011_143), f. 2; [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 2 a 4; [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), ff. 1, 2, 4; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 1; [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), f. 1; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), f. 1; [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), f. 1; [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 1; [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), ff. 1 a 4, 8.

Autos [151/2011](#AUTO_2011_151); [178/2011](#AUTO_2011_178); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Artículo 14 (discriminación por circunstancias personales o sociales).- Sentencias [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), ff. 1, 4; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 2; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 2.

Auto [126/2011](#AUTO_2011_126).

Artículo 14 (discriminación por sexo).- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), ff. 2, 4.

Artículo 14 (igualdad en la aplicación de la ley).- Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 4; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 1, 6, 9, 28; [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 2; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 1, 2; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 1 a 3; [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), f. 3; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 4; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 4.

Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147).

Artículo 14 (igualdad en la ley).- Sentencias [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), ff. 1, 3 a 6; [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 10; [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), f. 3; [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 3; [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), ff. 2, 3; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), ff. 1, 4.

Autos [113/2011](#AUTO_2011_113); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículos 14 a 29 y 30.2.- Sentencia [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), f. 2.

Artículo 15.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 1 a 8, VP I, VP II.

Artículo 16.2.- Sentencias [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 1, 8; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), ff. 2, 6; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), ff. 2, 6.

Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [138/2011](#AUTO_2011_138); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [145/2011](#AUTO_2011_145).

Artículo 17.- Sentencias [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), ff. 1, 3; [180/2011](#SENTENCIA_2011_180), f. 4.

Auto [185/2011](#AUTO_2011_185).

Artículo 17.1.- Sentencias [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), f. 4; [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), ff. 1, 3; [142/2011](#SENTENCIA_2011_142), f. 1; [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), ff. 1, 2, 5, 6; [180/2011](#SENTENCIA_2011_180), ff. 1 a 3, 5, 6.

Auto [112/2011](#AUTO_2011_112).

Artículo 17.2.- Sentencias [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), f. 2; [180/2011](#SENTENCIA_2011_180), f. 2.

Artículo 17.4.- Sentencia [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), f. 2.

Artículo 18.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 6, VP I, VP II.

Autos [139/2011](#AUTO_2011_139); [152/2011](#AUTO_2011_152).

Artículo 18.1.- Sentencias [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), ff. 1, 2; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 1 a 8, VP I, VP II; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 8; [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), ff. 1 a 3, 5, 8, VP.

Autos [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140).

Artículo 18.2.- Sentencias [128/2011](#SENTENCIA_2011_128), f. 2; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 1 a 8, VP I, VP II; [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 2, VP.

Artículo 18.3.- Sentencias [128/2011](#SENTENCIA_2011_128), f. 2; [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), ff. 2 a 4, VP.

Auto [165/2011](#AUTO_2011_165).

Artículo 18.4.- Sentencias [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP II; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 8.

Auto [138/2011](#AUTO_2011_138).

Artículo 20.1 a).- Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 3.

Artículo 20.4.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I.

Artículo 21.- Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), ff. 1 a 5, 7.

Artículo 21.1.- Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 7.

Artículo 21.2.- Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 3.

Artículo 22.- Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [147/2011](#AUTO_2011_147).

Artículo 22.2.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 7.

Artículo 23.- Sentencias [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), ff. 1, 2; [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), f. 3; [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), ff. 1, 4; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), ff. 1, 5; [168/2011](#SENTENCIA_2011_168), ff. 1, 2; [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 1.

Auto [146/2011](#AUTO_2011_146).

Artículo 23.1.- Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 1, 3; [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), f. 2; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 8; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 1, 8; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 2; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 2.

Auto [138/2011](#AUTO_2011_138).

Artículo 23.2.- Sentencias [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), f. 4; [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 1, 3, 5, 9; [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), ff. 1, 2; [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), ff. 2, 3, 6; [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), passim; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 1, 6, 8; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 1; [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), ff. 1, 4; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 1 a 5, 7, 9, 10, 12; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), ff. 1, 3, 5 a 8; [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), ff. 1, 2, 4, 5; [166/2011](#SENTENCIA_2011_166), passim; [167/2011](#SENTENCIA_2011_167), passim; [168/2011](#SENTENCIA_2011_168), ff. 3, 4; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), ff. 2 a 5, 7; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), ff. 2 a 5, 7; [171/2011](#SENTENCIA_2011_171), ff. 1 a 3; [172/2011](#SENTENCIA_2011_172), ff. 1 a 3; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4; [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), ff. 1, 5.

Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147); [178/2011](#AUTO_2011_178).

Artículo 24.- Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 3, 10, 12, 14, 26; [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), ff. 1, 5; [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 2 a 4; [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 5; [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), ff. 2, 3, VP; [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), ff. 1, 4; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), ff. 1, 5; [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), ff. 2, 4; [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 3.

Autos [113/2011](#AUTO_2011_113); [151/2011](#AUTO_2011_151).

Artículo 24.1.- Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), ff. 1, 3; [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), ff. 1 a 3; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 1, 9, 11, 16, 19, 28; [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 1 a 3, 8, 9; [128/2011](#SENTENCIA_2011_128), f. 2; [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), ff. 1 a 5; [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), ff. 1 a 4, 6, VP; [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), f. 4; [143/2011](#SENTENCIA_2011_143), ff. 1, 2; [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 2, 3; [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 1; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 1, 2, 11, VP II; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), ff. 1, 2; [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), ff. 1 a 3, 6, VP; [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), ff. 1, 3; [171/2011](#SENTENCIA_2011_171), f. 1; [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 1; [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), passim; [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), ff. 1, 2, 5; [180/2011](#SENTENCIA_2011_180), ff. 1, 2; [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), ff. 1, 3, 4; [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), passim; [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 1, 3 a 6, 8, 9, VP; [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), ff. 1, 3, 4, 6; [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), ff. 6, 7; [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), ff. 1, 3, 4; [200/2011](#SENTENCIA_2011_200), f. 1; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), ff. 3, 4; [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), ff. 1 a 3.

Autos [113/2011](#AUTO_2011_113); [114/2011](#AUTO_2011_114); [121/2011](#AUTO_2011_121); [146/2011](#AUTO_2011_146); [155/2011](#AUTO_2011_155); [168/2011](#AUTO_2011_168); [185/2011](#AUTO_2011_185).

Artículo 24.2.- Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 3, 15; [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 5; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 1; [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 3; [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), f. 2; [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), f. 2.

Artículo 24.2 (derecho a la asistencia de letrado).- Sentencia [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), f. 4.

Artículo 24.2 (derecho a la defensa).- Sentencias [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), f. 4; [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 1; [142/2011](#SENTENCIA_2011_142), f. 4; [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), ff. 1, 3; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 5; [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3; [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), f. 1.

Artículo 24.2 (derecho a la presunción de inocencia).- Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 1; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 1, 8, 11, 20, 22, 27; [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 1, 5, 6; [128/2011](#SENTENCIA_2011_128), ff. 1, 4; [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), ff. 1, 5, 6; [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), ff. 1, 2, 4; [142/2011](#SENTENCIA_2011_142), f. 1; [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 1; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), ff. 1, 2; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), ff. 1, 7; [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), ff. 1, 8; [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 1.

Artículo 24.2 (derecho a la prueba).- Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), ff. 1, 2; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 1, 4, 13; [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 1.

Artículo 24.2 (derecho a ser informado de la acusación).- Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 3.

Artículo 24.2 (derecho a un proceso con todas las garantías).- Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), ff. 1, 4; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 1, 3, 9, 10, 27; [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 1, 5, 6; [128/2011](#SENTENCIA_2011_128), f. 1; [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), ff. 1, 2; [142/2011](#SENTENCIA_2011_142), ff. 1 a 3; [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 3; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 1; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), ff. 1, 5; [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), ff. 1, 8, VP; [180/2011](#SENTENCIA_2011_180), ff. 1, 2; [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 1.

Artículo 24.2 (derecho a un proceso sin dilaciones).- Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 1, 5; [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), ff. 1, 2; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP II; [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 2.

Artículo 24.2 (derecho al juez ordinario predeterminado por la ley).- Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), VP; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 11; [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), ff. 1, 5, 7.

Artículo 25.- Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 1, 3, 8, 10, 16; [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 2 a 5; [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), f. 2; [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 3.

Auto [185/2011](#AUTO_2011_185).

Artículo 25.1.- Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 16, 19, 27; [142/2011](#SENTENCIA_2011_142), f. 1; [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 2 a 4, 6, 7; [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 9; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 2; [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), ff. 1 a 3.

Artículo 25.2.- Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), ff. 5, 7.

Artículo 27.- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 4.

Artículo 27.1.- Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), f. 5.

Artículo 27.10.- Sentencias [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 4, 6, 7; [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), ff. 1, 3 a 7.

Artículo 28.1.- Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [104/2011](#AUTO_2011_104); [115/2011](#AUTO_2011_115).

Artículo 31.- Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 31.1.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 5.

Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 31.2.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 4, 11.

Artículo 31.3.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 4, 11; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), ff. 4, 6.

Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 33.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 5.

Auto [184/2011](#AUTO_2011_184).

Artículo 33.3.- Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Artículo 34.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 1, 7, 12.

Artículo 34.1.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 5 a 7, 13.

Artículo 34.2.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 7.

Artículo 35.2.- Auto [179/2011](#AUTO_2011_179).

Artículo 36.- Sentencia [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), ff. 1, 3.

Artículo 37.1.- Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [104/2011](#AUTO_2011_104); [115/2011](#AUTO_2011_115); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Artículo 38.- Sentencias [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), ff. 1, 3; [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), f. 2; [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 1; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 4.

Artículo 39.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 2.

Auto [151/2011](#AUTO_2011_151).

Artículo 39.1.- Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 6.

Artículo 39.2.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 3.

Artículo 40.1.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 4; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 11; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 7; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 9; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 10; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 10; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 2, 8.

Autos [108/2011](#AUTO_2011_108); [160/2011](#AUTO_2011_160).

Artículo 41.- Sentencias [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 2; [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), ff. 1 a 3, 7 a 9.

Artículo 43.- Sentencias [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 3; [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), f. 9.

Artículo 43.1.- Sentencias [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 4, VP I; [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 7; [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), f. 1.

Artículo 43.2.- Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), f. 1.

Artículo 45.- Sentencias [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 1; [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 1, 6; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 6, 8; [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), ff. 1, 7.

Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Artículo 45.1.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 4, VP I.

Artículo 45.2.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 2, 3.

Artículo 46.- Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 1.

Artículo 47.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 4, VP I.

Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

Artículo 49.- Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), ff. 1, 9.

Artículo 50.- Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), f. 3.

Artículo 53.2.- Sentencias [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I; [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), f. 3.

Auto [147/2011](#AUTO_2011_147).

Artículo 66.- Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 6; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 1, 5, 11; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4.

Artículo 66.1.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 5, 11; [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 4.

Artículo 66.2.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 3 a 6, 8, 11, 12; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 3; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 4, 9.

Artículo 72.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 6.

Artículo 74.2.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 6, 11.

Artículo 75.2.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 10.

Artículo 81.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 11; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 7.

Artículo 81.1.- Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), ff. 1, 3; [200/2011](#SENTENCIA_2011_200), f. 1.

Artículo 81.2.- Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), ff. 1, 4; [146/2011](#SENTENCIA_2011_146), f. 3; [147/2011](#SENTENCIA_2011_147), f. 3.

Artículo 84.- Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 4.

Artículo 86.- Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 4, 5, 7.

Auto [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 86.1.- Sentencias [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 1 a 5, 7; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 3.

Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [104/2011](#AUTO_2011_104); [115/2011](#AUTO_2011_115); [150/2011](#AUTO_2011_150); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Artículo 86.2.- Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 4.

Artículo 86.3.- Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 7.

Artículo 87.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 8; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 2.

Artículo 87.1.- Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 4, 6; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 5, 6; [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 4.

Artículo 87.2.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 6.

Artículo 87.3.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 6.

Artículo 88.- Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 4, 6, 9; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 1, 5, 6, 10; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4.

Artículo 89.- Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 4, 6.

Artículo 89.1.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 6.

Artículo 89.2.- Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 6.

Artículo 90.- Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 4, 6; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 5.

Artículo 90.1.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 5.

Artículo 90.2.- Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 4, 6, 8, 9; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 6 a 8.

Artículo 90.3.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 10.

Artículo 91.- Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 6; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 5.

Artículo 93.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 6, 9.

Artículo 96.1.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I.

Artículo 99.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 5.

Artículo 100.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 5.

Artículo 103.1.- Sentencias [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 6, 7; [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 3; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 3.

Artículo 103.3.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 1, 5.

Autos [178/2011](#AUTO_2011_178); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Artículo 104.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 7.

Artículo 104.1.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 2.

Artículo 105 c).- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 1 a 4.

Artículo 106.- Sentencia [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), f. 2.

Autos [114/2011](#AUTO_2011_114); [168/2011](#AUTO_2011_168).

Artículo 106.1.- Sentencias [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), passim; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), ff. 3, 4.

Artículo 107.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Artículo 117.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 10, 11.

Auto [151/2011](#AUTO_2011_151).

Artículo 117.1.- Sentencias [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), f. 9; [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), f. 5; [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), f. 5.

Artículo 117.3.- Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), ff. 4, 6, 9; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 9, 13, 16, 18, 21; [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), f. 3; [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), f. 2; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 2; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 9; [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 2; [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 2; [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 4; [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 4, 5, 9.

Auto [112/2011](#AUTO_2011_112).

Artículo 117.5.- Sentencias [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), ff. 1, 2, 4, 5; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), ff. 3, 4.

Auto [168/2011](#AUTO_2011_168).

Artículo 120.2.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

Artículo 120.3.- Sentencias [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), f. 5; [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 3.

Artículo 122.1.- Sentencia [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), ff. 1, 3.

Artículo 123.1.- Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10; [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), f. 9.

Artículo 124.1.- Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 3.

Artículo 128.1.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 6.

Artículo 131.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 4; [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), f. 2; [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 1; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 4; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 11; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 7; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 9; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 10; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 10; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 2, 8.

Artículo 132.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 1, 2, 6, 7.

Artículo 132.2.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 6.

Artículo 133.1.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 8; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 11; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), ff. 1, 4, 6.

Artículo 133.2.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 11; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), ff. 1, 4, 6.

Artículo 134.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 11, 12; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 3; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 7.

Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Artículo 134.1.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 4, 11.

Auto [179/2011](#AUTO_2011_179).

Artículo 134.2.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 1, 4, 11; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 3.

Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 134.4.- Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 134.5.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 4.

Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 134.6.- Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 4.

Artículo 134.7.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 1, 11, 12; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 3.

Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 135.- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 7.

Artículo 135 (redactado por la reforma constitucional de 27 de septiembre de 2011).- Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), ff. 1, 3; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 2, 4; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 2, 4; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 2, 4; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 2; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 2, 4; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 2, 4; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 2, 4; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 2, 4; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 2, 4; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 2, 4; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 2, 4.

Auto [160/2011](#AUTO_2011_160).

Artículo 135.1 (redactado por la reforma constitucional de 27 de septiembre de 2011).- Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 3; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 4; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 4; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 3; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 4; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 4; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 4; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 4; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 4; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 4; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 4.

Artículo 135.3 (redactado por la reforma constitucional de 27 de septiembre de 2011).- Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 3; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 4; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 4; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 3; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 4; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 4; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 4; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 4.

Artículo 136.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10.

Artículo 136.1.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10.

Artículo 136.2.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), VP.

Artículo 136.2 párrafo 2.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), VP.

Artículo 137.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 3, 4, 7, 8, 12 a 14; [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 1; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 3; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 4; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 4; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 5; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 5; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 3; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 5; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 5, 7; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 5; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 5; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 5; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 5, 8; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 5.

Artículo 138.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 4; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 1; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 7; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 9; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 10; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 10; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 2, 8.

Artículo 139.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 1.

Artículo 139.1.- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 10; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 1.

Artículo 139.2.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), ff. 1, 4.

Artículo 140.- Sentencias [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), f. 3; [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 3, 13, 14; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), ff. 1, 4; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 7; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 2; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

Artículo 141.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 13, 14; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 4.

Artículo 142.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 3, 12, 14; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), ff. 1, 4; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 2, 7; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 2; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

Artículo 147.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 1, 2, 6, 7.

Artículo 147.2 d).- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 7.

Artículo 148.1.20.- Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), f. 4.

Artículo 149.1.- Sentencias [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), f. 2; [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), ff. 4, 5; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 4; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 5; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 5; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 5; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 6.

Artículo 149.1.1.- Sentencias [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 8; [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 1, 3; [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 4.

Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 149.1.3.- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 10; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 4.

Artículo 149.1.6.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 8.

Artículo 149.1.7.- Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), ff. 4, 6.

Auto [115/2011](#AUTO_2011_115).

Artículo 149.1.8.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 8.

Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Artículo 149.1.10.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 10.

Artículo 149.1.11.- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 1, 3, 9, 11; [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 4, 5, 7, 8, 13 a 15; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 1; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), ff. 1, 3, 4; [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), f. 2; [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 1; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 1, 4; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), ff. 1, 3; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 1; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 2, 4, 13; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 2, 5, 11; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 2, 13; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 2, 3, 14; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 2, 5, 12; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 2, 5, 9; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 2, 5, 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 2, 5, 10, 13, 15; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 2, 5, 10; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 2, 5; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 2, 5.

Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Artículo 149.1.13.- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 1, 3, 11; [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 3 a 5, 7, 8, 10 a 15, 17; [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 1; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 1; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), ff. 1, 3, 4; [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), ff. 1 a 4; [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 3, 6; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 4; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), ff. 1, 3 a 5; [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 1, 6, 8 a 10; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 2, 4, 5, 10, 11, 13; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 2, 5 a 7, 9, 11; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 2, 5, 6, 9, 11 a 13; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 2 a 4, 7, 10 a 12, 14; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 2, 5, 6, 11, 12; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 2, 5 a 7, 9; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 2, 5 a 8, 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 2, 5, 6, 10, 12 a 16; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 2, 5, 6, 10, 12, 13; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 2, 5, 6, 8; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 2, 5, 6 a 8; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 1, 3, 5 a 8.

Autos [108/2011](#AUTO_2011_108); [180/2011](#AUTO_2011_180); [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 149.1.14.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 4, 5, 7, 8, 11, 13 a 15; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 4; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), ff. 1, 3, 4; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), ff. 1, 4, 6; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 2, 4, 5, 11; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 2, 5 a 7; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 2, 5, 6, 9; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 2 a 4, 7; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 2, 5, 6; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 2, 5, 6, 9; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 2, 5, 6; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 2, 5, 6, 10; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 2, 5, 6, 10, 13; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 2, 5, 6; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 2, 5, 6, 8; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 7.

Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Artículo 149.1.16.- Sentencias [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 1; [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 1, 6, 8, 10, 11; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), ff. 1, 3; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 1, 3, 5, 6, 8.

Artículo 149.1.18.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 5, 7, 12 a 14, 16; [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 1; [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 10; [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 2, 5; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), ff. 1, 3; [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 1, 6, 7; [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 1, 3 a 6, 8; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), ff. 1, 4; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 2, 4; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 2, 5; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 2, 5; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 2, 3; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 2, 5; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 2, 5, 9; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 2, 5; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 2, 5; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 2, 5; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 2, 5; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 2, 5.

Autos [180/2011](#AUTO_2011_180); [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 149.1.22.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 10; [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 3.

Artículo 149.1.23.- Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 1, 6, 10; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 1, 3, 5, 8.

Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Artículo 149.1.25.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 3, 6.

Artículo 149.1.28.- Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 1.

Artículo 149.1.29.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 3, 6, 7.

Auto [107/2011](#AUTO_2011_107).

Artículo 149.1.30.- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), ff. 1, 4 a 6, VP.

Artículo 149.2.- Sentencias [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 1; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 1.

Artículo 149.3.- Sentencias [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 4; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 1; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 1; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 1.

Artículo 153.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 9, 10.

Artículo 156.- Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), ff. 1, 3; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 2, 4; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 2, 5; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 2, 5; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 2, 3; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 2, 5; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 5; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 2, 5; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 5; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 5; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 2, 6; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 5; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 1, 2, 8.

Artículo 156.1.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 3, 4, 7, 8, 11; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 4; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 5; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 6; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 6, 11; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 4, 10; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 6; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 2, 6; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 6, 8; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 2, 6; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 2, 6, 13; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 6; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 2, 6, 8; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 7, 8.

Artículo 157.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 8; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 7.

Artículo 157.1.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 6, 8.

Artículo 157.1 e).- Sentencia [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 2.

Artículo 157.3.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 8, 10, 11; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 10; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 9; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 12; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 11.

Artículo 161.1 c).- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 5.

Artículo 161.2.- Sentencias [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 2, 3; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 2.

Autos [107/2011](#AUTO_2011_107); [108/2011](#AUTO_2011_108); [114/2011](#AUTO_2011_114); [132/2011](#AUTO_2011_132); [161/2011](#AUTO_2011_161); [181/2011](#AUTO_2011_181); [183/2011](#AUTO_2011_183).

Artículo 162.1.- Sentencia [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 2.

Artículo 162.1 a).- Auto [132/2011](#AUTO_2011_132).

Artículo 162.1 b).- Sentencias [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 2; [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 4.

Artículo 163.- Autos [151/2011](#AUTO_2011_151); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 164.1.- Sentencias [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 3; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), f. 2.

Autos [126/2011](#AUTO_2011_126); [168/2011](#AUTO_2011_168).

Constitución española. Reforma del artículo 135 CE, de 27 de septiembre de 2011

Exposición de motivos.- Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 3; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 4; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 4; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 4; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 3; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 4; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 4; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 4; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 4; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 4; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 4; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 4.

Artículo único.- Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), ff. 1, 3; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 2, 4; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 2, 4; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 2, 4; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 2, 3; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 2, 4; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 2, 4; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 2, 4; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 2, 4; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 2, 4; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 2, 4; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 2, 4.

Disposición final única.- Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 1; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 2; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 2; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 2; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 2; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 2; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 2; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 2; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 2; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 2; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 2; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 2.

B) Tribunal Constitucional

Ley Orgánica 2/1979, de 3 de octubre. Tribunal Constitucional

Artículo 1.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 2.

Artículo 10.1 n).- Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 6.

Artículo 13.- Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 6; [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), VP; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I.

Artículo 27.1.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 2; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 2.

Artículo 28.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 2.

Artículo 28.1.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 6, 10; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 4.

Artículo 30.- Sentencias [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 2, 3; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 2.

Autos [132/2011](#AUTO_2011_132); [183/2011](#AUTO_2011_183).

Artículo 32.- Auto [132/2011](#AUTO_2011_132).

Artículo 35.- Sentencias [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 3; [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 2.

Autos [104/2011](#AUTO_2011_104); [113/2011](#AUTO_2011_113).

Artículo 35.1.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 2.

Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [113/2011](#AUTO_2011_113); [151/2011](#AUTO_2011_151); [152/2011](#AUTO_2011_152); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 35.2.- Sentencias [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 2; [200/2011](#SENTENCIA_2011_200), f. 2; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), f. 3.

Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [104/2011](#AUTO_2011_104); [178/2011](#AUTO_2011_178); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Artículo 36.- Autos [104/2011](#AUTO_2011_104); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Artículo 37.1.- Sentencia [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 3.

Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [104/2011](#AUTO_2011_104); [113/2011](#AUTO_2011_113); [152/2011](#AUTO_2011_152); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 38.1.- Sentencias [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 3; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), f. 2.

Autos [126/2011](#AUTO_2011_126); [150/2011](#AUTO_2011_150); [168/2011](#AUTO_2011_168).

Artículo 39.1.- Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), f. 2; [147/2011](#SENTENCIA_2011_147), f. 3.

Auto [150/2011](#AUTO_2011_150).

Artículo 39.2.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 8.

Artículo 40.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 8.

Artículo 40.1.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 2; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 6.

Artículo 41.1.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I.

Artículo 41.3.- Auto [159/2011](#AUTO_2011_159).

Artículo 42.- Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 2, 5.

Artículo 43.- Sentencias [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 2; [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 3; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 3; [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 4; [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 2.

Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

Artículo 43.1.- Autos [129/2011](#AUTO_2011_129); [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147).

Artículo 44.- Sentencias [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 2; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 2; [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 4.

Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

Artículo 44 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencia [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), f. 2.

Artículo 44.1.- Sentencias [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 1; [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 2.

Auto [146/2011](#AUTO_2011_146).

Artículo 44.1 a).- Sentencias [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), f. 2; [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 2.

Auto [129/2011](#AUTO_2011_129).

Artículo 44.1 a) (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 2; [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), f. 2; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 4, 13, 19; [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), f. 1.

Artículo 44.1 b).- Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 6; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 16, 21.

Artículo 44.1 c).- Sentencia [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 2.

Auto [140/2011](#AUTO_2011_140).

Artículo 44.1 c) (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 2; [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), f. 2; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 3, 6; [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), f. 5; [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), f. 2.

Artículo 44.2 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencias [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 2; [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 2.

Artículo 46.1 b).- Sentencia [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 4.

Artículo 46.1 b) (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 2.

Artículo 49 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 7.

Artículo 49.1 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencias [143/2011](#SENTENCIA_2011_143), f. 2; [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), ff. 1, 2; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), f. 3; [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), f. 2; [166/2011](#SENTENCIA_2011_166), f. 2; [167/2011](#SENTENCIA_2011_167), ff. 1, 2; [168/2011](#SENTENCIA_2011_168), f. 2; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), ff. 2, 3; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), ff. 2, 3; [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 1; [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 3.

Artículo 50.1.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), f. 2.

Artículo 50.1 a).- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I.

Artículo 50.1 a) (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencias [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), f. 2; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 3, 4, 13, 19; [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 2, 5; [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), f. 2; [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), f. 1; [143/2011](#SENTENCIA_2011_143), f. 2; [167/2011](#SENTENCIA_2011_167), f. 1; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 2.

Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147).

Artículo 50.1 b) (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencias [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), f. 3; [143/2011](#SENTENCIA_2011_143), f. 2; [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 2; [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 1, 2.

Auto [165/2011](#AUTO_2011_165).

Artículo 50.1 c).- Sentencia [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), f. 2.

Artículo 51.2.- Sentencia [128/2011](#SENTENCIA_2011_128), f. 1.

Auto [111/2011](#AUTO_2011_111).

Artículo 52.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 7.

Artículo 52.1 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), f. 2.

Artículo 52.2 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Auto [112/2011](#AUTO_2011_112).

Artículo 53 a).- Sentencia [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), f. 6.

Artículo 55.- Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 5.

Artículo 55.1 c).- Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 5; [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 5; [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 7.

Artículo 55.2 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencia [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), f. 1.

Artículo 56 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Auto [111/2011](#AUTO_2011_111).

Artículo 56.2 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Autos [111/2011](#AUTO_2011_111); [112/2011](#AUTO_2011_112); [158/2011](#AUTO_2011_158).

Artículo 56.3 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Auto [111/2011](#AUTO_2011_111).

Artículo 56.4 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Auto [111/2011](#AUTO_2011_111).

Artículo 56.6 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Auto [111/2011](#AUTO_2011_111).

Artículo 57.- Sentencia [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), f. 1.

Artículo 59.- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 5.

Artículo 63.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 2.

Artículo 63.3.- Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 2; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 2.

Artículo 80.- Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 2.

Autos [122/2011](#AUTO_2011_122); [131/2011](#AUTO_2011_131); [133/2011](#AUTO_2011_133); [159/2011](#AUTO_2011_159); [160/2011](#AUTO_2011_160).

Artículo 81.1.- Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 2.

Artículo 84.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2; [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 2.

Artículo 86.- Auto [122/2011](#AUTO_2011_122).

Artículo 86.1.- Auto [159/2011](#AUTO_2011_159).

Artículo 87.1.- Auto [186/2011](#AUTO_2011_186).

Artículo 90.2.- Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), VP; [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), VP; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I, VP II; [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), VP; [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), VP.

Autos [113/2011](#AUTO_2011_113); [183/2011](#AUTO_2011_183).

Artículo 92.- Autos [121/2011](#AUTO_2011_121); [186/2011](#AUTO_2011_186).

Artículo 93.2.- Auto [160/2011](#AUTO_2011_160).

Artículo 95.2.- Auto [159/2011](#AUTO_2011_159).

Acuerdo del Pleno del Tribunal Constitucional, de 18 de junio de 1996. Asistencia jurídica gratuita en los procesos de amparo constitucional

En general.- Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

Capítulo III, sección 1.- Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

Capítulo III, sección 2.- Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

Artículo 1.- Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

Artículo 3.- Sentencia [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), f. 2.

Artículo 8.- Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

Artículo 9.- Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

Artículo 10.- Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo. Modificación de la Ley Orgánica 2/1979, de 3 de octubre, del Tribunal Constitucional

En general.- Sentencias [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), f. 2; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 3, 4, 13, 19; [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 2, 5; [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), f. 2; [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), ff. 1, 3; [143/2011](#SENTENCIA_2011_143), f. 2; [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), ff. 1, 2; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 2; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), f. 3; [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), f. 2; [166/2011](#SENTENCIA_2011_166), f. 2; [167/2011](#SENTENCIA_2011_167), ff. 1, 2; [168/2011](#SENTENCIA_2011_168), f. 2; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), ff. 2, 3; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), ff. 2, 3; [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), ff. 1, 2; [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 1, 2; [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 2; [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), ff. 3, 4.

Autos [111/2011](#AUTO_2011_111); [112/2011](#AUTO_2011_112); [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147); [165/2011](#AUTO_2011_165).

Disposición transitoria tercera.- Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 2; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I.

C) Cortes Generales

Reglamento del Congreso de los Diputados, de 10 de febrero de 1982

En general.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 6.

Artículo 40.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4.

Artículo 40.2.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 10.

Artículo 43.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 1, 10; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4.

Artículo 43.2.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 10.

Artículo 43.3.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 10.

Artículo 46.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 1, 10; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4.

Artículo 46.1.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 10.

Artículo 91.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4.

Artículo 91.1.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 10.

Artículo 93.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4.

Artículo 93.2.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 10.

Artículo 94.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4.

Artículo 109.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 1, 6, 10; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4.

Artículo 110.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 6.

Artículo 112.2.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4.

Artículo 123.- Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 4.

Artículo 125.- Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 4; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 6.

Artículo 126.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 6.

Artículo 127.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 6.

Artículo 148.1.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 10.

Artículo 184.2.- Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 4.

Artículo 191.1.- Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 4.

Reglamento del Senado de 3 de mayo de 1994. Texto refundido

En general.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 6.

Artículo 49.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4.

Artículo 51.3.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 9.

Artículo 56.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 9.

Artículo 56 bis 1.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 9.

Artículo 104.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4.

Artículo 104.1.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 6.

Artículo 106.- Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 6, 8, 9; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 1, 6; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4.

Artículo 107.- Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 4, 6, 8, 9; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 7.

Artículo 107.1.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 6.

Artículo 107.2.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 6.

Artículo 108.- Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 4; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 6.

Artículo 108.1.- Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 9.

Artículo 115.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 1 a 3, 5.

Artículo 133.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4.

Acuerdos de la Mesa del Senado, de 2 y 3 de diciembre de 2003. Enmiendas proyecto de Ley Orgánica complementaria de la Ley de arbitraje

En general.- Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 1.

D) Leyes Orgánicas

Ley Orgánica 1/1979, de 26 de septiembre. General penitenciaria

Artículo 56.2 (redactado por la Ley Orgánica 6/2003, de 30 de junio).- Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), ff. 2, 4 a 7.

Ley Orgánica 8/1980, de 22 de septiembre. Financiación de las Comunidades Autónomas

En general.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 5, 8 a 11; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 1; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 12; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 10; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 6, 7, 8.

En general (redactado por la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre).- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 9.

Artículo 2.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 2.

Artículo 2.1.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 8.

Artículo 2.1 (redactado por la Ley Orgánica 3/2009, de 18 de diciembre).- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 2.

Artículo 2.1 b).- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 4, 7, 8; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 9, 11, 13; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 8, 11; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 10, 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 11; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 10, 11.

Artículo 2.1 b) (redactado por la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre).- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 8; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 7; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 9, 11, 13; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 7, 10; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 10; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 1.

Artículo 2.1 b) (redactado por la Ley Orgánica 7/2001, de 27 de diciembre).- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 1, 2, 8.

Artículo 2.1 e) (redactado por la Ley Orgánica 7/2001, de 27 de diciembre).- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 1, 2, 8.

Artículo 2.1 g).- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 2, 8.

Artículo 2.2.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 8.

Artículo 2.3 (redactado por la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre).- Sentencia [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 10.

Artículo 3.1.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 8.

Artículo 3.2.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 9; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 12; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 14; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 10.

Artículo 3.2 (redactado por la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre).- Sentencias [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 13; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 12.

Artículo 3.2 a).- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 8.

Artículo 3.2 b) (redactado por la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre).- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 11.

Artículo 3.2 e).- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 8.

Artículo 6.3.- Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 5.

Artículo 14.1.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 8.

Artículo 14.3.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 4, 8; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 13; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 13; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 14; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 13; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 10.

Artículo 14.3 (redactado por la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre).- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 8; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 11; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 10.

Artículo 14.4.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 8.

Artículo 21.1.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 4; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 7; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 10.

Artículo 21.1 (redactado por la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre).- Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 6; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 10; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 8; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 10.

Disposición transitoria primera, apartado 1.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 6.

Ley Orgánica 2/1982, de 12 de mayo. Tribunal de Cuentas

En general.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), VP.

Artículo 18.2.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10, VP.

Artículo 49.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10.

Ley Orgánica 9/1983, de 15 de julio. Normas reguladoras del derecho de reunión

En general.- Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 4.

Artículo 10.- Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 5.

Ley Orgánica 11/1983, de 25 de agosto. Reforma universitaria

En general.- Sentencias [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), f. 6; [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), ff. 5, 6.

Artículo 1.2 a).- Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), f. 5.

Ley Orgánica 3/1984, de 26 de marzo. Regulación de la iniciativa legislativa popular

Artículo 5.2 c).- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 3.

Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio. Régimen electoral general

En general.- Sentencias [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), f. 3; [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), f. 3; [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), ff. 2, 4; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 4, 10; [200/2011](#SENTENCIA_2011_200), f. 2.

Auto [155/2011](#AUTO_2011_155).

Capítulo VI, sección decimoquinta.- Sentencia [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), f. 2.

Artículo 41.5.- Sentencia [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 6.

Artículo 43.3.- Sentencia [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), f. 3.

Artículo 44 bis (redactado por la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo).- Sentencias [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), f. 5; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 11.

Artículo 44.4.- Sentencias [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), f. 2; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), f. 2.

Auto [141/2011](#AUTO_2011_141).

Artículo 47.- Sentencia [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 7.

Artículo 47.2.- Sentencias [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), ff. 4, 6; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 1, 10, 12; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), ff. 5, 7, 8; [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), ff. 4, 5; [166/2011](#SENTENCIA_2011_166), ff. 3, 4; [167/2011](#SENTENCIA_2011_167), ff. 1, 3, 4; [168/2011](#SENTENCIA_2011_168), f. 3; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 7; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 7; [171/2011](#SENTENCIA_2011_171), ff. 2, 3; [172/2011](#SENTENCIA_2011_172), ff. 2, 3.

Artículo 48.1.- Sentencias [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), f. 5; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 11.

Artículo 49.1.- Auto [155/2011](#AUTO_2011_155).

Artículo 49.3.- Sentencias [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), f. 2; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), f. 2.

Autos [141/2011](#AUTO_2011_141); [155/2011](#AUTO_2011_155).

Artículo 49.4.- Sentencias [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), f. 2; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), f. 2.

Autos [141/2011](#AUTO_2011_141); [155/2011](#AUTO_2011_155).

Artículo 55.- Sentencia [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 6.

Artículo 59.- Sentencia [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 6.

Artículo 60.2.- Sentencia [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 6.

Artículo 70.- Sentencia [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 6.

Artículo 81.- Sentencia [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 6.

Artículo 96.2.- Sentencias [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), ff. 1, 2; [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), ff. 1 a 4, 6.

Artículo 96.2 (redactado por la Ley Orgánica 2/2011, de 28 de enero).- Sentencia [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), ff. 5, 6.

Artículo 108.- Sentencia [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), f. 2.

Artículo 108.2.- Sentencia [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), f. 2.

Artículo 114.2.- Sentencia [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), f. 4.

Artículo 127.- Sentencia [200/2011](#SENTENCIA_2011_200), ff. 1, 2.

Artículo 163.1 d).- Sentencia [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), f. 1.

Artículo 169.- Sentencia [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 7.

Artículo 169.3 (redactado por la Ley Orgánica 2/2011, de 28 de enero).- Sentencias [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), ff. 1, 7; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 1, 2, 4 a 10; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), ff. 1, 3, 6; [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), ff. 1, 2; [166/2011](#SENTENCIA_2011_166), f. 1; [167/2011](#SENTENCIA_2011_167), ff. 1, 2; [168/2011](#SENTENCIA_2011_168), ff. 1, 2; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), ff. 2 a 5, 7; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), ff. 1 a 5; [171/2011](#SENTENCIA_2011_171), f. 1; [172/2011](#SENTENCIA_2011_172), f. 1.

Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147).

Artículo 187.3.- Sentencias [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 5, 7; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 5; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 5.

Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147).

Artículo 214.- Sentencias [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 7; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 5; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 5.

Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147).

Artículo 220.- Sentencia [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 7.

Artículo 220.3.- Sentencias [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 5; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 5; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 5.

Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147).

Artículo 220.4.- Sentencias [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 5; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 5.

Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147).

Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio. Poder judicial

En general.- Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), f. 7; [146/2011](#SENTENCIA_2011_146), f. 3; [147/2011](#SENTENCIA_2011_147), f. 3.

Artículo 5.1.- Sentencia [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), f. 3.

Artículo 9.- Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), ff. 3, 6, 7; [146/2011](#SENTENCIA_2011_146), f. 3; [147/2011](#SENTENCIA_2011_147), f. 3.

Artículo 9.4.- Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), ff. 1, 4 a 7; [146/2011](#SENTENCIA_2011_146), f. 3; [147/2011](#SENTENCIA_2011_147), f. 3.

Artículo 9.5.- Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), ff. 1, 4 a 7; [146/2011](#SENTENCIA_2011_146), f. 3; [147/2011](#SENTENCIA_2011_147), f. 3.

Artículo 10.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10.

Artículo 11.1.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 8.

Artículo 33.1.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), VP.

Artículo 44.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10.

Artículo 61.- Sentencias [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), f. 2; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), f. 2.

Auto [141/2011](#AUTO_2011_141).

Artículo 219.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 15.

Artículo 219.8.- Auto [133/2011](#AUTO_2011_133).

Artículo 219.13.- Auto [131/2011](#AUTO_2011_131).

Artículo 219.16.- Auto [131/2011](#AUTO_2011_131).

Artículo 221.4.- Auto [131/2011](#AUTO_2011_131).

Artículo 229.2.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

Artículo 240 (redactado por la Ley Orgánica 13/1999, de 14 de mayo).- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 6.

Artículo 241 (redactado por la Ley Orgánica 19/2003, de 23 de diciembre).- Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 19; [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 3; [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 2.

Artículo 241.1 (redactado por la Ley Orgánica 19/2003 de 23 de diciembre).- Sentencias [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), f. 2; [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), ff. 1, 2.

Auto [129/2011](#AUTO_2011_129).

Artículo 267.- Sentencia [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), ff. 3, 4.

Ley Orgánica 2/1986, de 13 de marzo. Fuerzas y cuerpos de seguridad

En general.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Auto [107/2011](#AUTO_2011_107).

Título I, capítulos II y III.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Título II, capítulo IV, sección cuarta.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Título V.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Artículo 2.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Artículo 2 c).- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Artículo 6.1.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Artículo 6.6.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Artículo 8.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 7.

Artículo 11.1.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 2.

Artículo 39.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Artículo 39 c).- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 6.

Artículos 51 a 54.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Disposición adicional quinta.- Auto [107/2011](#AUTO_2011_107).

Disposición final segunda.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 7.

Ley Orgánica 2/1987, de 18 de mayo. Conflictos jurisdiccionales

Artículo 31.2.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10.

Ley Orgánica 3/1987, de 2 de julio. Financiación de los partidos políticos

En general.- Sentencia [200/2011](#SENTENCIA_2011_200), f. 2.

Artículo 3.- Sentencia [200/2011](#SENTENCIA_2011_200), ff. 1, 2.

Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril. Procesal militar

En general.- Sentencia [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), f. 4.

Libro IV, parte primera, título I.- Sentencia [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), f. 1.

Libro IV, parte primera, título V.- Sentencia [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), f. 3.

Libro IV, parte primera, título III, capítulo I.- Sentencia [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), f. 1.

Libro IV, parte primera, títulos II a IV.- Sentencias [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), f. 1; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), f. 1.

Exposición de motivos.- Sentencia [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), f. 3.

Artículo 453.- Sentencia [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), f. 3.

Artículo 453 expresión "por falta grave".- Sentencias [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), passim; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), ff. 1 a 3.

Auto [168/2011](#AUTO_2011_168).

Artículo 468.- Sentencia [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), f. 1.

Artículo 468 apartado b).- Sentencias [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), passim; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), ff. 1, 2, 3.

Auto [168/2011](#AUTO_2011_168).

Artículo 518.- Sentencias [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), ff. 2 a 4; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), ff. 1, 3.

Ley Orgánica 11/1991, de 17 de junio. Régimen disciplinario de la Guardia Civil

Artículo 64.3.- Sentencia [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), ff. 1, 3, 4.

Ley Orgánica 1/1992, de 21 de febrero. Protección de la seguridad ciudadana

Artículo 1.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 2.

Artículo 14.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 2.

Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre. Código penal

En general.- Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 15; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 8.

Título XIII, capítulos I a IX.- Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 6.

Artículo 75.- Auto [112/2011](#AUTO_2011_112).

Artículo 89.1.- Auto [185/2011](#AUTO_2011_185).

Artículo 127.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 14.

Artículo 131.1.- Sentencia [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), f. 3.

Artículo 132.2.- Sentencia [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), ff. 1, 3, VP.

Artículo 132.2 (redactado por la Ley Orgánica 5/2010, de 22 de junio).- Sentencia [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), VP.

Artículo 179.- Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

Artículo 189.1 b).- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), ff. 1, 6, 8.

Artículo 197.1.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 4.

Artículo 197.2.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 4.

Artículo 268.- Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 6.

Artículo 268.1.- Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 6.

Artículo 270.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), ff. 1, 3.

Artículo 305.1.- Sentencia [142/2011](#SENTENCIA_2011_142), f. 3.

Artículo 621.2.- Sentencia [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 8.

Ley Orgánica 2/1996, de 15 de enero. Complementaria de la Ley 7/1996, de 15 de enero, de ordenación del comercio minorista

Artículo 3.3.- Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), f. 3.

Ley Orgánica 8/1998, de 2 de diciembre. Régimen disciplinario de las fuerzas armadas

Artículo 61.- Sentencias [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), ff. 1, 3, 4; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), f. 1.

Ley Orgánica 13/1999, de 14 de mayo. Modificación de los artículos 19 y 240 de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder judicial

En general.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 6.

Ley Orgánica 14/1999, de 9 de junio. Modificación del Código penal de 1995, en materia de protección a las víctimas de malos tratos y de la Ley de enjuiciamiento criminal

Artículo 3.3.- Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 4.

Ley Orgánica 4/2000, de 11 de enero. Derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social

Artículo 20.2.- Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 4.

Artículo 50.- Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 4.

Artículo 53 a) (redactado por la Ley Orgánica 14/2003, de 20 de noviembre).- Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 1.

Artículo 55.1 b).- Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 1.

Artículo 55.3.- Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 4.

Artículo 57.- Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 4.

Artículo 57.1.- Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 1.

Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre. Complementaria a la Ley general de estabilidad presupuestaria

En general.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 2, 4, 5, 8, 9, 11; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 1; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 2, 8, 10, 13, 14; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 2, 3; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 2; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 2; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 3, 8; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 3; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 2; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 2, 7; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 1.

En general (redactada por la Ley Orgánica 3/2006, de 26 de mayo).- Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 3; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 3; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 3; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 3.

Exposición de motivos.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 2, 5, 7.

Artículo 1.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 5.

Artículo 2.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 4, 5, 8; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 1, 2, 5; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 1, 2, 6; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 1, 2, 6; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 2, 4; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 1, 2, 6; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 7, 13; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 7.

Artículo 2.1 b).- Sentencias [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 10; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 10.

Artículo 3.- Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 1, 7; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 1, 8; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 7, 8.

Artículo 3.1.- Sentencias [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 5; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 8; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 8.

Artículo 3.1 in fine.- Sentencia [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 1, 7.

Artículo 3.2.- Sentencia [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 13.

Artículo 3.3.- Sentencias [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 1, 7; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 8.

Artículo 4.- Sentencia [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 9.

Artículo 5.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 4, 5; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 1; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 1, 8; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 6; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 1.

Artículo 5 in fine.- Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 8; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 6; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 1, 9; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 7, 9, 12; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 9.

Artículo 5 inciso 2.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 4, 8.

Artículo 5 inciso 2 (redactado por la Ley Orgánica 3/2006, de 26 de mayo).- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2.

Artículo 6.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 4, 5; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 1, 11; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 6; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 8; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 14.

Artículo 6 apartados 3, 4 (redactado por la Ley Orgánica 3/2006, de 26 de mayo).- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2.

Artículo 6.1.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 8.

Artículo 6.2.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 8.

Artículo 6.3.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 4, 8; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 1, 9, 10; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 1, 2, 8; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 12; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 10; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 1, 10, 11; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 7, 11, 12; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 11, 12, 13; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 8.

Artículo 6.4.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 4, 8; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 1, 9; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 1, 2, 8; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 10; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 1, 10; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 7, 11; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 11, 13; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 8.

Artículo 7.- Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 10; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 11; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 12.

Artículo 8.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 5, 9; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 1, 12; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 6, 11; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 1, 11; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 12.

Artículo 8 apartados 1 a 8.- Sentencia [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 12.

Artículo 8 apartados 2 a 5, 7 y 8.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 9, 11.

Artículo 8 apartados 2 a 5, 7 y 8 (redactado por la Ley Orgánica 3/2006, de 26 de mayo).- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2.

Artículo 8 excepto apartado 6.- Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 1, 10; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 1, 2, 9; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 1; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 12.

Artículo 8.1.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 11; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 7.

Artículo 8.8.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 11; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 12; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 11; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 11.

Artículo 9.- Sentencias [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 1, 13; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 14; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 1, 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 7, 13.

Artículo 11.- Sentencia [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 12.

Disposición adicional única.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 4, 5, 9; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 1, 9; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 12.

Disposición adicional única, apartado 1.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 8; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 1, 11; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 1, 7; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 9; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 7; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 7, 9, 10; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 10.

Disposición adicional única, apartado 2.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 9, 11; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 1, 12; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 1, 10; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 14; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 13; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 12, 14; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 10, 12.

Disposición adicional única, apartado 3.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 8; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 1, 13; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 1, 11; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 13; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 14; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 1, 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 7, 9, 10, 13; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 10.

Disposición adicional única, apartado 4.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 8; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 1; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 10; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 8; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 1, 7; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 7, 9, 10; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 10.

Disposición adicional única, apartados 1 a 4.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 1.

Disposición adicional única, apartados 1, 3 y 4.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 4, 8.

Disposición final única.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 5.

Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre. Universidades

En general.- Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), ff. 5, 6.

Artículo 2.- Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), f. 6.

Artículo 2.1.- Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), f. 2.

Artículo 2.2 c).- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 13.

Artículo 2.2 d).- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), VP.

Artículo 2.2 g).- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), VP.

Artículo 3.1.- Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), f. 2.

Artículo 34.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), VP.

Artículo 35.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), VP.

Artículo 35.1.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), VP.

Artículo 35.2.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), VP.

Artículo 35.3.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), VP.

Artículo 35.4.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), VP.

Artículo 84.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 13.

Disposición adicional, apartado 1 (redactado por la Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril).- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), f. 4.

Disposición adicional, apartado 2 (redactado por la Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril).- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), f. 4.

Disposición adicional decimonovena.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), VP.

Disposición adicional decimonovena, apartado 1.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 4, 7, 8, VP.

Ley Orgánica 7/2001, de 27 de diciembre. Modificación de la Ley Orgánica 8/1980, de 22 de septiembre. Financiación de las Comunidades Autónomas

En general.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 1, 2, 8.

Ley Orgánica 6/2003, de 30 de junio. Modifica la Ley Orgánica 1/1979, de 26 de septiembre, general penitenciaria

En general.- Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), ff. 2, 4, 5.

Ley Orgánica 14/2003, de 20 de noviembre. Reforma de la Ley Orgánica 4/2000, sobre derechos y libertades de los extranjeros en España y su integración social, y de las Leyes 7/1985, 30/1992 y 3/1991

En general.- Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 1.

Ley Orgánica 19/2003, de 23 de diciembre. Modificación de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial

En general.- Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 19; [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), f. 2; [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), ff. 1, 2; [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 3; [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 2; [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 2.

Auto [129/2011](#AUTO_2011_129).

Ley Orgánica 20/2003, de 23 de diciembre. Modificación de la Ley Orgánica del Poder Judicial y del Código penal

En general.- Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 10.

Ley Orgánica 3/2006, de 26 de mayo. Reforma la Ley Orgánica 5/2001, de 13 de diciembre de 2001, complementaria de la Ley general de estabilidad presupuestaria

En general.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 3; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 2, 3; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 3; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 3; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 3; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 3; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 3.

Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo. Igualdad efectiva de mujeres y hombres

En general.- Sentencias [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), f. 5; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 5.

Disposición adicional segunda, apartado 1.- Sentencia [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 12.

Disposición adicional undécima.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 3.

Ley Orgánica 4/2007, de 12 de abril. Modificación de la Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre. Universidades

En general.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 4, 6, VP.

Disposición adicional.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), f. 4.

Ley Orgánica 12/2007, de 22 de octubre. Régimen disciplinario de la Guardia Civil

En general.- Sentencia [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), f. 1.

Ley Orgánica 16/2007, de 13 de diciembre. Complementaria de la Ley para el desarrollo sostenible del medio rural

En general.- Auto [107/2011](#AUTO_2011_107).

Ley Orgánica 3/2009, de 18 de diciembre. Modificación de la Ley Orgánica 8/1980, de 22 de septiembre. Financiación de las Comunidades Autónomas

En general.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 2.

Ley Orgánica 5/2010, de 22 de junio. Modifica la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código penal

En general.- Sentencia [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), VP.

Auto [186/2011](#AUTO_2011_186).

Ley Orgánica 2/2011, de 28 de enero. Modificación de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del régimen electoral general

En general.- Sentencias [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), ff. 3, 5, 6; [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), ff. 1, 7; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 1, 2, 4 a 10; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), ff. 1, 3, 6; [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), ff. 1, 2; [166/2011](#SENTENCIA_2011_166), ff. 1, 2; [167/2011](#SENTENCIA_2011_167), ff. 1, 2; [168/2011](#SENTENCIA_2011_168), ff. 1, 2; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), ff. 1 a 5, 7; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), ff. 1 a 5; [171/2011](#SENTENCIA_2011_171), f. 1; [172/2011](#SENTENCIA_2011_172), f. 1.

Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147).

Exposición de motivos.- Sentencia [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 4.

Preámbulo, apartado 6.- Sentencia [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), f. 5.

Artículo único, apartado 55.- Sentencia [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 5.

E) Leyes de las Cortes Generales

Ley 13/1982 de 7 de abril. Integración social de los minusválidos

Artículo 38.1.- Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), f. 2.

Ley 5/1983, de 29 de junio. Presupuestos del Estado. Medidas urgentes en materia presupuestaria, financiera y tributaria

En general.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 3, 12.

Ley 30/1983, de 28 de diciembre. Cesión de tributos del Estado a las Comunidades Autónomas

En general.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 1, 8.

Ley 30/1984, de 2 de agosto. Medidas para la reforma de la función pública

En general.- Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 4; [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 4, 8.

Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 1.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 5.

Artículo 1.3.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 5.

Artículo 22.1.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 4, 5.

Artículo 25.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 5, 6.

Ley 34/1984, de 6 de agosto. Reforma de la Ley de enjuiciamiento civil

En general.- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 2.

Ley 7/1985, de 2 de abril. Reguladora de bases del régimen local

En general.- Sentencias [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8; [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 4.

Artículo 2.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 13.

Artículo 25.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 13; [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 3.

Artículo 26.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 13; [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 3, 4.

Artículo 31.2 a).- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 6.

Artículo 36.1 a).- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 6.

Artículo 36.1 b).- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 6.

Artículo 36.2 a).- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 6.

Artículo 54.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I.

Artículo 92.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 5.

Artículo 92.1.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Artículo 92.2.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Artículo 93.- Auto [179/2011](#AUTO_2011_179).

Disposición final tercera.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Ley 29/1985, de 2 de agosto. Aguas

Artículo 38.3.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 10.

Artículo 38.6.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 10.

Artículo 40.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 10.

Ley 31/1985, de 2 de agosto. Órganos rectores de las cajas de ahorro

En general.- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 1, 3, 4, 6, 8, 10; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 3.

Artículo 2.3.- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 2, 5; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 3; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 3.

Artículo 2.3 (redactado por la Ley 36/2010, de 22 de octubre).- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 2.

Artículo 2.3 (redactado por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 2, 5; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 3; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 3.

Artículo 4 (redactado por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencia [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 4.

Artículo 7.3.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 6.

Artículo 8.10.- Sentencia [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 3.

Artículo 9.- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 2, 9; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 3; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 3.

Artículo 9 (redactado por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencia [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 3.

Artículo 9.1.- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 2, 6; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 3.

Artículo 9.1 párrafo 1 (redactado por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencia [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 3.

Artículo 9.1 párrafo 2 (redactado por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 6; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 4; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 3.

Artículo 10.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 7.

Artículo 15.- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 2; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 3; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 3.

Artículo 15 (redactado por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 8; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 3.

Artículo 17.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 2.

Artículo 17 (redactado por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencias [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 3; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 3.

Artículo 17.1.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 2, 6.

Artículo 17.1 (redactado por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 6.

Artículo 18.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 7.

Artículo 19.2 (redactado por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 9.

Artículo 26 (redactado por el Real Decreto-ley 11/2010, de 9 de julio).- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 8.

Artículo 31.5 (redactado por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 9.

Disposición adicional segunda.- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 2, 10; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 2.

Disposición adicional segunda, párrafo 2.- Sentencias [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 1, 4; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), ff. 1, 3.

Disposición adicional segunda (redactada por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 2, 10; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 4; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 1, 4; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), ff. 1, 3.

Disposición adicional segunda (redactada por la Ley 5/2005, de 22 de abril).- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 2; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 4; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 3.

Disposición adicional segunda, párrafo 2 (redactada por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencia [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 3.

Disposición final cuarta.- Sentencia [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 5.

Disposición final cuarta, apartado 1.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 4.

Disposición final cuarta, apartado 3.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 11.

Disposición final cuarta, apartado 3 (redactada por la Ley 44/2002, de 22 de noviembre).- Sentencia [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 4.

Ley 12/1986, de 1 de abril. Regulación de las atribuciones profesionales de los Arquitectos e Ingenieros Técnicos

En general.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 3, 4.

Ley 14/1986, de 25 de abril. General de sanidad

Artículo 2.- Sentencia [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), f. 3.

Artículo 88.- Sentencia [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), ff. 1, 3.

Artículo 89.- Sentencia [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), ff. 1, 3.

Ley 22/1987, de 11 de noviembre. Propiedad intelectual

Artículo 19.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 3.

Ley 7/1988, de 5 de abril. Funcionamiento del Tribunal de Cuentas

Título V, capítulo III.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), VP.

Artículo 16.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10.

Artículo 17.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10, VP.

Artículo 49.3.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10, VP.

Ley 24/1988, de 28 de julio. Mercado de valores

En general.- Sentencias [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), f. 7; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 8.

Ley 39/1988, de 28 de diciembre. Haciendas locales

En general.- Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), ff. 1, 6.

En general (redactada por la Ley 18/2001, de 12 de diciembre).- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 5, 12.

Artículo 1.1.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 14; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 4.

Artículo 9.1.- Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 5.

Artículo 19.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Artículo 20.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Artículo 54.- Sentencias [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 14, 15; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

Artículo 54 (redactado por la Ley 18/2001, de 12 de diciembre).- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 12.

Artículo 54.1 (redactado por la Ley 18/2001, de 12 de diciembre).- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 14.

Artículo 54.2 (redactado por la Ley 18/2001, de 12 de diciembre).- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 14.

Artículo 54.3.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 14.

Artículo 54.7.- Sentencias [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 15; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

Artículo 60.- Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 6.

Artículo 96.1.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Artículos 101 a 104.- Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 4.

Artículo 108.2.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Artículo 146.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 12; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

Artículo 146.1.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 12; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 7; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

Artículo 146.1 (redactado por la Ley 18/2001, de 12 de diciembre).- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 14; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 1; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 14.

Artículo 146.4.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 12.

Ley 8/1989, de 13 de abril. Tasas y precios públicos

Disposición adicional cuarta.- Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 4.

Ley 10/1990, de 15 de octubre. Deporte

En general.- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 7.

Artículo 6.- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 2.

Artículo 52.- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), ff. 2, 7.

Artículo 53.- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), ff. 2, 7.

Artículo 53.2.- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 7.

Ley 30/1992, de 26 de noviembre. Régimen jurídico de las Administraciones públicas y del procedimiento administrativo común

En general.- Sentencias [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 5; [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), f. 7.

Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 79.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 4.

Artículo 83.2.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 4.

Artículo 84.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 4.

Artículo 84.4.- Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 3.

Artículo 131.- Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 4.

Artículo 132.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 10.

Artículo 139.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I.

Ley 30/1994, de 24 de noviembre. Fundaciones e incentivos fiscales a la participación privada en actividades de interés general

En general.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 2.

Artículo 6.4.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 4.

Ley 43/1995, de 27 de diciembre. Impuesto sobre sociedades

Artículo 26.6.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Ley 1/1996, de 10 de enero. Asistencia jurídica gratuita

En general.- Sentencia [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), f. 3.

Artículos 2 a 6.- Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

Artículo 16.- Sentencia [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), ff. 1, 5.

Artículo 20.- Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

Ley 7/1996, de 15 de enero. Ordenación del comercio minorista

En general.- Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), f. 3.

Ley 13/1996, de 30 de diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

Artículo 136.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 4.

Ley 14/1996, de 30 de diciembre. Cesión de tributos del Estado a las Comunidades Autónomas y medidas fiscales complementarias

En general.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 1, 8.

Ley 7/1997, de 14 de abril. Medidas liberalizadoras en materia de suelo y colegios profesionales

Exposición de motivos.- Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 7.

Ley 15/1997, de 25 de abril. Habilitación de nuevas formas de gestión del Sistema Nacional de Salud

En general.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 4.

Ley 16/1997, de 25 de abril. Regulación de servicios de oficinas de farmacia

En general.- Sentencia [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), f. 4.

Artículo 3.2.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 3.

Artículo 8.4.- Sentencia [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), f. 5.

Artículo 25.3.- Sentencia [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), f. 4.

Disposición final.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 3.

Ley 54/1997, de 27 de noviembre. Sector eléctrico

En general.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 12; [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 4 a 6, 9.

Título III.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 2, 4.

Título VII.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 2.

Título X.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 9.

Artículo 1.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 2.

Artículo 3.1 b).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 2.

Artículo 3.1 i).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 4.

Artículo 9.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 9.

Artículo 11.2.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 4.

Artículo 15.1.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 4.

Artículos 15 a 20.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 2, 4.

Artículo 16.3.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 4, 5, 7.

Artículo 17.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 4.

Artículo 17.4.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 5.

Artículo 18.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 4, 9.

Artículo 18.2 b).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 4.

Artículo 18.5.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 5.

Artículo 39.1.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 5, 6.

Artículo 39.1 (redactado por la Ley 17/2007, de 4 de julio).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 4.

Artículo 39.2.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 4, 7.

Artículo 39.3.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 4.

Artículos 39 a 43.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 2, 4.

Artículo 41.1 a).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 4.

Artículo 41.1 b).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 5.

Artículo 41.1 c).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 5.

Artículo 41.1 d).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 7.

Artículo 41.1 k).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 4.

Artículo 41.2 a).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 4.

Artículo 42.1.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 4.

Artículo 48.1.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 4, 6.

Artículo 48.2.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 4, 5.

Artículo 48.3.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 5.

Artículos 48 a 51.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 2.

Artículo 49.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 8.

Artículo 60 a), apartado 3 (redactado por la Ley 17/2007, de 4 de julio).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 9.

Artículo 60 a), apartado 4 (redactado por la Ley 17/2007, de 4 de julio).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 9.

Artículo 60.7.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 9.

Artículo 60.8.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 9.

Artículo 61 a), apartado 2 (redactado por la Ley 17/2007, de 4 de julio).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 9.

Artículo 61.6.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 9.

Artículo 66.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 10.

Artículo 67.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 11.

Disposición transitoria primera.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 5.

Disposición transitoria sexta.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 12.

Disposición transitoria sexta (redactada por el Real Decreto-ley 7/2006, de 23 de junio).- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 12.

Disposición transitoria sexta (redactada por la Ley 50/1998, de 30 de diciembre).- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 12.

Ley 1/1998, de 26 de febrero. Derechos y garantías de los contribuyentes

En general.- Sentencia [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), f. 2.

Ley 6/1998, de 13 de abril. Régimen del suelo y valoraciones

En general.- Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 1, 3, 5, 6.

Exposición de motivos.- Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 7.

Artículo 9.2.- Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 1, 7.

Artículo 15.2.- Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 1.

Artículo 16 apartados 1, 3.- Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 1.

Ley 29/1998, de 13 de julio. Jurisdicción contencioso-administrativa

En general.- Sentencia [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), f. 3.

Artículo 19.1.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), f. 3.

Artículo 34.2.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), VP.

Artículo 35.1.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), VP.

Artículo 46.1.- Sentencia [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), ff. 1, 3.

Artículo 72.2.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), f. 9, VP.

Artículo 105.- Sentencia [200/2011](#SENTENCIA_2011_200), f. 1.

Ley 37/1998, de 16 de noviembre. Reforma de la Ley 24/1988, de 28 de julio, que regula el Mercado de Valores

Artículo 99.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 8.

Ley 40/1998, de 9 de diciembre. Impuesto sobre la renta de las personas físicas y otras normas tributarias

Artículo 12.2.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 5.

Artículo 17.2 a).- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 5.

Artículo 17.2 a) (redactado por la Ley 55/1999, de 29 de diciembre).- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 5.

Ley 50/1998, de 30 de diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

En general.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 1 a 6, 8 a 12; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 2.

Artículo 1 excepto apartados 2, 4, 5, 12 inciso 26.6.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Artículos 2, 3.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Artículo 4 excepto apartado 2.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Artículo 5 excepto apartado 1.1.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Artículos 6, 6 bis, 7, 9, 10, 12, 14, 15, 17.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Artículo 18 excepto apartados 24 inciso sobre artículo 96.1 y 33 inciso sobre artículo 108.2.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Artículos 19, 20, 21 apartados 1, 2 y 5, 24 a 30, 32 a 52, 54 a 57, 59 a 84, 86 a 99, 102 a 106.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Artículo 107.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 1, 12.

Artículos 108 a 111.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Artículo 111.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 4.

Disposiciones adicionales primera a quinta, sexta in fine, novena, undécima a vigesimosegunda, vigesimocuarta, vigesimosexta, vigesimoctava a trigésima, trigésima tercera a cuadragésima primera, cuadragésima tercera, cuadragésima cuarta.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Disposiciones transitorias primera, tercera, quinta a undécima, decimotercera a decimoquinta, decimoséptima.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Disposiciones derogatorias primera a cuarta, séptima.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Disposiciones finales primera a tercera.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 1.

Ley 38/1999, de 5 de noviembre. Ordenación de la edificación

En general.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), f. 4, VP.

Ley 39/1999, de 5 de noviembre. Promoción de la conciliación de la vida familiar y laboral de las personas trabajadoras

Artículo 5.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 3.

Ley 40/1999, de 5 de noviembre. Nombre y apellidos y orden de los mismos

En general.- Auto [152/2011](#AUTO_2011_152).

Disposición transitoria única.- Auto [152/2011](#AUTO_2011_152).

Ley 46/1999, de 13 de diciembre. Modificación de la Ley 29/1985, de 2 de agosto, de aguas

Artículo único, apartado 17.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 1.

Artículo único, apartado 24.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 1.

Artículo único.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 1.

Artículo único, apartado 49.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 1.

Ley 55/1999, de 29 de diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

En general.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1 a 3, 5.

Artículo 1.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 5.

Artículo 1 apartados 2, 3.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 1.5.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3, 5.

Artículo 3 apartados 1, 2, 5, 7.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 6, apartados 8, 10.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 7.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 9 apartados 3, 6, 8 a 10, 15, 16.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 13.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 14.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 15.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 16 apartados 3, 4.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 18.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 19.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 20.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 22.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 22.7.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 23.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 25.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 26.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículos 29 a 32.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 34.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 35.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículos 37 a 44.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 46.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 47.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículos 49 a 57.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 59.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 60.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículos 63 a 69.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 71.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 72.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 76 a 78.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Artículo 81.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Disposición adicional tercera.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Disposición adicional séptima.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Disposición adicional octava.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Disposición adicional novena.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Disposición adicional decimotercera.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Disposiciones adicionales decimosexta a decimonovena.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Disposición adicional vigesimoctava.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Disposición adicional vigesimocuarta.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Disposición adicional vigesimoquinta.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Disposición adicional vigesimoséptima.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Disposiciones adicionales trigésima a trigésima segunda.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Disposición adicional trigésima cuarta.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Disposición transitoria primera.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Disposición transitoria segunda.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Disposición transitoria octava.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Disposición transitoria décima.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Disposición transitoria duodécima.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3, 5.

Disposición transitoria duodécima, párrafo 1.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 5.

Disposición derogatoria segunda.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 3.

Ley 1/2000, de 7 de enero. Enjuiciamiento civil

En general.- Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), f. 3; [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 4.

Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

Artículo 7.2.- Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 2.

Artículo 19.1.- Auto [122/2011](#AUTO_2011_122).

Artículo 20.2.- Auto [122/2011](#AUTO_2011_122).

Artículo 22.- Auto [159/2011](#AUTO_2011_159).

Artículo 63.- Sentencia [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 2.

Artículo 166.2.- Auto [160/2011](#AUTO_2011_160).

Artículo 207.2.- Sentencia [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), f. 4.

Artículo 517.2.9.- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 2.

Artículo 547.- Sentencia [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 2.

Artículo 561.3.- Auto [111/2011](#AUTO_2011_111).

Artículo 579.- Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

Artículo 579.2.- Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

Artículo 640.- Sentencia [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 4.

Artículo 641.- Sentencia [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 4.

Artículo 671.- Sentencia [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 4.

Artículo 695.- Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

Artículo 698.- Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

Ley 18/2001, de 12 de diciembre. General de estabilidad presupuestaria

En general.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 2, 4, 5, 7 a 9, 12, 13; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 2, 5, 7, 12; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 2, 6, 10; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 2, 6, 7, 14; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 2; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 2, 6, 8; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 2, 3, 7, 9; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 3, 14; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 3, 7, 8, 12, 14; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 3, 7, 10; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 2, 3, 7, 8; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 3.

En general (redactada por el Real Decreto Legislativo 2/2007, de 28 de diciembre).- Sentencia [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 2.

Título I.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 5.

Título II.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 5.

Exposición de motivos.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 2, 5, 7.

Artículo 2.- Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 1; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 11; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 15.

Artículo 2.1.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 4, 8, 12; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 1; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 6; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 6; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 6; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 6, 13; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 6, 7; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 6, 8.

Artículo 2.1 a), b).- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 7.

Artículo 2.2.- Sentencias [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 12; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 7, 12.

Artículo 3.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 5, 12.

Artículo 3.2.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 4, 8, 12, 14; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), ff. 1, 4, 5; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 2, 5, 6, 8, 9; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 2, 6, 8; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 2, 6 a 8, 11; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 2, 4, 5; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 2, 6, 7, 9, 10; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 1, 6, 7; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 6, 8, 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 6 a 8, 11, 14; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 6, 7, 9, 11; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 1, 6, 8; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 1, 6, 7.

Artículo 3.2 (redactado por la Ley 15/2006, de 26 de mayo).- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2.

Artículo 3.3.- Sentencias [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 12; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 7.

Artículo 5 inciso 1.- Sentencia [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 6.

Artículo 6.2.- Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), ff. 1, 5; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 8.

Artículo 7.1.- Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), ff. 1, 5; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 1; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 1, 7.

Artículo 7.3.- Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), ff. 1, 5; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 1, 7.

Artículo 8.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 4, 8; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 8; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 6; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 9; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 9, 14; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 9; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 1, 7.

Artículo 8.1.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 4, 8; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 9; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 11; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 10; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 10; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 11; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 11, 13; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 1, 8.

Artículo 8.3.- Sentencia [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 10.

Artículo 9.1.- Sentencia [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 14.

Artículo 11.- Sentencias [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 11; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 15.

Artículo 12.- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 7.

Artículo 12.2.- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 1, 7.

Artículo 13.- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 1, 7.

Artículo 15.- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 7.

Artículo 15 apartados 1 a 3.- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 1.

Artículo 16.- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 1, 7.

Artículo 19.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 12, 14; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 1, 7; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 14; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 1, 8.

Artículo 19 (redactado por la Ley 15/2006, de 26 de mayo).- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2.

Artículo 19 apartados a), b).- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

Artículo 19.2.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 14.

Artículo 20.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 15; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 14; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 1, 8.

Artículo 20.1.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 17; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 14; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

Artículo 20.2.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 15 a 17; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 1, 7, 8; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 14; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

Artículo 20.2 (redactado por la Ley 15/2006, de 26 de mayo).- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2.

Artículo 20.2 apartados a), b).- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

Artículo 21.- Sentencia [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 16.

Artículo 22.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 14, 15, 17; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 14.

Artículo 22 (redactado por la Ley 15/2006, de 26 de mayo).- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2.

Artículo 22.1.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 14; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 14.

Artículo 22.2.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 15 a 17; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 14.

Artículo 23.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 15; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 1, 8.

Artículo 23.1.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 14; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 7; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 15; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

Artículo 23.2.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 12, 14; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 1, 7; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 15; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

Artículo 23.2 (redactado por la Ley 15/2006, de 26 de mayo).- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2.

Artículo 23.7.- Sentencia [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 15.

Artículo 25.- Sentencia [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 12.

Disposición adicional única.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 5, 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 1; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 1, 8.

Disposición adicional única, apartado 1.- Sentencias [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 15; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

Disposición adicional única, apartado 2.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 12, 14; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 1, 7; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 14; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

Disposición transitoria única.- Sentencia [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 13.

Disposición final segunda.- Sentencia [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 1, 8.

Disposición final segunda, apartado 1.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 7.

Disposición final segunda, apartado 2.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 7.

Disposición final tercera.- Sentencia [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 17.

Disposición final cuarta.- Sentencia [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 17.

Disposición final cuarta, apartado 1.- Sentencia [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 14.

Disposición final cuarta, apartado 1 inciso 2.- Sentencia [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 17.

Ley 21/2001, de 27 de diciembre. Medidas fiscales y administrativas del nuevo sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y ciudades con estatuto de autonomía

En general.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 2, 6, 7.

Artículo 2.1 f).- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 8.

Artículo 6 j).- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 5.

Artículo 6 j) apartados 1, 2.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 1, 3.

Artículo 7.3.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 1.

Artículo 15.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 1.

Artículo 16.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 5.

Artículo 16.1.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 1, 3.

Disposición derogatoria única.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 1, 8.

Disposición final segunda.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 2, 5, 6.

Disposición final segunda, apartado 2.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 1, 3, 6, 8, 9.

Ley 24/2001, de 27 de diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

Disposición adicional vigesimotercera.- Sentencia [200/2011](#SENTENCIA_2011_200), f. 1.

Ley 12/2002, de 23 de mayo. Concierto económico con la Comunidad Autónoma del País Vasco

En general.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2.

Ley 44/2002, de 22 de noviembre. Medidas de reforma del sistema financiero

En general.- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 2; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 3.

Artículo 8.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 1.

Artículo 8 apartados 1, 2.- Sentencias [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), ff. 1, 3; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), ff. 1, 3.

Artículo 8 apartados 4 a 6, 9 a 12, 14.- Sentencias [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), ff. 1, 3; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), ff. 1, 3.

Artículo 8.1.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 4.

Artículo 8.2.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 5.

Artículo 8.3.- Sentencias [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), ff. 1, 3; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), ff. 1, 3, 4.

Artículo 8.4.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 4.

Artículo 8.5.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 4, 6.

Artículo 8.6.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 7.

Artículo 8.9.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 4, 8.

Artículo 8.10.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 4, 6.

Artículo 8.11.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 7.

Artículo 8.12.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 9.

Artículo 8.14.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 9.

Artículo 8.15.- Sentencias [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), ff. 1, 3, 4; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), ff. 1, 3; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 1, 4; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), passim.

Artículo 8.15 (redactado por la Ley 5/2005, de 22 de abril).- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 2, 10.

Artículo 8.17.- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 11; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), ff. 1, 3; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), ff. 1, 3, 4.

Disposición adicional segunda (redactado por la Ley 5/2005, de 22 de abril).- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 2.

Disposición transitoria décima.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 1.

Disposición transitoria décima y undécima.- Sentencias [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 1; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 1.

Disposición transitoria décima, párrafo 1.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 8.

Disposición transitoria décima, párrafo 2.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 6.

Disposición transitoria décima, párrafo 3.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 8.

Disposición transitoria undécima.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 1, 2.

Disposición final primera.- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 1, 11; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 1; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), ff. 1, 3; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 5.

Ley 50/2002, de 26 de diciembre. Fundaciones

En general.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 2.

Capítulo XI.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 4.

Artículo 8.4.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 4, 6, 7, 13.

Artículo 44.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 4.

Artículo 45.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 4.

Artículo 46.1.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 4.

Artículo 46.1 b).- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 7.

Artículo 46.2.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 4, 7, 8.

Artículo 46.3.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 4.

Artículo 46.4.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 4, 7.

Artículo 46.5.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 4, 7.

Artículo 46.6.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 7.

Artículo 46.7.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 4.

Disposición adicional primera.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 4.

Disposición adicional tercera.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 4.

Disposición adicional cuarta.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 4.

Ley 3/2003, de 14 de marzo. Orden europea de detención y entrega

En general.- Sentencia [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), ff. 3, 4.

Artículo 3.- Sentencia [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), f. 3.

Artículo 11.- Sentencia [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), f. 3.

Artículo 12.- Sentencia [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), ff. 3, 4.

Artículo 14.- Sentencia [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), f. 3.

Artículo 14.2.- Sentencia [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), f. 3.

Artículo 24.3.- Sentencia [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), ff. 3, 4.

Artículo 24.4 a).- Sentencia [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), f. 3.

Artículo 24.4 b).- Sentencia [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), f. 3.

Ley 8/2003, de 24 de abril. Sanidad animal

En general.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 10.

Título III, capítulo I.- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 8.

Preámbulo.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 10.

Artículo 3.30.- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 8.

Artículo 36.- Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 10, 11; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 8.

Artículo 37.- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 8.

Artículo 39.1.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 11.

Disposición derogatoria.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 10.

Disposición final primera.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 10.

Ley 10/2003, de 20 de mayo. Medidas urgentes de liberalización en el sector inmobiliario y transportes

En general.- Sentencias [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 2; [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 7.

Ley 22/2003, de 9 de julio. Concursal

Artículo 56.- Sentencia [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), ff. 1, 6.

Artículo 56.2.- Sentencia [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 1.

Ley 25/2003, de 15 de julio. Modificación del Convenio económico entre el Estado y la Comunidad foral de Navarra

En general.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2.

Ley 33/2003, de 3 de noviembre. Patrimonio de las Administraciones públicas

En general.- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Ley 38/2003, de 17 de noviembre. General de subvenciones

En general.- Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), f. 7.

Artículo 17.1.- Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), f. 6.

Artículo 23.2.- Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), f. 3.

Disposición adicional decimosexta.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 4.

Ley 43/2003, de 21 de noviembre. Montes

En general.- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Artículo 50.1.- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Artículo 50.1 (redactado por la Ley 10/2006, de 28 de abril).- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Artículo 50.1 a).- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Artículo 50.1 b).- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Ley 47/2003, de 26 de noviembre. General presupuestaria

Artículo 2.1 f).- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 4.

Artículo 3.3.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 4.

Artículo 86.1.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículo 86.2.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 7, 8.

Ley 52/2003, de 10 de diciembre. Disposiciones específicas en materia de seguridad social

Artículo 23.- Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), ff. 1, 2, 7; [146/2011](#SENTENCIA_2011_146), ff. 1, 2; [147/2011](#SENTENCIA_2011_147), ff. 1, 2.

Ley 56/2003, de 16 de diciembre. Empleo

Artículo 7 bis c).- Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), f. 6.

Artículo 13 e).- Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), f. 6.

Ley 60/2003, de 23 diciembre. Arbitraje

En general.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 8.

Ley 1/2004, de 21 de diciembre. Horarios comerciales

Exposición de motivos.- Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), f. 4.

Artículo 5.- Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), ff. 1, 3, 4.

Artículo 5.1.- Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), ff. 1, 3, 4.

Artículo 5.4.- Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), ff. 1, 4.

Disposición final primera.- Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), ff. 1, 3, 4.

Ley 2/2004, de 27 de diciembre. Presupuestos generales del Estado para 2005

En general.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2.

Ley 5/2005, de 22 de abril. Regula la supervisión de los conglomerados financieros y modifica otras leyes del sector financiero

En general.- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 10; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 3.

Disposición adicional segunda.- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 2; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 4.

Ley 10/2006, de 28 de abril. Modificación de la Ley 43/2003, de 21 de noviembre. Montes

En general.- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Ley 15/2006, de 26 de mayo. Reforma la Ley 18/2001, de 12 de diciembre de 2001, General de Estabilidad Presupuestaria

En general.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2.

Ley 7/2007, de 12 de abril. Estatuto básico del empleado público

En general.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 2, 4.

Título VII.- Auto [178/2011](#AUTO_2011_178).

Artículo 3.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Artículo 3.1.- Auto [179/2011](#AUTO_2011_179).

Artículo 18.2.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Artículo 96.1 b).- Auto [178/2011](#AUTO_2011_178).

Artículo 96.2.- Auto [178/2011](#AUTO_2011_178).

Disposición derogatoria única, apartado e).- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Ley 8/2007, de 28 de mayo. Ley de suelo

En general.- Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 2.

Ley 17/2007, de 4 de julio. Modificación de la Ley 54/1997, de 27 de noviembre del sector eléctrico para adaptarla a la Directiva 2003/54/CE sobre normas comunes para el mercado interior de la electricidad

En general.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 4, 9.

Artículo único, apartado 49.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 4.

Ley 13/2009, de 3 de noviembre. Reforma de la legislación procesal para la implantación de la nueva oficina judicial

En general.- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 2.

Ley 22/2009, de 18 de diciembre. Regulación del sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y ciudades con Estatuto de Autonomía y se modifican determinadas normas tributarias

En general.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 2.

Ley 26/2009, de 23 de diciembre. Presupuestos generales del Estado para 2010

En general.- Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Artículo 22 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Artículo 22.2.b.4 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [101/2011](#AUTO_2011_101).

Artículo 22.Dos B) (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 22.4 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [101/2011](#AUTO_2011_101).

Artículo 22.Cuatro (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 22.Cinco (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 22.Cinco B) (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 24 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Artículo 24.Uno B) (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 25 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 25.2 b) (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [101/2011](#AUTO_2011_101).

Artículo 28 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Artículo 28.Uno B) (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Ley 36/2010, de 22 octubre. Fondo para la promoción del desarrollo.

Disposición final tercera, apartado 1.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 2.

Ley 39/2010, de 22 de diciembre. Presupuestos generales del Estado para el año 2011

Disposición final decimoquinta.- Autos [108/2011](#AUTO_2011_108); [160/2011](#AUTO_2011_160).

F) Reales Decretos Legislativos

Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril. Texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de régimen local

En general.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Artículo 130.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Artículo 171.2.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Artículo 172.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Artículo 172.1.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Artículo 173.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 4.

Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio. Evaluación de impacto ambiental

En general (redactado por el Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre).- Auto [131/2011](#AUTO_2011_131).

Real Decreto Legislativo 1091/1988, de 23 de septiembre. Texto refundido de la Ley general presupuestaria

En general.- Sentencia [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 7.

Artículo 153.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 4.

Artículo 153.2 regla 9 (redactado por la Ley 13/1996, de 30 de diciembre).- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 4.

Real Decreto Legislativo 1/1994, de 20 de junio. Texto refundido de la Ley general de la Seguridad Social

Artículo 136.1.- Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), f. 5.

Artículo 137.1.- Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), f. 5.

Artículo 137.2.- Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), f. 5.

Artículo 139.- Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), f. 5.

Artículo 141.- Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), f. 5.

Artículo 143.2.- Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), ff. 1 a 3, 5, 9.

Artículo 161.- Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), f. 1.

Real Decreto Legislativo 1/1995, de 24 de marzo. Texto refundido de la Ley del estatuto de los trabajadores

Artículo 48.4.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 3.

Artículo 48.4 (redactado por la Ley 39/1999, de 5 de noviembre).- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 3.

Artículo 48.4 (redactado por la Ley Orgánica 3/2007, de 22 de marzo).- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 3.

Artículo 49.1 e).- Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), f. 8.

Artículo 55.4.- Auto [178/2011](#AUTO_2011_178).

Artículo 56.- Auto [178/2011](#AUTO_2011_178).

Real Decreto Legislativo 2/1995, de 7 de abril. Texto refundido de la Ley de procedimiento laboral

En general.- Sentencia [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), f. 3.

Artículo 2 b).- Sentencia [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), f. 6.

Artículo 3.1 b) (redactado por la Ley 52/2003, de 10 de diciembre).- Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), ff. 1, 2, 7; [146/2011](#SENTENCIA_2011_146), f. 1; [147/2011](#SENTENCIA_2011_147), f. 1.

Artículo 63.- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 2.

Artículo 64.- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 2.

Artículo 110.- Auto [178/2011](#AUTO_2011_178).

Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio. Texto refundido de la Ley de aguas

En general.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 1, 5, 6.

Artículo 2.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 6.

Artículo 14.3.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 3.

Artículo 52.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 6.

Artículo 53.6.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 1, 2, 6, 7.

Artículo 59.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 3, 6.

Artículos 67 a 72.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 1.

Artículo 68.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 1, 2.

Artículo 68.2.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 3 a 7.

Artículo 68.3.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 4, 6, 7.

Artículo 92.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 3.

Disposición adicional sexta.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 1, 2, 5 a 7.

Disposición adicional sexta, apartado 1.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 1.

Disposición derogatoria única, apartado 2.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 1.

Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo. Texto refundido de la Ley reguladora de las haciendas locales

Artículos 100 a 104.- Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 4.

Real Decreto Legislativo 2/2007, de 28 de diciembre. Texto refundido de la Ley general de estabilidad presupuestaria

En general.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 2; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 3; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 3; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 3; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 3; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 3; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 3.

Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio. Texto refundido de la Ley de suelo

En general.- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 10.1 b).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 14.- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 16.- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 16.1 b).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

G) Reales Decretos-leyes

Real Decreto-ley 22/1993, de 29 de diciembre. Bases para la regulación de horarios comerciales

Artículo 3.1.- Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), f. 3.

Real Decreto-ley 5/1996, de 7 de junio. Medidas liberalizadoras en materia de suelo y de colegios profesionales

Exposición de motivos.- Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 7.

Real Decreto-ley 4/2000, de 23 de junio. Medidas urgentes de liberalización en el sector inmobiliario y transportes

En general.- Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 2, 3, 5, 7.

Exposición de motivos.- Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 5 a 7.

Artículo 1.- Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 1 a 8.

Autos [148/2011](#AUTO_2011_148); [150/2011](#AUTO_2011_150).

Artículo 1.3.- Auto [150/2011](#AUTO_2011_150).

Disposición final segunda, párrafo 1.- Auto [150/2011](#AUTO_2011_150).

Real Decreto-ley 6/2000, de 23 de junio. Medidas urgentes de intensificación de la competencia en mercados de bienes y servicios

Artículo 43.- Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), f. 3.

Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre. Modificación del Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, de evaluación de impacto ambiental

En general.- Auto [131/2011](#AUTO_2011_131).

Real Decreto-ley 15/2005, de 16 de diciembre, Medidas urgentes para la regulación de las transacciones de derechos al aprovechamiento de agua

En general.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 1.

Real Decreto-ley 7/2006, de 23 de junio. Medidas urgentes en el sector energético

Artículo 1.16.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 12.

Real Decreto-ley 9/2006, de 15 de septiembre. Medidas urgentes para paliar los efectos producidos por la sequía en las poblaciones y en las explotaciones agrarias de regadío en determinadas cuencas hidrográficas

En general.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 1.

Real Decreto-ley 14/2009, de 4 de diciembre. Medidas urgentes para paliar los efectos producidos por la sequía en determinadas cuencas hidrográficas

En general.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 1.

Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo. Medidas extraordinarias para la reducción del déficit público

En general.- Autos [104/2011](#AUTO_2011_104); [108/2011](#AUTO_2011_108); [115/2011](#AUTO_2011_115); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Exposición de motivos.- Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Artículo 1.- Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Artículo 1 apartados 2, 3.- Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 14.2 (redactado por la Ley 39/2010, de 22 de diciembre).- Autos [108/2011](#AUTO_2011_108); [160/2011](#AUTO_2011_160).

Disposición adicional novena.- Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Real Decreto-ley 11/2010, de 9 de julio. Órganos de gobierno y otros aspectos del régimen jurídico de las Cajas de Ahorros

En general.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 8.

Artículo 3.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 2, 5, 6.

Artículo 3.11.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 8.

Real Decreto-ley 8/2011, de 1 de julio. Medidas de apoyo a deudores hipotecarios, control del gasto público y cancelación de deudas de entidades locales, fomento de la actividad empresarial y simplificación administrativa

En general.- Auto [160/2011](#AUTO_2011_160).

H) Reales Decretos y otras disposiciones generales del Estado

Real Decreto 1132/1981, de 24 de abril. Ordenación sanitaria y zootécnica de las explotaciones porcinas extensivas

En general.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 8.

Real Decreto 849/1986, de 11 de abril. Reglamento del dominio público hidráulico

Artículo 344.2 (redactado por el Real Decreto 606/2003, de 23 de mayo).- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 4.

Real Decreto 861/1986, de 25 de abril. Régimen de las retribuciones de los funcionarios de la Administración local

En general.- Auto [179/2011](#AUTO_2011_179).

Real Decreto 1075/1986, de 2 de mayo. Normas sobre las condiciones de los suministros de energía eléctrica y la calidad de este servicio

En general.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 5, 6.

Acuerdo del Consejo de Ministros de 28 de noviembre de 1986. Clasifica determinados asuntos y materias con arreglo a la ley de secretos oficiales.

Apartado 1.4.- Sentencia [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 4.

Orden del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación de 3 de abril de 1991. Reglamento de la denominación de origen calificada Rioja y de su Consejo regulador

En general.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 1, 5, 6, 8.

Artículo 29.3.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 7.

Artículo 30.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 5.

Artículo 34.1 c).- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 5.

Artículo 49.1.3.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 5.

Artículo 51.1.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 6.

Artículo 51.1.6.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 6 a 8.

Artículo 51.2.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 6, 7.

Real Decreto 1398/1993, de 4 de agosto. Reglamento del procedimiento para el ejercicio de la potestad sancionadora

Artículo 18.- Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 3.

Artículo 19.2.- Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 3.

Real Decreto 2225/1993, de 17 de diciembre. Reglamento del procedimiento para la concesión de subvenciones públicas

En general.- Sentencias [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 7; [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), f. 7.

Artículo 2.- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 7.

Real Decreto 190/1996, de 9 de febrero. Reglamento penitenciario

En general.- Auto [165/2011](#AUTO_2011_165).

Real Decreto 2017/1997, de 26 de diciembre. Organiza y regula el procedimiento de liquidación de los costes de transporte, distribución y comercialización a tarifa, de los costes permanentes del sistema y de los costes de diversificación y seguridad de abastecimiento

En general.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 12.

Resolución del Consejo Superior de Deportes, de 8 de septiembre de 1999. Subvenciones a Universidades privadas con programas de ayudas a deportistas universitarios de alto nivel, correspondientes al año 1999

Apartado 1.- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 2.

En general.- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), ff. 1 a 5, 7, 8, VP.

Preámbulo.- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), ff. 2, 3, 7.

Apartado 3.- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), ff. 2, 6.

Real Decreto 27/2000, de 14 de enero. Establecimiento medidas alternativas de carácter excepcional al cumplimiento de la cuota de reserva del 2 por 100 en favor de trabajadores discapacitados en empresas de 50 o más trabajadores

En general.- Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), ff. 2, 4.

Real Decreto 324/2000, de 3 de marzo. Establece normas básicas de ordenación de las explotaciones porcinas

En general.- Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 1, 2, 5, 6, 8 a 10; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 1, 3, 7 a 9.

Preámbulo.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 6.

Artículo 1.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 2.

Artículo 1 in fine.- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 4.

Artículo 1.1.- Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 6, 7; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 3 a 5.

Artículo 1.2 a).- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 8.

Artículo 2.- Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 2 a 4, 7; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 4.

Artículo 2.2 a).- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 8.

Artículo 2.2 b).- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 3 a 5, 8.

Artículo 2.2 c).- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 8.

Artículo 2.2 j).- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 3, 6.

Artículo 2.2 k).- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 3, 6.

Artículo 2.2 m).- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 3, 6.

Artículo 3 (redactado por el Real Decreto 3483/2000, de 29 de diciembre).- Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 2, 4, 7, 9; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 4.

Artículo 3 B) (redactado por el Real Decreto 3483/2000, de 29 de diciembre).- Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 9; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 3, 7 a 9.

Artículo 3.B.3 (redactado por el Real Decreto 3483/2000, de 29 de diciembre).- Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 4, 5, 9; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 3, 7.

Artículo 3.B.5 (redactado por el Real Decreto 3483/2000, de 29 de diciembre).- Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 4, 5, 9; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 3, 7.

Artículo 4.- Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 7; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 4.

Artículo 5.- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 4.

Artículo 5 (redactado por el Real Decreto 3483/2000, de 29 de diciembre).- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 2, 5, 7.

Artículo 5.1.B.b.1.2.- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 3, 8.

Artículo 5.2.A.1 (redactado por el Real Decreto 3483/2000, de 29 de diciembre).- Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 4, 5, 10; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 3, 8, 9.

Artículo 6.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 2, 6.

Artículo 6.1.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 11.

Artículo 6.5.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 4, 5, 11.

Artículo 7 (redactado por el Real Decreto 3483/2000, de 29 de diciembre).- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 2.

Artículo 7.7.- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 3, 8.

Artículo 8 (redactado por el Real Decreto 3483/2000, de 29 de diciembre).- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 2.

Artículo 8.3.- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 3, 8.

Disposición adicional primera (redactado por el Real Decreto 3483/2000, de 29 de diciembre).- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 2.

Disposición adicional segunda.- Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 6; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 3, 5.

Disposición transitoria primera.- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 3.

Disposición transitoria segunda.- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 3.

Anexo I.- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 6.

Orden del Ministerio de Trabajo de 24 de julio de 2000. Regulación del procedimiento administrativo referente a las medidas alternativas de carácter excepcional al cumplimiento de la cuota de reserva del 2 por 100 en favor de trabajadores discapacitados en empresas de 50 o más trabajadores, reguladas por el Real Decreto 27/2000, de 14 de enero

Artículo 8.- Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), ff. 1 a 3, 6.

Artículo 8 párrafo 2.- Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), f. 6.

Real Decreto 1955/2000, de 1 de diciembre. Regula las actividades de transporte, distribución, comercialización, suministro y procedimientos de autorización de instalaciones de energía eléctrica

En general.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 2, 4, 6.

Artículo 93.2.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 7.

Artículo 104.1.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 8.

Artículo 104.4.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 6, 7.

Artículo 107.1.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 5.

Artículo 107.2.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 5.

Artículo 108.2.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 8.

Artículo 108.3.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 8.

Artículo 108.6.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 8.

Real Decreto 3483/2000, de 29 de diciembre. Modifica el Real Decreto 324/2000, de 3 de marzo, por el que se establecen normas básicas de ordenación de las explotaciones porcinas

En general.- Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 1, 2, 4 a 10; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 1, 3, 7, 8.

Artículo único.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 2.

Artículo único, apartado 1.- Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 2; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 3.

Artículo único, apartado 2.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 2.

Artículo único, apartado 2 a).- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 3.

Orden ECO/797/2002, de 22 de marzo. Aprobación del procedimiento de medida y control de la continuidad del suministro eléctrico

Preámbulo.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 8.

Real Decreto 606/2003, de 23 de mayo. Modificación del Real Decreto 849/1986, de 11 de abril, por el que se aprueba el Reglamento del dominio público hidráulico, que desarrolla los Títulos preliminar, I, IV, V, VI y VIII de la Ley 29/1985, de 2 de agosto, de aguas

En general.- Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 4.

Real Decreto 835/2003, de 27 de junio. Regulación de la cooperación económica del Estado a las inversiones de las entidades locales

En general.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 1 a 4.

En general (redactado por el Real Decreto 1263/2005, de 21 de octubre).- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 2.

Artículo 1.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 3.

Artículo 1 c).- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 7.

Artículo 2.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 3, 6.

Artículo 3.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 3, 6.

Artículo 3.1 a).- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 5.

Artículo 3.1 c).- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 4, 5.

Artículo 3.3.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 1, 3, 5 a 7, 9.

Artículo 3.3 párrafo 1.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículo 4.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 4.

Artículo 5.2.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 4.

Artículos 8 a 15.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 4.

Artículo 20.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 7.

Artículo 21.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 6.

Artículo 22.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 7, 8.

Artículo 22.1.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículo 22.2.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículo 22.3.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículo 22.4.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículos 22 a 32.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 1, 3, 5 a 7, 9.

Artículo 23.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 7.

Artículo 23.1.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículo 23.2.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículo 24.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 7, 8.

Artículo 24 c).- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 7.

Artículo 25.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 7.

Artículo 25 apartados a) a e).- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículo 26.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículo 27.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículo 27.1 inciso 2.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículo 28.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículo 29.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículo 30.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículo 31.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículo 31.1.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículo 31.2.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Artículo 32.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Disposición adicional primera.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 4.

Disposición adicional segunda.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 1, 2, 4, 5.

Real Decreto 479/2004, de 26 de marzo. Registro general de explotaciones ganaderas

En general.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 5.

Disposición final segunda, apartado 1.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 11.

Real Decreto 1547/2004, de 25 de junio. Normas de ordenación de las explotaciones cunícolas

En general.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 5, 11.

Orden TAS/893/2005, de 17 de marzo. Bases reguladoras para la concesión de subvenciones sometidas al régimen general de subvenciones del Área de servicios sociales, familias y discapacidad, del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales y del Instituto de mayores y servicios sociales

En general (redactada por la Orden TAS/1556/2005, de 25 de mayo).- Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), ff. 1 a 7.

Artículo 1.- Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), ff. 3 a 5, 6.

Artículos 2 a 17.- Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), ff. 3, 7.

Disposición adicional primera.- Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), f. 7.

Disposición adicional segunda.- Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), f. 7.

Real Decreto 364/2005, de 8 de abril. Regulación del cumplimiento alternativo con carácter excepcional de la cuota de reserva en favor de los trabajadores con discapacidad

Artículo 6.- Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), ff. 2, 3.

Orden TAS/1556/2005, de 25 de mayo. Modificación de la Orden TAS/893/2005, de 17 de marzo, por la que se establecen las bases reguladoras para la concesión de subvenciones sometidas al régimen general de subvenciones del Área de servicios sociales, familias y discapacidad, del Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales y del Instituto de mayores y servicios sociales

En general.- Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), f. 2.

Real Decreto 1263/2005, de 21 de octubre. Modificación del Real Decreto 835/2003, de 27 de junio, por el que se regula la cooperación económica del Estado a las inversiones de las entidades locales

En general.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 2.

Artículo 3.2.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 2.

Artículo 3.4.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 2.

Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre. Ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales

En general.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), f. 7, VP.

Artículo 4.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), VP.

Artículo 5.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), f. 4, VP.

Artículo 12.9.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), f. 4, VP.

Acuerdo del Consejo de Ministros de 14 de diciembre de 2007. Condiciones a las que deberán adecuarse los planes de estudios conducentes a la obtención de títulos que habiliten para el ejercicio de la profesión regulada de arquitecto técnico

Apartado 1.2.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), VP.

En general.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 3, 4, 6, 7, 9, VP.

Apartado 2.1.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 4, 8.

Apartado 2.3.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 1, 9, VP.

Orden ECI/3855/2007, de 27 de diciembre. Requisitos para la verificación de los títulos universitarios oficiales que habiliten para el ejercicio de la profesión de arquitecto técnico

En general.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 4, 7, 9, VP.

Apartado 1.1.3.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), f. 1.

Apartado 5.- Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), f. 1.

Real Decreto 222/2008, de 15 de febrero. Régimen retributivo de la actividad de distribución de energía eléctrica

En general.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 4.

Disposición transitoria quinta, apartado 4.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 5.

Real Decreto 485/2009, de 3 de abril. Regulación de la puesta en marcha del suministro de último recurso en el sector de la energía eléctrica

En general.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 4.

Real Decreto 1221/2009, de 17 de julio. Normas básicas de ordenación de las explotaciones de ganado porcino extensivo y por el que se modifica el Real Decreto 1547/2004, de 25 de junio

En general.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 5.

Artículo 2.2 a).- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 5.

Artículo 4.1 a).- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 5.

Orden INT/2944/2010, de 10 de noviembre. Determina las condiciones para la asociación de municipios con la finalidad de prestar servicios de policía local, de conformidad con lo previsto en la disposición adicional quinta de la Ley Orgánica 2/1986, de 13 de marzo, de fuerzas y cuerpos de seguridad

En general.- Auto [107/2011](#AUTO_2011_107).

Disposición final primera, apartado 2.- Auto [107/2011](#AUTO_2011_107).

I) Legislación preconstitucional

Ley de 2 de diciembre de 1872. Creación del Banco Hipotecario

En general.- Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

Real Decreto de 3 de febrero de 1881. Ley de enjuiciamiento civil

En general.- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 4.

Artículo 256.1.- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 4.

Artículo 256.5.- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 4.

Artículo 460.- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 2, VP.

Artículo 460 a 480.- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 1, VP.

Artículo 460.1.- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 2.

Artículo 460.4.- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 4.

Artículo 469.- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 2.

Artículo 471.- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), ff. 2, 4.

Artículo 476 inciso 2 (redactado por la Ley 13/2009, de 3 de noviembre).- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 2.

Artículo 479.- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), ff. 1, 5, VP.

Artículo 1817.- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 3.

Real Decreto de 14 de septiembre de 1882. Ley de enjuiciamiento criminal

En general.- Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), f. 3; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 18; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 7.

Artículo 50.4 párrafo 5.- Auto [185/2011](#AUTO_2011_185).

Artículo 103.1.- Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), ff. 1, 4, 6.

Artículo 118.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 12.

Artículo 259.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 5.

Artículo 282.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 2.

Artículo 433.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 4.

Artículo 448.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 4.

Artículo 455.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 4.

Artículo 490.- Sentencia [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), f. 2.

Artículo 492.- Sentencia [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), ff. 3, 6.

Artículo 492.4.- Sentencia [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), f. 4.

Artículo 494.- Sentencia [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), ff. 3, 4, 6.

Artículo 497.- Sentencias [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), f. 3; [180/2011](#SENTENCIA_2011_180), ff. 2 a 6.

Artículo 674.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10.

Artículo 707.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 4.

Artículo 730.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 14.

Artículo 731 bis.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 4.

Artículo 741.- Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 4; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 9, 10.

Artículo 777.2.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 4.

Artículo 790.3.- Sentencias [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 4; [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 2.

Artículo 791.2.- Sentencia [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 6.

Artículo 797.2.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 4.

Artículo 851.3.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 3.

Real Decreto de 24 de julio de 1889. Código civil

Artículo 2.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 4.

Artículo 2.2.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 4.

Artículo 3.1.- Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

Artículo 3.1 a).- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 4.

Artículo 4.- Sentencia [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 3.

Artículo 4.1.- Sentencia [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 4.

Artículo 35.1.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 7.

Artículo 83.- Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 4.

Artículo 85.- Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 4.

Artículo 88.- Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 6.

Artículo 92.- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Artículo 92.5.- Auto [151/2011](#AUTO_2011_151).

Artículo 92.8.- Autos [151/2011](#AUTO_2011_151); [161/2011](#AUTO_2011_161).

Artículo 109 (redactado por la Ley 40/1999, de 5 de noviembre).- Auto [152/2011](#AUTO_2011_152).

Artículo 157.3.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 7.

Artículo 400.- Sentencia [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 4.

Artículo 1265.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 7.

Artículo 1267.- Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 7.

Artículo 1902.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I.

Artículo 1968.2.- Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), ff. 1, 5.

Ley de 21 de abril de 1909. Hipotecaria

En general.- Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

Artículo 42.1.- Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

Artículo 132.- Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

Ley Orgánica, de 17 de octubre de 1940. Magistratura de Trabajo

En general.- Sentencia [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), f. 4.

Ley de 20 de diciembre de 1952. Epizootias

En general.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 11.

Artículo 3 a).- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 10.

Ley de 27 de diciembre de 1956. Jurisdicción contencioso-administrativa

En general.- Sentencia [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), ff. 4, 6.

Ley 9/1968, de 5 de abril. Ley de secretos oficiales

Artículo 3.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 9.

Artículo 4.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 9.

Artículo 7.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 9.

Ley 25/1970, de 2 de diciembre. Estatuto del vino, viña y alcoholes

En general.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 1.

Título preliminar, capítulo II.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 7.

Artículo 41.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 5.

Artículo 73.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 5.

Artículo 83.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 7.

Artículo 83.5.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 7.

Artículo 93.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 7.

Artículo 106.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 5.

Artículo 123.1.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 5.

Artículo 129.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 6, 7.

Decreto 835/1972, de 23 de marzo. Reglamento de la Ley 25/1970, estatuto de la viña, del vino y de los alcoholes

En general.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 1, 6.

Artículo 129.2.- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 5, 7.

Artículo 129.2 c).- Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 6, 7.

Real Decreto 1087/1976, de 23 de abril. Obras y servicios municipales y provinciales. Regulación del sistema de planes provinciales

En general.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 6.

Artículo 2.1.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 6.

Real Decreto-ley 20/1977, de 18 de marzo. Normas electorales

Artículo 44.- Sentencia [200/2011](#SENTENCIA_2011_200), f. 2.

Artículo 44.1.- Sentencia [200/2011](#SENTENCIA_2011_200), f. 2.

Artículo 64.2 b).- Sentencia [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), ff. 3, 4.

Real Decreto 688/1978, de 17 de febrero. Regulación del sistema de planes provinciales de obras y servicios

En general.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 6.

Artículo 9.1.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 6.

Real Decreto 2115/1978, de 26 de julio. Transferencia de competencias de la Administración del Estado a la Generalidad de Cataluña en materia de interior, turismo, actividades molestas, insalubres, nocivas y peligrosas y transportes

En general.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 6.

Artículo 2.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 4, 6.

Artículo 2 párrafo 2.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 6.

Artículo 2 párrafo 3.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 6.

Ley 48/1978, de 7 de octubre. Secretos Oficiales. Modifica su Ley reguladora

En general.- Sentencia [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 4.

Artículo 2.- Sentencia [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 4.

Artículo 3.- Sentencia [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 4.

Artículo 4.- Sentencia [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 4.

Artículo 7.- Sentencia [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 4.

J) Comunidades y Ciudades Autónomas

J.1) Andalucía

J.1.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 6/1981, de 30 de diciembre. Estatuto de Autonomía de Andalucía

Artículo 18.1.3.- Sentencia [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 1, 4, 5.

Artículo 18.1.13.- Sentencia [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 1.

Artículo 110.- Auto [104/2011](#AUTO_2011_104).

Artículo 240.4.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 10.

Ley Orgánica 2/2007, de 19 de marzo. Reforma del Estatuto de Autonomía de Andalucía

En general.- Sentencia [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 4.

Artículo 75.- Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 3.

J.1.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley del Parlamento de Andalucía 15/1999, de 16 de diciembre. Cajas de ahorros de Andalucía

Disposición adicional segunda.- Sentencias [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 1; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 1.

Ley del Parlamento de Andalucía 10/2002, de 21 de diciembre. Tributos cedidos y otras medidas tributarias, administrativas y financieras

Disposición adicional quinta.- Sentencias [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 1 a 3; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), ff. 1 a 3.

Disposición adicional quinta, apartado 1.- Sentencias [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 3; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 2.

Disposición adicional quinta, apartado 2.- Sentencias [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 3; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 2.

Disposición adicional quinta, apartado 3.- Sentencias [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 2, 3; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 2.

Ley del Parlamento de Andalucía 5/2009, de 28 de diciembre. Presupuesto de la Comunidad Autónoma para el año 2010

Artículo 10 apartados 2, 4 (redactado por el Decreto-Ley del Gobierno de Andalucía 2/2010, de 28 de mayo).- Auto [104/2011](#AUTO_2011_104).

Artículo 14.2 (redactado por el Decreto-Ley del Gobierno de Andalucía 2/2010, de 28 de mayo).- Auto [104/2011](#AUTO_2011_104).

Decreto-ley del Gobierno de Andalucía 2/2010, de 28 de mayo. Aprueba medidas urgentes en materia de retribuciones en el ámbito del sector público andaluz

En general.- Auto [104/2011](#AUTO_2011_104).

Artículo único apartados 1, 4.- Auto [104/2011](#AUTO_2011_104).

J.2) Aragón

J.2.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 8/1982, de 10 de agosto. Estatuto de Autonomía de Aragón

En general.- Sentencia [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 3.

Artículo 35.1.1.- Sentencias [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 2; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 2.

Artículo 35.1.7 (redactado por la Ley Orgánica 5/1996, de 30 de diciembre).- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 1.

Artículo 35.1.12 (redactado por la Ley Orgánica 5/1996, de 30 de diciembre).- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 1.

Artículo 35.1.14.- Sentencias [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 2; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 2.

Artículo 35.1.14 (redactado por la Ley Orgánica 5/1996, de 30 de diciembre).- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 1.

Artículo 35.1.40 (redactado por la Ley Orgánica 5/1996, de 30 de diciembre).- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 1.

Artículo 37.3 (redactado por la Ley Orgánica 5/1996, de 30 de diciembre).- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 1.

Artículo 71.32.- Sentencia [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 6.

Ley Orgánica 5/1996, de 30 de diciembre. Reforma de la Ley Orgánica 8/1982, de 10 de agosto, de Estatuto de Autonomía de Aragón, modificada por la Ley Orgánica 6/1994, de 24 de marzo, de reforma de dicho Estatuto

En general.- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 1.

Artículo 45.2.- Sentencia [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 2.

Artículo 53.1.- Sentencia [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 2.

Ley Orgánica 5/2007, de 20 de abril. Reforma del Estatuto de Autonomía de Aragón

En general.- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 3, 6.

Artículo 71 párrafo 1.- Sentencia [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 6.

Artículo 71.17.- Sentencias [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 4; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 4, 6.

J.2.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley de las Cortes de Aragón 4/1999, de 25 de marzo. Ordenación farmacéutica

En general.- Sentencia [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), ff. 2, 5.

Artículo 24.2.- Sentencia [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), f. 2.

Artículo 24.4.- Sentencia [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), ff. 2, 3.

Artículo 24.4 inciso 1.- Sentencia [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), ff. 1, 2.

Ley de las Cortes de Aragón 1/2010, de 1 de marzo. Modifica la Ley 4/1999, de 25 de marzo, de ordenación farmacéutica para Aragón, en materia de nuevas aperturas de farmacias

En general.- Sentencia [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), f. 2.

Artículo único, apartado 2.- Sentencia [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), f. 2.

J.3) Asturias

J.3.d) Normas parlamentarias autonómicas

Reglamento de la Junta General del Principado de Asturias, de 18 de junio de 1997

Artículo 156.1.- Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 5.

J.4) Baleares

J.4.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 1/2007, de 28 de febrero. Reforma del Estatuto de Autonomía de las Illes Balears

Artículo 30.42.- Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), f. 2.

J.5) Cantabria

J.5.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 8/1981, de 30 de diciembre. Estatuto de Autonomía de Cantabria

Artículo 24.24.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 3.

Artículo 25.2.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 3.

J.5.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley de la Asamblea Regional de Cantabria 7/1994, de 19 de mayo. Coordinación de policías locales

En general.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 2.

Disposición transitoria segunda.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 1, 8.

Ley del Parlamento de Cantabria 5/2000, de 15 de diciembre. Coordinación de las policías locales

En general.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 2.

J.6) Castilla-La Mancha

J.6.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 9/1982, de 10 de agosto. Estatuto de Autonomía de Castilla-La Mancha

Artículo 31.1.27.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1 a 3.

Artículo 31.12.- Sentencia [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 2, 5.

Artículo 32.6.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1 a 3.

Artículo 32.8.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 3.

Artículo 42.1.- Sentencia [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f.2.

Ley Orgánica 3/1997, de 3 de julio. Reforma de la Ley Orgánica 9/1982, de 10 de agosto, de Estatuto de Autonomía de Castilla-La Mancha

Artículo 31.1.12.- Sentencia [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 2.

Artículo 42.1.- Sentencia [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 2.

J.6.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley de las Cortes de Castilla-La Mancha 4/1996, de 26 de diciembre. Ordenación del servicio farmacéutico

Artículo 22.6.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 4.

Ley de las Cortes de Castilla-La Mancha 6/1999, de 15 de abril. Protección de la calidad del suministro eléctrico

En general.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 2 a 4, 7, 9.

Capítulo III.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 10.

Artículo 4.3.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 3, 5 a 8.

Artículo 8.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 3, 8.

Artículo 8.3.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 8.

Artículo 15.1 e).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 3, 9.

Artículo 15.1 f).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 3, 9.

Artículo 15.2 h).- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 3, 9.

Artículo 16.2.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 10.

Artículo 16.5.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 3, 10.

Artículo 16.5 in fine.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 1.

Artículo 17.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 3, 9.

Artículo 18.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 3, 11.

Artículo 18 inciso sobre las graves a los dos años.- Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 1.

J.7) Castilla y León

J.7.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley de las Cortes de Castilla y León 10/1998, de 5 de diciembre. Ordenación del territorio de la Comunidad de Castilla y León

Artículo único, apartado 2.- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Artículo único, apartado 3.- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Artículo 6.3.- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Ley de las Cortes de Castilla y León 8/2004, de 22 de diciembre. Modificación de la Ley 12/2002, de 11 de julio, del patrimonio cultural de Castilla y León

En general.- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Ley de las Cortes de Castilla y León 3/2009, de 6 de abril. Montes de Castilla y León

En general.- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Exposición de motivos.- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Artículo 92.1.- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Artículo 92.3.- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Artículo 93.1.- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Ley de las Cortes de Castilla y León 6/2010, de 28 de mayo. Declaración de proyecto regional del "complejo de ocio y aventura meseta-ski"

En general.- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Exposición de motivos.- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

Disposición adicional única.- Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

J.8) Cataluña

J.8.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 4/1979, de 18 de diciembre. Estatuto de Autonomía de Cataluña

En general.- Sentencias [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 2; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 3.

Artículo 9.5.- Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 1.

Artículo 9.8.- Sentencias [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 1, 6; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 1; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 8.

Artículo 9.25.- Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), f. 1.

Artículo 9.29.- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 1.

Artículo 15.- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 1.

Artículo 44.9.- Sentencia [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 2.

Artículo 48.1.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 14, 16; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 2.

Artículo 48.2.- Sentencia [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 8.

Artículo 49.- Sentencias [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 2; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 2.

Artículo 51.- Sentencia [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 2.

Disposición transitoria sexta, apartado 6.- Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 1, 4, 6.

Ley Orgánica 6/2006, de 19 de julio. Reforma del Estatuto de Autonomía de Cataluña

En general.- Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2; [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 2; [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 2; [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), f. 2; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 3.

Artículo 2.2.- Auto [183/2011](#AUTO_2011_183).

Artículo 6.- Auto [183/2011](#AUTO_2011_183).

Artículo 6.1.- Auto [183/2011](#AUTO_2011_183).

Artículo 84.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 13.

Artículo 160.- Sentencias [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 6, 7; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 8.

Artículo 160.1 b).- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 13.

Artículo 166.- Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), f. 4.

Artículo 170.- Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), ff. 3, 4, 6.

Artículo 171.1 g).- Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 4.

Artículo 201.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 7, 8.

Artículo 203.1.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 7.

Artículo 212.- Sentencia [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 2.

Artículo 213.1.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 7, 8.

Artículo 214.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 7, 8.

Artículo 218.4.- Sentencia [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 8.

Artículo 218.5.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 16.

Artículo 218.5.2.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 16.

J.8.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley del Parlamento de Cataluña 9/1993, de 30 de septiembre. Patrimonio cultural catalán

Artículo 59.1.- Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 1.

Artículo 59.2.- Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), ff. 1, 6.

Artículo 59.2 inciso 1.- Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 1.

Artículo 59.2 inciso 2.- Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), ff. 1, 2, 6.

Artículo 59.2 inciso 3.- Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 1.

Ley del Parlamento de Cataluña 12/1993, de 4 de noviembre. Creación del Instituto para el desarrollo de las comarcas del Ebro

Artículo 10.3.- Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 5.

Ley del Parlamento de Cataluña 10/1994, de 11 de julio. Policía de la Generalidad "Mossos d´Esquadra"

Artículo 25 bis.- Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 7.

Ley del Parlamento de Cataluña 35/2010, de 1 de octubre. Del occitano, aranés en Arán

Artículo 2.3.- Auto [183/2011](#AUTO_2011_183).

Artículo 5 apartados 4, 7.- Auto [183/2011](#AUTO_2011_183).

Artículo 6.5.- Auto [183/2011](#AUTO_2011_183).

J.9) Extremadura

J.9.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 1/1983, de 25 de febrero. Estatuto de Autonomía de Extremadura

Artículo 7.1.2.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 1, 6.

Artículo 7.1.6.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 1, 6, 8.

Ley Orgánica 12/1999, de 6 de mayo. Reforma de la Ley Orgánica 1/1983, de 25 de febrero. Estatuto de Autonomía de Extremadura

Artículo 54.- Sentencia [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 2.

Ley Orgánica 1/2011, de 28 de enero. Reforma del Estatuto de Autonomía de la Comunidad Autónoma de Extremadura

En general.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 5.

Artículo 7.5.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 4.

Artículo 9.1.12.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 6, 8, 10.

Artículo 9.1.32.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 6.

Artículo 77.2.- Sentencia [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 2.

J.9.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley de la Asamblea de Extremadura 3/1996, de 25 de junio. Atención farmacéutica

Artículo 11.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), passim.

Artículo 11 párrafo 4.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 1.

Artículo 11 párrafo 4 (redactado por la Ley de la Asamblea de Extremadura 1/1997, de 16 de enero).- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 2.

Artículo 11 párrafo 4.4.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 2.

Artículo 11 párrafo 9.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), ff. 1, 4.

Artículo 14 párrafo 1.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 2.

Disposición transitoria tercera, párrafo 1.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 2.

Ley de la Asamblea de Extremadura 1/1997, de 16 de enero. Modificación del artículo 11 de la Ley 3/1996, de 25 de junio. Atención farmacéutica

En general.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 2.

Ley de la Asamblea de Extremadura 15/2001, de 14 de diciembre. Normas reguladoras de ordenación del territorio-suelo

En general.- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 7.2 (redactado por la Ley de la Asamblea de Extremadura 9/2010, de 18 de octubre).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 7.2 a).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 7.2 b).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 7.2 b) in fine (redactado por la Ley de la Asamblea de Extremadura 9/2010, de 18 de octubre).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 9.2 c) (redactado por la Ley de la Asamblea de Extremadura 9/2010, de 18 de octubre).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 14.1.3 c) (redactado por la Ley de la Asamblea de Extremadura 9/2010, de 18 de octubre).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 30.2.- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 31.2 a) in fine (redactado por la Ley de la Asamblea de Extremadura 9/2010, de 18 de octubre).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 31.2 b).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 31.2 c).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 31.3 (redactado por la Ley de la Asamblea de Extremadura 9/2010, de 18 de octubre).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 32.2.a 3) (redactado por la Ley de la Asamblea de Extremadura 9/2010, de 18 de octubre).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 33.4 (redactado por la Ley de la Asamblea de Extremadura 9/2010, de 18 de octubre).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 38.- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 42.2.a 3) (redactado por la Ley de la Asamblea de Extremadura 9/2010, de 18 de octubre).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 70.4.- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 74.- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículo 74.3 in fine (redactado por la Ley de la Asamblea de Extremadura 9/2010, de 18 de octubre).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Artículos 117 a 120.- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Disposición preliminar, apartado 3.4.- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Disposición adicional tercera, apartado 3.4 (redactada por la Ley de la Asamblea de Extremadura 9/2010, de 18 de octubre).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Disposición adicional tercera, apartado 4.3 (redactada por la Ley de la Asamblea de Extremadura 9/2010, de 18 de octubre).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Disposición adicional cuarta, apartados 3, 4 (redactada por la Ley de la Asamblea de Extremadura 9/2010, de 18 de octubre).- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Ley de la Asamblea de Extremadura 6/2006, de 9 de noviembre. Farmacia

Artículo 25.1.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 4.

Artículo 27.3.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 4.

Ley de la Asamblea de Extremadura 8/2009, de 28 de diciembre. Presupuestos generales de la Comunidad Autónoma para 2010.

En general.- Auto [180/2011](#AUTO_2011_180).

Ley de la Asamblea de Extremadura 6/2010, de 23 de junio. Medidas urgentes y complementarias para la reducción del déficit público en la Comunidad Autónoma.

En general.- Auto [180/2011](#AUTO_2011_180).

Artículo 1.- Auto [180/2011](#AUTO_2011_180).

Ley de la Asamblea de Extremadura 9/2010, de 18 de octubre. Modificación de la Ley 15/2001, de 14 de diciembre, del suelo y ordenación territorial de Extremadura

Artículo único, apartados 4, 5, 7, 13 a 15, 39, 48.- Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

J.9.c) Decretos y otras disposiciones reglamentarias

Decreto de la Junta de Extremadura 121/1997, de 7 de octubre. Reglamento de desarrollo de la Ley de atención farmacéutica en materia de oficinas de farmacia y botiquines

En general.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161).

Decreto de la Junta de Extremadura 158/1999, de 14 de septiembre. Regulación zootécnico-sanitaria de las explotaciones porcinas en la Comunidad Autónoma de Extremadura.

En general.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 8, 10, 11.

Artículo 4 b).- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 9.

J.10) Galicia

J.10.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley del Parlamento de Galicia 4/1988, de 26 de mayo. Función pública de Galicia

Artículo 70.4.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), ff. 1, 2, 4.

Artículo 70.4 (redactado por la Ley del Parlamento de Galicia 13/2007, de 27 de julio).- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 2.

Artículo 70.4 (redactado por la Ley del Parlamento de Galicia 3/1995, de 10 de abril).- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 2.

Artículo 70.4 (redactado por la Ley del Parlamento de Galicia 9/2003, de 23 de diciembre).- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 2.

Artículo 70.4 a) (redactado por la Ley del Parlamento de Galicia 13/2007, de 27 de julio).- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 2.

Ley del Parlamento de Galicia 3/1995, de 10 de abril. Modificación de la Ley 4/1988, de 26 de mayo, de la función pública de Galicia

En general.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 2.

Ley del Parlamento de Galicia 5/1999, de 21 de mayo. Ordenación farmacéutica

Artículo 19.5.- Auto [126/2011](#AUTO_2011_126).

Ley del Parlamento de Galicia 9/2003, de 23 de diciembre. Medidas tributarias y administrativas

En general.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 2.

Ley del Parlamento de Galicia 13/2007, de 27 de julio. Modificación de la Ley 4/1988, de 26 de mayo, de la función pública de Galicia pública de Galicia.

Artículo 76.4.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 2.

Decreto Legislativo de la Junta de Galicia 1/2008, de 13 de marzo. Texto refundido de la Ley de la función pública de Galicia

En general.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 2.

J.11) La Rioja

J.11.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 3/1982, de 9 de junio. Estatuto de Autonomía de La Rioja

Artículo 8.1.36.- Auto [107/2011](#AUTO_2011_107).

J.11.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley del Parlamento de La Rioja 5/2010, de 14 de mayo. Coordinación de policías locales de La Rioja

Exposición de motivos.- Auto [107/2011](#AUTO_2011_107).

Artículo 5.1.- Auto [107/2011](#AUTO_2011_107).

J.11.d) Normas parlamentarias autonómicas

Reglamento del Parlamento de La Rioja, de 21 de abril de 2001

Artículo 17.- Sentencia [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 4.

Artículo 34.3.- Sentencia [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 3.

Artículo 86.2 c).- Sentencia [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 3.

Artículo 89.3.- Sentencia [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 2.

Artículo 90.1.- Sentencia [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 2.

Artículo 90.2.- Sentencia [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 2.

J.12) Madrid

J.12.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 3/1983, de 25 de febrero. Estatuto de Autonomía de la Comunidad de Madrid

Artículo 26.1.26 (redactado por la Ley Orgánica 5/1998, de 7 de julio).- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 1 a 4, 8, 12, 13.

Artículo 26.24 (redactado por la Ley Orgánica 10/1994, de 24 de marzo).- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 1.

Artículo 29.1.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 13.

Ley Orgánica 10/1994, de 24 de marzo. Reforma del Estatuto de Autonomía de la Comunidad de Madrid

En general.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 1.

Ley Orgánica 5/1998, de 7 de julio. Reforma de la Ley Orgánica 3/1983, de 25 de febrero, de Estatuto de Autonomía de la Comunidad de Madrid

En general.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 1 a 4, 8, 12, 13.

J.12.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley de la Asamblea de Madrid 1/1998, de 2 de marzo. Fundaciones

En general.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 3, 8, 13.

Artículo 1.1.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 12.

Artículo 6.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 9.

Artículo 7.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 9.

Artículo 9.3.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 1, 3, 4, 9.

Artículo 16.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 9.

Artículo 21.7.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 9.

Artículo 21.8.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 9.

Artículo 24.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 9.

Artículo 25.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 9.

Artículo 27.1.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 9.

Disposición adicional primera, apartado 1.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 11.

Disposición adicional primera, apartado 1 in fine.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 1, 10.

Disposición adicional primera, apartado 2.- Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 1, 12, 13.

Ley de la Asamblea de Madrid 9/2009, de 23 de diciembre. Presupuestos generales de la Comunidad de Madrid para 2010

Artículo 19 (redactado por la Ley de la Asamblea de Madrid 4/2010, de 29 de junio).- Auto [115/2011](#AUTO_2011_115).

Artículo 22 (redactado por la Ley de la Asamblea de Madrid 4/2010, de 29 de junio).- Auto [115/2011](#AUTO_2011_115).

Ley de la Asamblea de Madrid 4/2010, de 29 de junio. Medidas urgentes, por la que se modifica la Ley 9/2009, de 23 de diciembre, de Presupuestos Generales de la Comunidad de Madrid para 2010, para su adecuación al Real Decreto-Ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público

En general.- Auto [115/2011](#AUTO_2011_115).

Artículo 19.- Auto [115/2011](#AUTO_2011_115).

Artículo 22.- Auto [115/2011](#AUTO_2011_115).

J.13) Navarra

J.13.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley Foral del Parlamento de Navarra 6/1990, de 2 julio. Administración local

Artículo 61.- Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Ley Foral del Parlamento de Navarra 2/1995, de 10 de marzo. Regula las haciendas locales de Navarra

Artículo 123.- Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Artículo 123.4.- Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Ley Foral del Parlamento de Navarra 12/2004, de 29 de octubre. Plan de infraestructuras locales para el período 2005-2008

En general.- Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Artículo 6 a).- Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Ley Foral del Parlamento de Navarra 17/2004, de 3 de diciembre. Establece la cuantía y fórmula de reparto del fondo de participación de las haciendas locales en los tributos de Navarra para los ejercicios presupuestarios de 2005 a 2008

En general.- Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Artículo 2.- Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Artículo 13.- Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Ley Foral del Parlamento de Navarra 16/2008, de 24 de octubre. Plan de inversiones locales para el período 2009-2012

En general.- Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Artículo 7 a).- Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Ley Foral del Parlamento de Navarra 19/2008, de 20 de noviembre. Establece la cuantía y fórmula de reparto del fondo de participación de las haciendas locales en los tributos de Navarra para los ejercicios presupuestarios de 2009 a 2012

En general.- Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Artículo 2.- Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Artículo 13.- Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Ley Foral del Parlamento de Navarra 12/2010, de 11 de junio. Adapta a la Comunidad Foral de Navarra las medidas extraordinarias para la reducción del déficit público

Exposición de motivos.- Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Artículo 8.2 párrafo 1.- Autos [108/2011](#AUTO_2011_108); [160/2011](#AUTO_2011_160).

Artículo 8.2 párrafo 2.- Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

Ley Foral del Parlamento de Navarra 16/2010, de 8 de noviembre. Registro de profesionales en relación con la interrupción voluntaria del embarazo

Artículos 1 b), 3 a 6.- Auto [132/2011](#AUTO_2011_132).

J.14) País Vasco

J.14.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley del Parlamento Vasco 1/2002, de 23 de enero. Medidas presupuestarias para 2002

En general.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 4.

J.14.c) Decretos y otras disposiciones reglamentarias

Decreto del Gobierno Vasco 322/2003, de 23 de diciembre. Estatutos de la Universidad del País Vasco.

Artículo 1.- Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), f. 2.

Decreto del Gobierno Vasco 17/2011, de 15 de febrero. Estatutos de la Universidad del País Vasco.

Artículo 1.- Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), f. 2.

J.15) Valencia

J.15.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 5/1982, de 1 de julio. Estatuto de Autonomía de la Comunidad Valenciana

Artículo 7 (redactado por la Ley Orgánica 1/2006, de 10 de abril).- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Artículo 12.1.- Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 5.

Artículo 49.1.2 a).- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Disposición transitoria tercera (redactada por la Ley Orgánica 1/2006, de 10 de abril).- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Ley Orgánica 1/2006, de 10 de abril. Reforma de la Ley Orgánica 5/1982, de 1 de julio, de Estatuto de Autonomía de la Comunidad Valenciana

En general.- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

J.15.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley de las Cortes Valencianas 10/2007, de 20 de marzo. Régimen económico matrimonial valenciano

Exposición de motivos.- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Ley de las Cortes Valencianas 5/2011, de 1 de abril. Relaciones familiares de los hijos e hijas cuyos progenitores no conviven

En general.- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Artículo 3 a).- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Artículo 3 b).- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Artículo 4.- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Artículo 4.2 a).- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Artículo 5.- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Artículo 5.1.- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Artículo 5.2.- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Artículo 5.3.- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Artículo 5.4.- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Artículo 5.5.- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Artículo 6.- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Artículo 6.1.- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Disposición final primera.- Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

J.15.d) Normas parlamentarias autonómicas

Reglamento de las Cortes Valencianas, de 18 de diciembre de 2006

Artículo 195.3.- Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 5.

L) Tratados y acuerdos internacionales

Pacto internacional de derechos civiles y políticos. Nueva York, 16 de diciembre de 1966, ratificado por Instrumento de 13 de abril de 1977

Artículo 14.5.- Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 2; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP II.

Artículo 26.- Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 4.

Acuerdo entre el Estado español y la Santa Sede de 3 de enero de 1979. Asuntos jurídicos, ratificado por Instrumento de 4 de diciembre

Artículo V.- Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 10; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 4; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 1, 5; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 1.

Reglas mínimas de Naciones Unidas para la administración de la justicia de menores (Reglas de Beijing) adoptadas por Resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas 40/33, de 29 de noviembre de 1985

Artículo 8.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 1.

Convención sobre los derechos del niño, adoptada por la Asamblea General de Naciones Unidas el 20 de noviembre de 1989. Ratificada por Instrumento de 30 de noviembre de 1990

En general.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 4.

M) Unión Europea

Directiva 76/207/CEE del Consejo, de 9 de febrero de 1976. Aplicación del principio de igualdad de trato entre hombres y mujeres en lo que se refiere al acceso al empleo, a la formación y a la promoción profesionales, y a las condiciones de trabajo

Artículo 2.7 (redactado por la Directiva 2002/73/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de septiembre de 2002).- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 3.

Tratado de Maastricht, de 7 de febrero de 1992. Título II Modificación del Tratado constitutivo de la Comunidad Económica Europea

Artículo 103.2.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 7.

Artículo 103.3.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 5.

Artículo 103.4.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 5.

Artículo 104.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 4, 5.

Artículo 104.1.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 5.

Artículo 104.2.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 5.

Artículo 104.6.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 5.

Tratado de Maastricht, de 7 de febrero de 1992. Tratado de la Unión Europea

Artículo 92 (posterior artículo 107 del Tratado de funcionamiento de la Unión Europea).- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 12.

Directiva 92/102/CEE del Consejo, de 27 de noviembre de 1992. Identificación y registro de animales

Artículo 5.3.- Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 11.

Resolución del Parlamento Europeo de 17 de septiembre de 1996. Respeto de los derechos humanos en la Unión Europea

Apartado 53.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 4.

Directiva 96/92/CE del Parlamento Europeo y del Consejo de 19 de diciembre de 1996. Normas comunes para el mercado interior de la electricidad

En general.- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 12.

Resolución del Consejo Europeo, de 17 de junio de 1997. Pacto de estabilidad y crecimiento

En general.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 5.

Reglamento (CE) núm. 1466/1997 del Consejo, de 7 de julio de 1997. Relativo al reforzamiento de la supervisión de las situaciones presupuestarias y a la supervisión y coordinación de las políticas económicas

En general.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 5.

Exposición de motivos.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 5, 7.

Reglamento (CE) núm. 1467/1997 del Consejo, de 7 de julio de 1997. Relativo a la aceleración y clarificación del procedimiento de déficit excesivo

En general.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 5.

Exposición de motivos.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 5, 7.

Resolución del Parlamento Europeo de 17 de diciembre de 1998. Respeto de los derechos humanos en la Unión Europea

Apartado 23.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 4.

Decisión del Consejo de la Unión Europea, de 29 de mayo de 2000. Lucha contra la pornografía infantil en internet

Artículo 1.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 7.

Carta de los derechos fundamentales de la Unión Europea, firmada en Niza el 7 de diciembre de 2000

Artículo 8.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 4.

Decisión marco 2002/584/JAI del Consejo, de 13 de junio de 2002. Orden de detención europea y procedimientos de entrega entre Estados miembros

En general.- Sentencia [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), f. 3.

Directiva 2002/58/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 12 de julio de 2002. Tratamiento de los datos personales y a la protección de la intimidad en el sector de las comunicaciones electrónicas (Directiva sobre la privacidad y las comunicaciones electrónicas)

Artículo 6.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 4.

Artículo 24.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 4.

Directiva 2002/73/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 23 de septiembre de 2002. Modificación de la Directiva 76/207/CEE de 9 de febrero de 1976, relativa a la aplicación del principio de igualdad de trato entre hombres y mujeres en lo que se refiere al acceso al empleo, a la formación y a la promoción profesionales, y a las condiciones de trabajo

En general.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 3.

Directiva 2003/54/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de junio de 2003. Normas comunes para el mercado interior de la electricidad

En general.- Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 12; [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 4.

Decisión marco 2004/68/JAI del Consejo, de 22 de diciembre de 2003. Lucha contra la explotación sexual de los niños y la pornografía infantil

Artículo 5.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 7.

Directiva 2006/54/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 5 de julio de 2006. Aplicación del principio de igualdad de oportunidades e igualdad de trato entre hombres y mujeres en asuntos de empleo y ocupación (refundición)

En general.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 3.

Tratado de Lisboa, de 13 de diciembre de 2007. Tratado de funcionamiento de la Unión Europea

Artículo 107 (anterior artículo 92 del Tratado de la Unión Europea).- Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 12.

Artículo 126.- Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 5.

N) Consejo de Europa

Convenio europeo para la protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales. Hecho en Roma el 4 de noviembre de 1950, ratificado por Instrumento de 26 de septiembre de 1979

En general.- Sentencias [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP II; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 5; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 5.

Artículo 6.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3.

Artículo 6.1.- Sentencias [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 6; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 5; [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3.

Artículo 6.3 d).- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3.

Artículo 8.- Sentencias [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 1, 4, 8, 9, VP II; [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 4.

Artículo 8.1.- Sentencias [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 2; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 5, VP I, VP II.

Artículo 11.- Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 5.

Artículo 14.- Sentencias [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), f. 4; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 5.

Artículo 19.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I.

Convenio europeo sobre protección de las personas con respecto al tratamiento automatizado de datos de carácter personal. Hecho en Estrasburgo el 28 de enero de 1981, ratificado por Instrumento de 27 de enero de 1984

En general.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 3.

Recomendación (87) 15, del Comité de Ministros del Consejo de Europa, de 17 de septiembre de 1987. Utilización de datos de carácter personal en el sector de la policía

En general.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 4.

Recomendación (99) 5, del Comité de Ministros del Consejo de Europa, de 23 de febrero de 1999. Protección de la intimidad en internet

Apartado II, 2.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 4.

Apartado II, 6.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 4.

Preámbulo.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 4.

Ñ) Legislación extranjera

Constitución de Portugal, de 2 de abril de 1976

Artículo 16.1.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP II.

6. ÍNDICE DE RESOLUCIONES JUDICIALES DE OTROS TRIBUNALES CITADAS

A) Tribunal Europeo de Derechos Humanos

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 26 de mayo de 1988 (Ekbatani c. Suecia)

§ 32.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 21 de junio de 1988 (caso Plattform Arzte für das Leben)

§ 34.- Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 4.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 20 de noviembre de 1989 (Kostovski c. Holanda)

§ 41.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 21 de febrero de 1990 (Powell y Rayner c. Reino Unido)

En general.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 3.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 29 de octubre de 1991 (Fejde c. Suecia)

En general.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

§ 32.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 29 de octubre de 1991 (Helmers c. Suecia)

§§ 36, 37, 39.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 29 de octubre de 1991 (Jan-Ake Andersson c. Suecia)

En general.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

§ 28.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 15 de junio de 1992 (Lüdi c. Suiza)

§ 47.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3.

Decisión de la Comisión Europea de Derechos Humanos 23151/94, de 9 de mayo de 1994 (J.A. Serqueda c. España)

En general.- Sentencias [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 5; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 5; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 5.

Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147).

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 9 de diciembre de 1994 (López Ostra c. España)

En general.- Sentencias [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I; [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 3.

§ 51.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 5.

§§ 54 a 58.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP II.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 19 de febrero de 1996 (Botten c. Noruega)

§ 39.- Sentencia [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 7 de agosto de 1996 (Ferrantelli y Santangelo c. Italia)

En general.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 15.

§ 58.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 15.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 23 de abril de 1997 (Van Mechelen y otros c. Holanda)

§ 51.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 26 de agosto de 1997 (De Haan c. Holanda)

En general.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 15.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 19 de febrero de 1998 (Guerra y otros c. Italia)

En general.- Sentencias [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I, VP II; [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 3.

§ 60.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 20 de mayo de 1999 (Rekvényi c. Hungría)

§ 58.- Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 3.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 16 de febrero de 2000 (Amann c. Suiza)

§ 65.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 4.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 27 de junio de 2000 (Constantinescu c. Rumania)

§ 53.- Sentencias [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 6; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 5.

§ 54.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

§ 55.- Sentencias [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 6; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 5.

§ 58.- Sentencias [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 6; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 5.

§ 59.- Sentencias [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 6; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 25 de julio de 2000 (Tierce y otros c. San Marino)

§§ 94 a 96.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 21 de diciembre de 2000 (Wettstein c. Suiza)

§ 44.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 15.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 2 de octubre de 2001 (Stankov y la Organización de Unidad Macedonia Ilinden c. Bulgaria)

§ 85.- Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 3.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 20 de diciembre de 2001 (P.S. c. Alemania)

En general.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3.

§ 30.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 4.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 2 de julio de 2002 (S.N. c. Suecia)

En general.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 9 de julio de 2002 (P.K. c. Finlandia)

En general.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 5 de diciembre de 2002 (Hoppe c. Alemania)

En general.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 8 de julio de 2003 (Hatton y otros c. Reino Unido)

§ 53.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP II.

§ 95.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP II.

§ 106.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP II.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 9 de marzo de 2004 (Pitkänen c. Finlandia)

§ 58.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 6 de julio de 2004 (Dondarini c. San Marino)

§ 27.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 16 de noviembre de 2004 (Moreno Gómez c. España)

En general.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I, VP II.

§ 37.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 8.

§ 53.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 4, 6, 8.

§§ 54 a 57.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 4, 8.

§ 59.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 8.

§ 61.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 8, 9.

§ 69.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 8.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 9 de junio de 2005 (Fadeyeva c. Rusia)

§ 69.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 8.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 10 de noviembre de 2005 (Bocos-Cuesta c. Países Bajos)

En general.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3.

§ 68.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 1 de diciembre de 2005 (Ilisescu y Chiforec c. Rumania)

§ 39.- Sentencias [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 6; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 20 de abril de 2006 (Carta c. Italia)

§ 49.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 5 de octubre de 2006 (Viola c. Italia)

§ 50.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 18 de octubre de 2006 (Hermi c. Italia)

§ 64.- Sentencias [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 6; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 5 de diciembre de 2006 (Oya Ataman c. Turquia)

§ 42.- Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 4.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 3 de abril de 2007 (Copland c. Reino Unido)

§§ 41, 42.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 4.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 24 de abril de 2007 (W. c. Finlandia)

En general.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3.

§ 47.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 4.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 10 de mayo de 2007 (A.H. c. Finlandia)

En general.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 27 de noviembre de 2007 (Popovici c. Moldavia)

§ 71.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 22 de mayo de 2008 (Iliya Stefanov c. Bulgaria)

§§ 34, 39, 42.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 4.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 1 de julio de 2008 (Borysiewicz c. Polonia)

En general.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 8.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 17 de julio de 2008 (Ashughyan c. Armenia)

§ 90.- Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 4.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 16 de diciembre de 2008 (Bazo González c. España)

En general.- Sentencia [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 6.

§ 30.- Sentencias [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 6; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 5.

§ 31.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

§ 36.- Sentencias [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 27 de enero de 2009 (A.L. c. Finlandia)

En general.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 5 de marzo de 2009 (Barraco c. Francia)

§ 43.- Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 4.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 10 de marzo de 2009 (Igual Coll c. España)

§ 27.- Sentencias [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 6; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 5.

§ 36.- Sentencias [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 6; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 5.

§ 37.- Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 7 de julio de 2009 (D. c. Finlandia)

§ 44.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 4.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 6 de enero de 2010 (Vera Fernández-Huidobro c. España)

En general.- Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 15.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 20 de mayo de 2010 (Oluic c. Croacia)

En general.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 8, VP II.

§ 62.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP II.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 28 de septiembre de 2010 (A.S. c. Finlandia)

En general.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3.

§ 56.- Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 4.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 9 de noviembre de 2010 (Dees c. Hungría)

En general.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 8, VP II.

§§ 23, 24.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP II.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 16 de noviembre de 2010 (García Hernández c. España)

§ 24.- Sentencias [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 6; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 25 de noviembre de 2010 (Mileva y otros c. Bulgaria)

En general.- Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 8.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 5 de julio de 2011 (Moreira Ferreira c. Portugal)

§§ 29, 31.- Sentencia [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 5.

B) Tribunales de Justicia de las Comunidades Europeas y de la Unión Europea

Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas de 12 de julio de 1984 (Hofmann c. Barmer Ersatzkasse, asunto 184/83)

En general.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 3.

Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas de 30 de abril de 1998 (CNAVTS c. Evelyne Thibault, asunto C-136/95)

En general.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 3.

Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas de 27 de octubre de 1998 (Boyle y otras c. Equal Opportunities Commission, asunto C-411/96)

En general.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 3.

Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas de 18 de marzo de 2004 (Merino Gómez, asunto C-342/01)

En general.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 3.

Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas de 26 de abril de 2005 (Stichting «Goed Wonen» c. Staatssecretaris van Financiën, asunto C-376/02)

En general.- Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 5.

Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas de 29 de enero de 2008 (Productores de música de España Promúsicae c. Telefónica de España SAU, asunto C-275/06)

§§ 61 a 70.- Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 4.

Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 30 de septiembre de 2010 (Roca Álvarez c. Sesa Start España ETT, S.A., asunto C-104/09)

En general.- Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 3.

C) Tribunal Supremo

Sentencia de la Sección Segunda de la Sala Tercera del Tribunal Supremo, de 18 de marzo de 2009

Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144) (anula).

Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 25 de marzo de 2009

Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206) (anula).

D) Otros Tribunales

Sentencia de la Sala Primera del Tribunal Constitucional Federal Alemán, de 24 de febrero de 1971

§ 63.- Sentencia [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 5.

Sentencia de la Sala Segunda del Tribunal Constitucional Federal Alemán, de 16 de julio de 1998

§ 34.- Sentencia [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 5.

Sentencia de la Sala Primera del Tribunal Constitucional Federal alemán, de 12 de octubre de 2004

§ 86.- Sentencia [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 5.

7. ÍNDICE ANALÍTICO

A

[Aborto (Descriptor Nº 464)](#DESCRIPTOR464), Auto [132/2011](#AUTO_2011_132).

[Abstención de magistrados del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 219)](#DESCRIPTOR219),

 Acepta, Autos [131/2011](#AUTO_2011_131); [133/2011](#AUTO_2011_133).

[Abusos sexuales a menores (Descriptor Nº 469)](#DESCRIPTOR469), Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), ff. 3, 4.

[Acceso a la justicia (Descriptor Nº 137)](#DESCRIPTOR137), Sentencias [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), ff. 4, 5, 6; [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6; [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), f. 3; [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), f. 3; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), f. 4.

 Respetado, Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), VP.

 Auto [146/2011](#AUTO_2011_146).

 Vulnerado, Sentencias [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), ff. 4 a 6; [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), ff. 2, 3, 6; [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), f. 3.

[Acceso a la justicia penal (Descriptor Nº 138)](#DESCRIPTOR138), Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), ff. 3, 4.

 Respetado, Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), ff. 4, 5.

[Acceso al recurso legal (Descriptor Nº 141)](#DESCRIPTOR141), Sentencia [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), ff. 3, 4.

 Vulnerado, Sentencia [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), ff. 3 a 5.

[Acción penal (Descriptor Nº 692)](#DESCRIPTOR692), Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), ff. 3 a 6.

[Aclaración de sentencia en que se produjo el error (Descriptor Nº 673)](#DESCRIPTOR673), Auto [158/2011](#AUTO_2011_158).

[Acreditación por el Abogado del Estado del perjuicio irreparable (Descriptor Nº 213)](#DESCRIPTOR213), Auto [107/2011](#AUTO_2011_107).

[Actividad urbanística (Descriptor Nº 488)](#DESCRIPTOR488), Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

[Actos parlamentarios (Descriptor Nº 330)](#DESCRIPTOR330), Sentencia [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), ff. 3, 4.

[Actos parlamentarios internos (Descriptor Nº 331)](#DESCRIPTOR331), Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

[Acuerdos con la Santa Sede (Descriptor Nº 502)](#DESCRIPTOR502), Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 10; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 4; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 4; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 5.

[Acuerdos del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 298)](#DESCRIPTOR298), Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

[Acusación particular (Descriptor Nº 694)](#DESCRIPTOR694), Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), ff. 3, 5.

[Administración penitenciaria (Descriptor Nº 304)](#DESCRIPTOR304), Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), ff. 2, 4, 5, 7.

[Administración pública (Descriptor Nº 302)](#DESCRIPTOR302), Autos [115/2011](#AUTO_2011_115); [178/2011](#AUTO_2011_178).

[Admisión de prueba en proceso penal (Descriptor Nº 626)](#DESCRIPTOR626), Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 5.

[Admisión de querella (Descriptor Nº 696)](#DESCRIPTOR696), Sentencia [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), f. 4.

[Adopción (Descriptor Nº 425)](#DESCRIPTOR425), Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 4.

[Afiliación a la Seguridad Social (Descriptor Nº 579)](#DESCRIPTOR579), Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), ff. 4, 6; [146/2011](#SENTENCIA_2011_146), ff. 2, 3; [147/2011](#SENTENCIA_2011_147), ff. 2, 3.

[Agotamiento de la vía judicial (Descriptor Nº 276)](#DESCRIPTOR276), Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 4, 6, 19; [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), f. 2; [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 3; [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 2.

 Auto [129/2011](#AUTO_2011_129).

Agotamiento de recursos en la vía judicial véase [Agotamiento de la vía judicial](#DESCRIPTORALFABETICO276)

[Alcance del fallo en recurso de amparo (Descriptor Nº 292)](#DESCRIPTOR292), Sentencia [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 7.

[Alteración del fallo (Descriptor Nº 147)](#DESCRIPTOR147), Sentencia [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), f. 4.

[Alteración del fallo por Auto de aclaración (Descriptor Nº 148)](#DESCRIPTOR148), Sentencia [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), ff. 3, 4.

[Ámbito territorial autonómico (Descriptor Nº 8)](#DESCRIPTOR8), Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), ff. 5, 6.

[Ámbito territorial de competencias (Descriptor Nº 7)](#DESCRIPTOR7), Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 3, 10, 13.

Ámbito territorial infraautonómico véase [Ámbito territorial autonómico](#DESCRIPTORALFABETICO8)

Ámbito territorial intrraautonómico véase [Ámbito territorial autonómico](#DESCRIPTORALFABETICO8)

[Ampliación de la acusación (Descriptor Nº 695)](#DESCRIPTOR695), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 11.

[Ampliación de la demanda de amparo (Descriptor Nº 263)](#DESCRIPTOR263), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 7.

[Ampliación de la entrega (Descriptor Nº 711)](#DESCRIPTOR711), Sentencia [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), ff. 3, 4.

Ampliación de la imputación véase [Ampliación de la acusación](#DESCRIPTORALFABETICO695)

[Analogía (Descriptor Nº 529)](#DESCRIPTOR529), Sentencia [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), ff. 1 a 4.

[Andalucía (Descriptor Nº 733)](#DESCRIPTOR733), Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), ff. 1, 2, 3, 4; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 1, 2, 3, 4, 5; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), ff. 1, 3.

[Apariencia de buen derecho (Descriptor Nº 660)](#DESCRIPTOR660), Autos [161/2011](#AUTO_2011_161); [183/2011](#AUTO_2011_183).

Aplicabilidad de la norma cuestionada véase [Juicio de aplicabilidad](#DESCRIPTORALFABETICO249)

[Aplicación de doctrina tras modificación legislativa (Descriptor Nº 288)](#DESCRIPTOR288), Sentencia [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), f. 5.

[Aplicación del Derecho de la Unión Europea (Descriptor Nº 497)](#DESCRIPTOR497), Sentencias [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 11; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 15.

Apreciación de la prueba véase [Valoración de la prueba](#DESCRIPTORALFABETICO644)

[Aragón (Descriptor Nº 734)](#DESCRIPTOR734), Sentencias [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 4 a 8.

[Aranés (Descriptor Nº 379)](#DESCRIPTOR379), Auto [183/2011](#AUTO_2011_183).

[Archivos informáticos (Descriptor Nº 461)](#DESCRIPTOR461), Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), ff. 5, 6.

[Arquitectos técnicos (Descriptor Nº 391)](#DESCRIPTOR391), Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 3, 4, 7, 8, VP.

[Asesinato (Descriptor Nº 465)](#DESCRIPTOR465), Auto [112/2011](#AUTO_2011_112).

Asistencia jurídica gratuita véase [Justicia gratuita](#DESCRIPTORALFABETICO657)

[Asistencia social (Descriptor Nº 564)](#DESCRIPTOR564), Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), f. 4.

[ATC 375/2004 (Descriptor Nº 730)](#DESCRIPTOR730),

 Distingue, Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 7.

[Atribución de vivienda familiar (Descriptor Nº 430)](#DESCRIPTOR430), Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

Audiencia de las partes véase [Trámite de audiencia](#DESCRIPTORALFABETICO625)

[Audiencia previa a las partes (Descriptor Nº 236)](#DESCRIPTOR236), Autos [104/2011](#AUTO_2011_104); [113/2011](#AUTO_2011_113); [178/2011](#AUTO_2011_178); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

[Audiencia previa a todas las partes (Descriptor Nº 237)](#DESCRIPTOR237), Auto [184/2011](#AUTO_2011_184).

[Ausencia de doctrina constitucional (Descriptor Nº 277)](#DESCRIPTOR277), Sentencias [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), f. 3; [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), f. 2; [166/2011](#SENTENCIA_2011_166), f. 2; [167/2011](#SENTENCIA_2011_167), f. 2; [168/2011](#SENTENCIA_2011_168), f. 2; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 3; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 3; [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3; [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 3.

 Auto [185/2011](#AUTO_2011_185).

[Auto de aclaración (Descriptor Nº 677)](#DESCRIPTOR677), Sentencia [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), f. 4.

[Auto de detención preventiva (Descriptor Nº 698)](#DESCRIPTOR698), Sentencia [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

[Autonomía financiera (Descriptor Nº 54)](#DESCRIPTOR54), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 9, 10, 13; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 8, 9, 11; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 11 a 13; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 10, 14; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 10 a 12; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 4 a 8; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 2, 8.

[Autonomía financiera de los entes locales (Descriptor Nº 56)](#DESCRIPTOR56), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 12 a 14; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 7; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 14; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

[Autonomía local (Descriptor Nº 349)](#DESCRIPTOR349), Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 7.

 Auto [160/2011](#AUTO_2011_160).

[Autonomía política (Descriptor Nº 348)](#DESCRIPTOR348), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 8, 14; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 1; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 9, 13; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 8, 11; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 11, 13; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 10, 14; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 10, 12.

[Autorización de apertura de farmacia (Descriptor Nº 575)](#DESCRIPTOR575), Sentencias [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), ff. 1, 2, 3, 4.

 Auto [126/2011](#AUTO_2011_126).

[Autorización de emisión de deuda pública (Descriptor Nº 46)](#DESCRIPTOR46), Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 8 a 10.

[Autorizaciones de operaciones de crédito (Descriptor Nº 402)](#DESCRIPTOR402), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 14; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 13; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 13; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 13; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 14; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 12; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 7; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 10, 13, 15; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 10; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

B

[Baleares (Descriptor Nº 735)](#DESCRIPTOR735), Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), ff. 1, 2, 3, 4.

Bases véase [Legislación básica](#DESCRIPTORALFABETICO511)

[Bases del régimen estatutario de los funcionarios públicos (Descriptor Nº 456)](#DESCRIPTOR456), Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 3 a 6, 8.

[Bicameralismo (Descriptor Nº 343)](#DESCRIPTOR343), Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), VP I.

[Bloque de la constitucionalidad (Descriptor Nº 1)](#DESCRIPTOR1), Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 4; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 4; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 4; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 3; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 4; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 4; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 4; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 4; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 4; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 4; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 4.

C

[Cajas de ahorros (Descriptor Nº 395)](#DESCRIPTOR395), Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), ff. 1, 2, 3, 4; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), ff. 1, 2, 3, 4; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 4, 5; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), ff. 1, 2, 3.

[Cambio de encuadramiento constitucional de las alegaciones de la parte (Descriptor Nº 293)](#DESCRIPTOR293), Sentencia [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 6.

[Candidaturas electorales (Descriptor Nº 93)](#DESCRIPTOR93), Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147).

[Canon de constitucionalidad de la ley (Descriptor Nº 187)](#DESCRIPTOR187), Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 4; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 4; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 4; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 3; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 4; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 4; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 4; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 4; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 4; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 4; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 4.

[Canon de constitucionalidad reforzado (Descriptor Nº 188)](#DESCRIPTOR188), Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 3, VP.

[Canon de enjuiciamiento de la cuestión de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 238)](#DESCRIPTOR238), Sentencias [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 4; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 3.

[Canon de motivación reforzado (Descriptor Nº 152)](#DESCRIPTOR152), Auto [186/2011](#AUTO_2011_186).

[Cantabria (Descriptor Nº 736)](#DESCRIPTOR736), Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 3, 4, 6, 7.

[Carácter bifronte del régimen local (Descriptor Nº 385)](#DESCRIPTOR385), Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 7.

[Carácter excepcional de la suspensión de normas jurídicas (Descriptor Nº 211)](#DESCRIPTOR211), Auto [132/2011](#AUTO_2011_132).

[Carácter excepcional de los Decretos-leyes (Descriptor Nº 506)](#DESCRIPTOR506), Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 4 a 8, VP.

[Carácter subsidiario del recurso de amparo (Descriptor Nº 268)](#DESCRIPTOR268), Sentencia [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), f. 2.

 Auto [155/2011](#AUTO_2011_155).

[Carencia de justificación de la especial trascendencia constitucional (Descriptor Nº 283)](#DESCRIPTOR283), Sentencia [143/2011](#SENTENCIA_2011_143), f. 2.

[Castilla-La Mancha (Descriptor Nº 737)](#DESCRIPTOR737), Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

[Cataluña (Descriptor Nº 738)](#DESCRIPTOR738), Sentencias [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), ff. 3, 4, VP; [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 2, 4, 5, 6, 7, 9; [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), ff. 4 a 6; [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), ff. 4, 6.

 Auto [183/2011](#AUTO_2011_183).

[Causas de inadmisión no previstas legalmente (Descriptor Nº 142)](#DESCRIPTOR142), Sentencia [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), ff. 4, 5.

[Cesión del aprovechamiento urbanístico (Descriptor Nº 491)](#DESCRIPTOR491), Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

[Cláusula de salvaguardia (Descriptor Nº 3)](#DESCRIPTOR3), Sentencias [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 5; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 5; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 3; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 5; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 5.

[Cláusula de supletoriedad (Descriptor Nº 4)](#DESCRIPTOR4), Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), VP.

[Cláusula general de igualdad](#DESCRIPTOR110) *[versus](#DESCRIPTOR110)* [prohibiciones de discriminación (Descriptor Nº 110)](#DESCRIPTOR110), Sentencias [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), ff. 4, 5; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 4.

[Cobertura legal (Descriptor Nº 364)](#DESCRIPTOR364), Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 4 a 7.

[Cohecho (Descriptor Nº 466)](#DESCRIPTOR466), Sentencia [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), ff. 4, 6.

[Colaboración entre Administraciones públicas (Descriptor Nº 306)](#DESCRIPTOR306), Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), ff. 4, 7.

[Colisión con normas básicas (Descriptor Nº 256)](#DESCRIPTOR256), Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 3.

[Comisión Nacional de Administración Local (Descriptor Nº 310)](#DESCRIPTOR310), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 15, 17; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 8; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 14; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

[Comisiones parlamentarias (Descriptor Nº 335)](#DESCRIPTOR335), Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 10; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 2.

[Competencias (Descriptor Nº 6)](#DESCRIPTOR6), Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 7; [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 7; [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 3; [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), ff. 5, 6; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 4 a 9.

Competencias autonómicas véase [Competencias de las Comunidades Autónomas](#DESCRIPTORALFABETICO9)

[Competencias autonómicas de desarrollo normativo (Descriptor Nº 12)](#DESCRIPTOR12), Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 3.

[Competencias autonómicas de ejecución (Descriptor Nº 10)](#DESCRIPTOR10), Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), ff. 4 a 6.

[Competencias autonómicas de gestión (Descriptor Nº 11)](#DESCRIPTOR11), Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 6, 9.

Competencias de desarrollo legislativo véase [Competencias autonómicas de desarrollo normativo](#DESCRIPTORALFABETICO12)

[Competencias de las Comunidades Autónomas (Descriptor Nº 9)](#DESCRIPTOR9), Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 3; [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 8, 9, 12, 13; [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 8, 14, 16; [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), VP; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 4; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 4; [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), ff. 2 a 4; [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 5; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 1; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), ff. 1, 3; [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 3, 4, 6, 8; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 9, 13; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 5, 8, 11; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 5, 11, 13; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 3, 10, 14; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 5, 10, 12; [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), ff. 5, 6; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 8; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 2, 14, 16; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 5, 6, 7.

 Autos [107/2011](#AUTO_2011_107); [181/2011](#AUTO_2011_181).

[Competencias de los órganos judiciales (Descriptor Nº 601)](#DESCRIPTOR601), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10.

 Auto [121/2011](#AUTO_2011_121).

[Competencias del Estado (Descriptor Nº 15)](#DESCRIPTOR15), Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 3; [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 7, 8; [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), VP; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 4; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 4; [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), f. 3; [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 5; [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), ff. 3, 4, 6, 7; [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 6, 7, 8, 9, 10, 11; [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 7, 8; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 3; [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 3 a 6, 8; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 4; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12; [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), ff. 4, 6; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 6, 10, 14; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 6, 10, 15; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 6, 8; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 6 a 8.

[Competencias del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 195)](#DESCRIPTOR195), Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 4 a 8, VP.

[Competencias delimitadas por la legislación básica (Descriptor Nº 13)](#DESCRIPTOR13), Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

[Competencias en materia de agricultura (Descriptor Nº 23)](#DESCRIPTOR23), Sentencias [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 5; [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 6, 8 a 11.

[Competencias en materia de aguas (Descriptor Nº 24)](#DESCRIPTOR24), Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

[Competencias en materia de asistencia social (Descriptor Nº 25)](#DESCRIPTOR25), Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

[Competencias en materia de atención farmacéutica (Descriptor Nº 26)](#DESCRIPTOR26), Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), ff. 3, 4.

[Competencias en materia de cajas de ahorros (Descriptor Nº 27)](#DESCRIPTOR27), Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 4; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), ff. 1, 2, 3, 4; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 1, 2, 3, 4, 5; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), ff. 1, 3.

[Competencias en materia de comercio interior (Descriptor Nº 28)](#DESCRIPTOR28), Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), ff. 2, 3.

[Competencias en materia de deportes (Descriptor Nº 29)](#DESCRIPTOR29), Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 3, VP.

[Competencias en materia de educación (Descriptor Nº 30)](#DESCRIPTOR30), Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), ff. 3, 4.

[Competencias en materia de energía eléctrica (Descriptor Nº 31)](#DESCRIPTOR31), Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

Competencias en materia de enseñanza véase [Competencias en materia de educación](#DESCRIPTORALFABETICO30)

Competencias en materia de establecimientos farmacéuticos véase [Competencias en materia de atención farmacéutica](#DESCRIPTORALFABETICO26)

[Competencias en materia de función pública (Descriptor Nº 32)](#DESCRIPTOR32), Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 3, 4, 5, 6, 8.

[Competencias en materia de fundaciones (Descriptor Nº 33)](#DESCRIPTOR33), Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 7, 8, 9, 10, 11, 13.

[Competencias en materia de ganadería (Descriptor Nº 34)](#DESCRIPTOR34), Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 6, 8 a 11; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 4 a 8.

[Competencias en materia de horarios comerciales (Descriptor Nº 35)](#DESCRIPTOR35), Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), ff. 1 a 4.

[Competencias en materia de legislación laboral (Descriptor Nº 36)](#DESCRIPTOR36), Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), ff. 4, 6.

[Competencias en materia de medio ambiente (Descriptor Nº 37)](#DESCRIPTOR37), Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

Competencias en materia de ordenación farmacéutica véase [Competencias en materia de atención farmacéutica](#DESCRIPTORALFABETICO26)

[Competencias en materia de planificación económica (Descriptor Nº 38)](#DESCRIPTOR38), Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 6, 10, 14; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 6, 10; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 6, 8; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 6 a 8.

[Competencias en materia de régimen energético (Descriptor Nº 39)](#DESCRIPTOR39), Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

[Competencias en materia de sanidad (Descriptor Nº 40)](#DESCRIPTOR40), Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 6 a 11; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 5, 6.

[Competencias en materia de seguridad pública (Descriptor Nº 41)](#DESCRIPTOR41), Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 3, 4, 6, 7, 8.

Competencias en materia de servicios sociales véase [Competencias en materia de asistencia social](#DESCRIPTORALFABETICO25)

[Competencias en materia de tutela financiera de Entes Locales (Descriptor Nº 42)](#DESCRIPTOR42), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 16; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 8; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 2, 14, 16; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

[Competencias en materia de universidades (Descriptor Nº 43)](#DESCRIPTOR43), Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 12, 13.

[Competencias en materia de urbanismo (Descriptor Nº 44)](#DESCRIPTOR44), Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), VP.

 Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Competencias en materia energética véase [Competencias en materia de régimen energético](#DESCRIPTORALFABETICO39)

[Competencias estatutarias (Descriptor Nº 14)](#DESCRIPTOR14), Sentencias [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 5; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 5; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 3; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 5; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 5; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 5.

Competencias intrraautonómicas véase [Ámbito territorial autonómico](#DESCRIPTORALFABETICO8)

[Competencias tasadas (Descriptor Nº 196)](#DESCRIPTOR196), Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

[Comunicaciones electrónicas (Descriptor Nº 590)](#DESCRIPTOR590), Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 4.

[Comunidad de Madrid (Descriptor Nº 739)](#DESCRIPTOR739), Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 9 a 11.

[Comunidades Autónomas (Descriptor Nº 382)](#DESCRIPTOR382), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 1; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 13; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 4 a 8; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 1, 8.

 Auto [160/2011](#AUTO_2011_160).

[Concepto constitucional de domicilio (Descriptor Nº 126)](#DESCRIPTOR126), Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 5.

[Concurrencia de órdenes jurisdiccionales (Descriptor Nº 602)](#DESCRIPTOR602), Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), ff. 5 a 7; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10; [146/2011](#SENTENCIA_2011_146), f. 3; [147/2011](#SENTENCIA_2011_147), f. 3.

[Concurrencia de títulos competenciales (Descriptor Nº 21)](#DESCRIPTOR21), Sentencias [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), ff. 2 a 4; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 5; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 5; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 3; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 5.

[Concurso público (Descriptor Nº 405)](#DESCRIPTOR405), Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 3.

[Condena penal (Descriptor Nº 724)](#DESCRIPTOR724), Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), ff. 6, 9, 10; [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 6, 7; [128/2011](#SENTENCIA_2011_128), f. 5; [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), f. 5.

[Condena penal en apelación (Descriptor Nº 725)](#DESCRIPTOR725), Sentencias [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), ff. 2, 3, 4; [142/2011](#SENTENCIA_2011_142), ff. 2, 3; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), ff. 1, 3, 5, 10; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), ff. 2, 5, 7.

[Condena penal en apelación sin vista pública (Descriptor Nº 726)](#DESCRIPTOR726), Sentencias [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), ff. 1, 2, 3, 4; [142/2011](#SENTENCIA_2011_142), ff. 1, 2, 3, 4.

[Condena penal en casación (Descriptor Nº 727)](#DESCRIPTOR727), Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 8.

Condena penal fundada en declaraciones de coimputados véase [Declaraciones de coimputados](#DESCRIPTORALFABETICO717)

Conexión de antijuridicidad véase [Conexión de antijuridicidad con la vulneración de derechos fundamentales](#DESCRIPTORALFABETICO637)

[Conexión de antijuridicidad con la vulneración de derechos fundamentales (Descriptor Nº 637)](#DESCRIPTOR637), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 9.

[Conexión de sentido entre la situación de urgencia y las medidas adoptadas (Descriptor Nº 508)](#DESCRIPTOR508), Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 4 a 8, VP.

[Conexión material entre enmienda e iniciativa legislativa (Descriptor Nº 324)](#DESCRIPTOR324), Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 4 a 9; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 7, 8; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 2; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 3 a 5.

[Confianza legítima (Descriptor Nº 368)](#DESCRIPTOR368), Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

[Conflictos positivos de competencia (Descriptor Nº 230)](#DESCRIPTOR230), Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 2, 4; [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), f. 3; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 2.

[Consejeros generales de cajas de ahorros (Descriptor Nº 399)](#DESCRIPTOR399), Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 6 a 8.

[Consejo de política fiscal y financiera de las Comunidades Autónomas (Descriptor Nº 729)](#DESCRIPTOR729), Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 12; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 10; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 11, 14; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 10, 13; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 10; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 10; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 12; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 10, 13, 14; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 8.

 Función, Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 17; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 8 a 10, 12; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 9, 10; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 8, 11, 12, 14; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 6, 10, 11, 13; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 9 a 11; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 11, 12; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 9 a 14; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 8; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 2, 5 a 9.

[Consentimiento (Descriptor Nº 551)](#DESCRIPTOR551), Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 5, VP.

[Constitución española (Descriptor Nº 369)](#DESCRIPTOR369), Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 3; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 2, 4; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 2, 4; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 2, 4; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 2, 3; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 2, 4; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 2, 4; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 2, 4; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 2, 4; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 2, 4; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 2, 4; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 2, 4.

[Contaminación acústica (Descriptor Nº 482)](#DESCRIPTOR482), Sentencias [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 4, 7, 8, VP I, VP II; [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 7.

[Contención del gasto público (Descriptor Nº 52)](#DESCRIPTOR52), Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), ff. 4, 5; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 5 a 7; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 5 a 15.

[Contenido del derecho a la negociación colectiva (Descriptor Nº 129)](#DESCRIPTOR129), Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [115/2011](#AUTO_2011_115).

[Contenido del derecho de reunión y de manifestación (Descriptor Nº 177)](#DESCRIPTOR177), Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 3.

[Contenido material de las leyes de presupuestos (Descriptor Nº 519)](#DESCRIPTOR519), Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

[Contradicción en la práctica de prueba (Descriptor Nº 629)](#DESCRIPTOR629), Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), ff. 3 a 5.

Contradicción procesal véase [Principio de contradicción](#DESCRIPTORALFABETICO668)

[Control abstracto de constitucionalidad (Descriptor Nº 191)](#DESCRIPTOR191), Sentencias [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), f. 2; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 2.

[Control constitucional de las resoluciones judiciales (Descriptor Nº 189)](#DESCRIPTOR189), Sentencia [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), f. 3.

[Control de constitucionalidad de las normas jurídicas (Descriptor Nº 190)](#DESCRIPTOR190), Sentencias [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 6; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 9.

 Auto [137/2011](#AUTO_2011_137).

[Control de la constitucionalidad de la ley (Descriptor Nº 192)](#DESCRIPTOR192), Sentencia [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 2, 4.

[Control financiero (Descriptor Nº 305)](#DESCRIPTOR305), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 4 a 8; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 2, 8.

[Control judicial (Descriptor Nº 316)](#DESCRIPTOR316), Sentencias [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), ff. 1 a 4; [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

[Control judicial de la actividad administrativa (Descriptor Nº 317)](#DESCRIPTOR317), Sentencias [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), ff. 2 a 4; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), f. 4.

Control judicial de la Administración véase [Control judicial de la actividad administrativa](#DESCRIPTORALFABETICO317)

Control jurisdiccional véase [Control judicial](#DESCRIPTORALFABETICO316)

[Controles del Estado sobre las Comunidades Autónomas (Descriptor Nº 383)](#DESCRIPTOR383), Sentencias [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 14; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 7.

[Controles del Estado sobre los entes locales (Descriptor Nº 387)](#DESCRIPTOR387), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 12 a 14; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 7; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 16; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

[Convenios colectivos (Descriptor Nº 591)](#DESCRIPTOR591), Auto [104/2011](#AUTO_2011_104).

[Convenios urbanísticos (Descriptor Nº 490)](#DESCRIPTOR490), Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

[Convivencia familiar (Descriptor Nº 426)](#DESCRIPTOR426), Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

[Convocatoria de elecciones (Descriptor Nº 97)](#DESCRIPTOR97), Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), f. 8.

[Convocatoria de subvenciones públicas (Descriptor Nº 435)](#DESCRIPTOR435), Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), ff. 4, 6.

[Cooficialidad lingüística (Descriptor Nº 377)](#DESCRIPTOR377), Auto [183/2011](#AUTO_2011_183).

[Coordinación de policías locales (Descriptor Nº 443)](#DESCRIPTOR443), Auto [107/2011](#AUTO_2011_107).

[Coordinación entre el Estado y las Comunidades Autónomas (Descriptor Nº 307)](#DESCRIPTOR307), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17; [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7; [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 7; [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 4, 6, 7, 8; [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), ff. 5, 6; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 10 a 12; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 7, 9, 10; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 9, 12, 14; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 7, 13; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 11; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 6; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 6 a 8.

[Coordinación entre haciendas públicas (Descriptor Nº 62)](#DESCRIPTOR62), Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17.

[Coordinación presupuestaria entre el Estado y las Comunidades Autónomas (Descriptor Nº 308)](#DESCRIPTOR308), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 10, 11; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 7, 9; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 9, 12; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 7, 11; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 11; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 6; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 12; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 12.

[Cosa juzgada (Descriptor Nº 615)](#DESCRIPTOR615), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 16, 18.

 Doctrina constitucional, Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 18.

[Costas procesales (Descriptor Nº 616)](#DESCRIPTOR616), Auto [112/2011](#AUTO_2011_112).

[Criterios de distribución de competencias (Descriptor Nº 18)](#DESCRIPTOR18), Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 7.

[Cuentas públicas (Descriptor Nº 45)](#DESCRIPTOR45), Auto [160/2011](#AUTO_2011_160).

[Cuestión de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 235)](#DESCRIPTOR235), Sentencias [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), f. 2; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 1, 2, 3, 4, 5; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 3; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 2; [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 2; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), ff. 2, 3.

 Auto [151/2011](#AUTO_2011_151).

[Cuestión de inconstitucionalidad de contenido competencial (Descriptor Nº 239)](#DESCRIPTOR239), Sentencias [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 1; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 3; [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 2 a 6.

[Cuestión de inconstitucionalidad notoriamente infundada (Descriptor Nº 245)](#DESCRIPTOR245), Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [104/2011](#AUTO_2011_104); [113/2011](#AUTO_2011_113); [115/2011](#AUTO_2011_115); [178/2011](#AUTO_2011_178); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

[Cuestión de inconstitucionalidad resuelta previamente (Descriptor Nº 246)](#DESCRIPTOR246), Autos [126/2011](#AUTO_2011_126); [168/2011](#AUTO_2011_168).

[Cuestión interna de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 240)](#DESCRIPTOR240), Sentencia [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), f. 2.

[Cuestiones de competencia judicial (Descriptor Nº 605)](#DESCRIPTOR605), Sentencia [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 3.

[Cuestiones prejudiciales (Descriptor Nº 606)](#DESCRIPTOR606), Sentencia [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 3.

D

[Datos personales (Descriptor Nº 133)](#DESCRIPTOR133), Auto [138/2011](#AUTO_2011_138).

[Datos sobre participación en la vida política (Descriptor Nº 134)](#DESCRIPTOR134), Sentencias [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 8; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 6; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 6.

 Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142).

Deber de cesión de aprovechamiento urbanístico del suelo véase [Cesión del aprovechamiento urbanístico](#DESCRIPTORALFABETICO491)

[Declaración de concurso (Descriptor Nº 563)](#DESCRIPTOR563), Sentencia [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), ff. 4, 6.

[Declaración de incompetencia del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 197)](#DESCRIPTOR197), Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

[Declaración de la víctima (Descriptor Nº 716)](#DESCRIPTOR716), Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), ff. 3 a 5.

[Declaraciones de coimputados (Descriptor Nº 717)](#DESCRIPTOR717), Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), ff. 6, 9, 10; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 20, 21, 22.

[Declaraciones de imputados en otros procesos (Descriptor Nº 718)](#DESCRIPTOR718), Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), ff. 6, 9, 10; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 20 a 22.

[Decretos-leyes (Descriptor Nº 505)](#DESCRIPTOR505), Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, VP.

 Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [115/2011](#AUTO_2011_115); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Decretos-leyes ómnibus véase [Normas de contenido heterogéneo](#DESCRIPTORALFABETICO540)

Decretos-leyes transversales véase [Normas de contenido heterogéneo](#DESCRIPTORALFABETICO540)

[Defectos procesales (Descriptor Nº 617)](#DESCRIPTOR617), Sentencia [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 4.

[Defectos procesales imputables al órgano judicial (Descriptor Nº 618)](#DESCRIPTOR618), Sentencia [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), f. 3.

[Déficit público (Descriptor Nº 73)](#DESCRIPTOR73), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 4, 5, 9; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 5.

 Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [108/2011](#AUTO_2011_108); [115/2011](#AUTO_2011_115); [160/2011](#AUTO_2011_160); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

[Delitos (Descriptor Nº 463)](#DESCRIPTOR463), Auto [112/2011](#AUTO_2011_112).

[Delitos contra la hacienda pública (Descriptor Nº 468)](#DESCRIPTOR468), Sentencias [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6; [142/2011](#SENTENCIA_2011_142), ff. 1, 2, 3, 4.

[Delitos contra la propiedad intelectual (Descriptor Nº 470)](#DESCRIPTOR470), Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), ff. 1, 3, 4.

[Democracia basada en el juego de las mayorías (Descriptor Nº 374)](#DESCRIPTOR374), Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 4, 5; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 2.

Denegación de asistencia jurídica gratuita véase [Denegación de justicia gratuita](#DESCRIPTORALFABETICO658)

[Denegación de justicia gratuita (Descriptor Nº 658)](#DESCRIPTOR658), Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

[Denegación de la suspensión de disposiciones de las Comunidades Autónomas (Descriptor Nº 214)](#DESCRIPTOR214), Auto [132/2011](#AUTO_2011_132).

[Denegación de nacionalidad (Descriptor Nº 380)](#DESCRIPTOR380), Sentencia [143/2011](#SENTENCIA_2011_143), f. 1.

[Denegación de proclamación de candidaturas electorales (Descriptor Nº 89)](#DESCRIPTOR89), Sentencias [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 2, 11; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), ff. 7, 8; [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), f. 5; [166/2011](#SENTENCIA_2011_166), ff. 3, 4; [167/2011](#SENTENCIA_2011_167), ff. 3, 4; [168/2011](#SENTENCIA_2011_168), ff. 3, 4; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 7; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 7; [171/2011](#SENTENCIA_2011_171), f. 3; [172/2011](#SENTENCIA_2011_172), f. 3.

 Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147).

[Denegación de prueba (Descriptor Nº 627)](#DESCRIPTOR627), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 4, 13.

[Denominación de los títulos académicos (Descriptor Nº 420)](#DESCRIPTOR420), Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 1 a 4, 6, 7, VP.

[Denominaciones de origen (Descriptor Nº 394)](#DESCRIPTOR394), Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

[Derecho a acceder a los cargos públicos (Descriptor Nº 105)](#DESCRIPTOR105), Sentencias [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), f. 2; [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), f. 6; [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), f. 3.

[Derecho a ejercer los cargos públicos (Descriptor Nº 106)](#DESCRIPTOR106), Sentencia [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 4.

[Derecho a interrogar a la víctima (Descriptor Nº 162)](#DESCRIPTOR162), Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), ff. 3 a 5.

[Derecho a la acción penal (Descriptor Nº 139)](#DESCRIPTOR139), Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), ff. 3, 5.

[Derecho a la autonomía universitaria (Descriptor Nº 109)](#DESCRIPTOR109),

 Contenido, Sentencias [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 4, 6, 7, VP; [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), ff. 5, 6.

[Derecho a la defensa (Descriptor Nº 161)](#DESCRIPTOR161), Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 11, 12; [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 3, 4; [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), ff. 1, 3, 5; [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), ff. 3, 4; [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 3.

Derecho a la defensa contradictoria entre las partes véase [Principio de contradicción](#DESCRIPTORALFABETICO668)

[Derecho a la ejecución de resoluciones judiciales (Descriptor Nº 143)](#DESCRIPTOR143), Auto [121/2011](#AUTO_2011_121).

[Derecho a la integridad física y moral (Descriptor Nº 122)](#DESCRIPTOR122), Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 4 a 6.

 Doctrina constitucional, Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 5.

 Respetado, Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 4, 8, 10.

[Derecho a la intimidad (Descriptor Nº 123)](#DESCRIPTOR123), Sentencias [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 4, 5, 6; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 8; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 6; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 6; [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), ff. 5, 6, 7, VP.

 Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142).

 Respetado, Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 4, 8, 10, VP I, VP II.

 Vulnerado, Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), VP.

Derecho a la intimidad personal véase [Derecho a la intimidad](#DESCRIPTORALFABETICO123)

Derecho a la intimidad personal y familiar véase [Derecho a la intimidad](#DESCRIPTORALFABETICO123)

[Derecho a la inviolabilidad del domicilio (Descriptor Nº 125)](#DESCRIPTOR125), Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 4, 5, 6.

 Respetado, Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 4, 8, 10, VP I, VP II.

[Derecho a la libertad personal (Descriptor Nº 127)](#DESCRIPTOR127),

 Vulnerado, Sentencias [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6; [180/2011](#SENTENCIA_2011_180), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

[Derecho a la presunción de inocencia (Descriptor Nº 130)](#DESCRIPTOR130), Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), ff. 3, 4, 6, 9, 10; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 20, 21, 22, 23; [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 6, 7; [128/2011](#SENTENCIA_2011_128), ff. 4, 5; [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), f. 5; [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), ff. 2, 4; [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 8.

 Doctrina constitucional, Sentencias [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), f. 6; [128/2011](#SENTENCIA_2011_128), f. 4.

 Respetado, Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), ff. 6, 9, 10; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 21; [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 6, 7; [128/2011](#SENTENCIA_2011_128), f. 5; [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), f. 5; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), ff. 1, 10; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 7.

 Vulnerado, Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), ff. 2, 4.

[Derecho a la protección de datos personales (Descriptor Nº 132)](#DESCRIPTOR132), Sentencias [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 8; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 6; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 6.

 Autos [111/2011](#AUTO_2011_111); [134/2011](#AUTO_2011_134); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142).

[Derecho a la prueba (Descriptor Nº 165)](#DESCRIPTOR165), Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 13, 14; [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 8, VP.

 Doctrina constitucional, Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 13.

 Respetado, Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 13.

[Derecho a la tutela judicial efectiva (Descriptor Nº 136)](#DESCRIPTOR136), Sentencias [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), ff. 3, 4, VP; [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), ff. 4 a 6; [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), f. 3; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), ff. 1, 2, 3, 4.

[Derecho a la tutela judicial sin indefensión (Descriptor Nº 157)](#DESCRIPTOR157), Sentencia [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 3.

 Respetado, Sentencia [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 3, 4.

[Derecho a no declarar sobre ideología (Descriptor Nº 181)](#DESCRIPTOR181), Sentencias [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 8; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 6; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 6.

 Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [145/2011](#AUTO_2011_145).

Derecho a promover la persecución penal véase [*Ius ut procedatur*](#DESCRIPTORALFABETICO140)

[Derecho a ser informado de la acusación (Descriptor Nº 166)](#DESCRIPTOR166), Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 3.

[Derecho a ser oído (Descriptor Nº 163)](#DESCRIPTOR163), Sentencia [142/2011](#SENTENCIA_2011_142), f. 4.

Derecho a ser oído del absuelto en recurso de apelación véase [Derecho a ser oído del absuelto en segunda instancia](#DESCRIPTORALFABETICO164)

[Derecho a ser oído del absuelto en segunda instancia (Descriptor Nº 164)](#DESCRIPTOR164), Sentencias [142/2011](#SENTENCIA_2011_142), f. 4; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 6; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), ff. 5, 6.

[Derecho a un juez imparcial (Descriptor Nº 167)](#DESCRIPTOR167),

 Respetado, Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 15.

[Derecho a un proceso con todas las garantías (Descriptor Nº 160)](#DESCRIPTOR160), Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 4; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 9; [128/2011](#SENTENCIA_2011_128), f. 2; [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), ff. 1, 2, 3, 4; [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 1; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 6; [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), VP; [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), ff. 3, 4.

 Respetado, Sentencias [142/2011](#SENTENCIA_2011_142), ff. 2, 3; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), ff. 3, 4, 5; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), ff. 2, 3, 5; [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 8.

 Vulnerado, Sentencias [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), ff. 2, 3, 4; [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 5.

[Derecho a un proceso sin dilaciones indebidas (Descriptor Nº 168)](#DESCRIPTOR168), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 5.

Derecho a utilizar los medios de prueba pertinentes véase [Derecho a la prueba](#DESCRIPTORALFABETICO165)

[Derecho al libre desarrollo de la personalidad (Descriptor Nº 173)](#DESCRIPTOR173), Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 4 a 6.

[Derecho al secreto de las comunicaciones (Descriptor Nº 174)](#DESCRIPTOR174),

 Vulnerado, Auto [165/2011](#AUTO_2011_165).

[Derecho de fundación (Descriptor Nº 175)](#DESCRIPTOR175), Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 5, 6, 8, 13.

[Derecho de guarda y custodia (Descriptor Nº 427)](#DESCRIPTOR427), Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

[Derecho de la Unión Europea no es canon de constitucionalidad autónomo (Descriptor Nº 498)](#DESCRIPTOR498), Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 12.

[Derecho de los reclusos a la educación (Descriptor Nº 567)](#DESCRIPTOR567), Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), ff. 2, 4, 5, 7.

[Derecho de propiedad (Descriptor Nº 415)](#DESCRIPTOR415), Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), VP.

[Derecho de reunión y de manifestación (Descriptor Nº 176)](#DESCRIPTOR176), Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), ff. 3, 4, 5, 6.

 Doctrina constitucional, Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), ff. 3, 4.

Derecho del acusado a ser oído véase [Derecho a ser oído](#DESCRIPTORALFABETICO163)

[Derecho supletorio (Descriptor Nº 530)](#DESCRIPTOR530), Sentencias [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), VP; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 4.

 Doctrina constitucional, Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), VP.

[Derechos de los consumidores (Descriptor Nº 406)](#DESCRIPTOR406), Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

Derechos y libertades fundamentales véase [Teoría general de los derechos fundamentales](#DESCRIPTORALFABETICO183)

[Derechos y libertades no susceptibles de amparo (Descriptor Nº 266)](#DESCRIPTOR266), Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I.

 Auto [147/2011](#AUTO_2011_147).

[Derogación de normas jurídicas (Descriptor Nº 531)](#DESCRIPTOR531), Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 2.

Desarrollo legislativo véase [Legislación de desarrollo](#DESCRIPTORALFABETICO514)

[Desclasificación de documentos (Descriptor Nº 459)](#DESCRIPTOR459), Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 4; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 9.

[Desempate en la atribución de escaños (Descriptor Nº 103)](#DESCRIPTOR103), Sentencia [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), ff. 1, 2, 3.

[Desestimación de excepción de cosa juzgada (Descriptor Nº 624)](#DESCRIPTOR624), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 18.

[Desestimación de recurso de súplica (Descriptor Nº 675)](#DESCRIPTOR675), Auto [155/2011](#AUTO_2011_155).

[Desestimación de recurso de súplica contra Autos del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 224)](#DESCRIPTOR224), Auto [160/2011](#AUTO_2011_160).

[Desestimación de recurso de súplica contra providencias del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 225)](#DESCRIPTOR225), Autos [111/2011](#AUTO_2011_111); [129/2011](#AUTO_2011_129).

[Designación de consejeros de cajas de ahorros (Descriptor Nº 400)](#DESCRIPTOR400), Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 6, 7; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 3; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 3; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 5.

[Desistimiento de la solicitud de suspensión cautelar (Descriptor Nº 204)](#DESCRIPTOR204), Auto [158/2011](#AUTO_2011_158).

[Desistimiento en el recurso de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 229)](#DESCRIPTOR229),

 Procedencia, Auto [122/2011](#AUTO_2011_122).

[Detención ilegal (Descriptor Nº 699)](#DESCRIPTOR699), Auto [112/2011](#AUTO_2011_112).

[Detención judicial (Descriptor Nº 700)](#DESCRIPTOR700), Sentencias [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6; [180/2011](#SENTENCIA_2011_180), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

[Detención preventiva (Descriptor Nº 697)](#DESCRIPTOR697), Sentencia [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

[Deuda tributaria (Descriptor Nº 81)](#DESCRIPTOR81), Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 5.

Dictámenes consultivos véase [Informes consultivos](#DESCRIPTORALFABETICO388)

[Diligencias policiales (Descriptor Nº 705)](#DESCRIPTOR705), Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), ff. 3, 5.

[Dirección de la actividad económica general (Descriptor Nº 68)](#DESCRIPTOR68), Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 8 a 10.

[Discapacitados (Descriptor Nº 565)](#DESCRIPTOR565), Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), ff. 1, 2, 4, 6.

[Discriminación (Descriptor Nº 111)](#DESCRIPTOR111),

 Doctrina constitucional, Sentencia [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), f. 4.

Discriminación normativa véase [Tratamiento legal diferenciado](#DESCRIPTORALFABETICO120)

[Discriminación por razón de edad (Descriptor Nº 112)](#DESCRIPTOR112), Sentencias [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), ff. 4 a 6; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 4.

 Auto [126/2011](#AUTO_2011_126).

Disminución retributiva véase [Reducciones salariales](#DESCRIPTORALFABETICO596)

Disminuciones salariales véase [Reducciones salariales](#DESCRIPTORALFABETICO596)

[Dispensa de titulación en la promoción interna (Descriptor Nº 454)](#DESCRIPTOR454), Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 1 a 8.

Disposiciones reglamentarias véase [Reglamentos](#DESCRIPTORALFABETICO532)

Distribución de competencias véase [Orden constitucional de competencias](#DESCRIPTORALFABETICO2)

[Distribución de competencias entre la Unión europea y los Estados miembros (Descriptor Nº 344)](#DESCRIPTOR344), Sentencias [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 6; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 6.

[Distribución de concejales (Descriptor Nº 104)](#DESCRIPTOR104), Sentencias [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), ff. 1, 4; [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), ff. 1, 2, 6; [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), ff. 1, 2, 3.

[Distribución territorial de subvenciones estatales (Descriptor Nº 436)](#DESCRIPTOR436), Sentencias [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 7; [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), ff. 4 a 7.

[Doctrina del Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Descriptor Nº 503)](#DESCRIPTOR503), Sentencias [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), f. 2; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 6; [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), ff. 3, 4; [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), ff. 3 a 5.

[Documentación del expediente sancionador (Descriptor Nº 409)](#DESCRIPTOR409), Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), ff. 3, 4.

[Documentos probatorios (Descriptor Nº 635)](#DESCRIPTOR635), Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 4; [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), f. 9.

[Dominio público estatal (Descriptor Nº 416)](#DESCRIPTOR416), Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

[Dominio público hidráulico (Descriptor Nº 417)](#DESCRIPTOR417), Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

[Duración de la detención preventiva (Descriptor Nº 701)](#DESCRIPTOR701), Sentencia [180/2011](#SENTENCIA_2011_180), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

E

[Educación universitaria (Descriptor Nº 419)](#DESCRIPTOR419), Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), ff. 5 a 7.

[Efecto vinculante para los órganos judiciales (Descriptor Nº 290)](#DESCRIPTOR290), Sentencia [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), f. 3.

 Auto [186/2011](#AUTO_2011_186).

[Efectos de las sentencias del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 289)](#DESCRIPTOR289), Sentencia [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), f. 3.

[Ejecución de resoluciones en sus propios términos (Descriptor Nº 622)](#DESCRIPTOR622), Auto [121/2011](#AUTO_2011_121).

[Ejecución de sentencias del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 287)](#DESCRIPTOR287),

 Ejecución, Autos [121/2011](#AUTO_2011_121); [186/2011](#AUTO_2011_186).

Ejecución del Derecho de la Unión Europea véase [Aplicación del Derecho de la Unión Europea](#DESCRIPTORALFABETICO497)

[Ejecución del planeamiento urbanístico (Descriptor Nº 494)](#DESCRIPTOR494), Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Ejecución hipotecaria véase [Proceso de ejecución hipotecaria](#DESCRIPTORALFABETICO683)

[Ejercicio reiterado del derecho de manifestación (Descriptor Nº 178)](#DESCRIPTOR178), Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), ff. 2, 5.

[Elecciones (Descriptor Nº 90)](#DESCRIPTOR90), Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119); [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), ff. 1, 2, 3.

[Elecciones locales (Descriptor Nº 91)](#DESCRIPTOR91), Sentencias [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), ff. 1, 4; [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6; [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), ff. 1, 2, 3.

Elecciones municipales véase [Elecciones locales](#DESCRIPTORALFABETICO91)

Electricidad véase [Energía eléctrica](#DESCRIPTORALFABETICO422)

[Encuadramiento competencial (Descriptor Nº 22)](#DESCRIPTOR22), Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 3.

[Energía eléctrica (Descriptor Nº 422)](#DESCRIPTOR422), Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

[Enmiendas en el Senado (Descriptor Nº 325)](#DESCRIPTOR325), Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 4, 6; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 4, 5, 9.

[Enmiendas parlamentarias (Descriptor Nº 323)](#DESCRIPTOR323), Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

[Entes locales (Descriptor Nº 386)](#DESCRIPTOR386), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 12, 13, 14; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), ff. 4 a 6; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 7; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 14, 15, 16; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

[Entes públicos (Descriptor Nº 311)](#DESCRIPTOR311), Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 5; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), ff. 1, 3.

[Entrada y registro de domicilio (Descriptor Nº 614)](#DESCRIPTOR614), Sentencia [128/2011](#SENTENCIA_2011_128), f. 2.

[Equilibrio económico (Descriptor Nº 59)](#DESCRIPTOR59), Sentencias [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 6, 10 a 12; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 6, 10 a 13; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 5, 6, 8; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 6 a 8.

[Equipos informáticos (Descriptor Nº 462)](#DESCRIPTOR462), Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

[Error judicial (Descriptor Nº 623)](#DESCRIPTOR623), Auto [158/2011](#AUTO_2011_158).

[Estado de las autonomías (Descriptor Nº 381)](#DESCRIPTOR381), Sentencias [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 4.

[Estafa (Descriptor Nº 471)](#DESCRIPTOR471), Sentencia [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), ff. 1, 6, 7.

[Estimación de recurso de súplica contra providencias de inadmisión del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 228)](#DESCRIPTOR228), Auto [185/2011](#AUTO_2011_185).

[Estimación y admisión a trámite de recurso de amparo (Descriptor Nº 226)](#DESCRIPTOR226), Auto [165/2011](#AUTO_2011_165).

Euroorden véase [Orden europea de detención y entrega](#DESCRIPTORALFABETICO710)

[Exclusión del ejercicio de la acción penal entre cónyuges (Descriptor Nº 693)](#DESCRIPTOR693), Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), ff. 4 a 6.

Exención de impuestos véase [Exenciones tributarias](#DESCRIPTORALFABETICO82)

[Exenciones tributarias (Descriptor Nº 82)](#DESCRIPTOR82), Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 6.

[Exigencias para desvirtuar la presunción de inocencia (Descriptor Nº 131)](#DESCRIPTOR131), Sentencia [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), ff. 6, 9, 10.

[Exigencias urbanísticas (Descriptor Nº 492)](#DESCRIPTOR492), Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

[Explotaciones porcinas (Descriptor Nº 458)](#DESCRIPTOR458), Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 4 a 9.

[Exposición de motivos (Descriptor Nº 545)](#DESCRIPTOR545), Sentencias [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 4; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 5; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 5.

[Expulsión de extranjeros (Descriptor Nº 373)](#DESCRIPTOR373), Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 3.

Extemporaneidad de la demanda de amparo véase [Extemporaneidad del recurso de amparo](#DESCRIPTORALFABETICO274)

[Extemporaneidad del recurso de amparo (Descriptor Nº 274)](#DESCRIPTOR274), Auto [155/2011](#AUTO_2011_155).

[Extinción de cuestión de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 242)](#DESCRIPTOR242), Auto [168/2011](#AUTO_2011_168).

[Extralimitaciones competenciales (Descriptor Nº 17)](#DESCRIPTOR17), Sentencias [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 1, 13; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 14; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 17.

[Extremadura (Descriptor Nº 740)](#DESCRIPTOR740), Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 6, 8 a 11; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), ff. 3, 4.

 Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

F

[Facultad de demanialización (Descriptor Nº 418)](#DESCRIPTOR418), Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 6, 7.

Facultad de suspensión de leyes véase [Potestad de suspensión de leyes](#DESCRIPTORALFABETICO202)

[Falta de agotamiento de la vía judicial (Descriptor Nº 284)](#DESCRIPTOR284), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 4.

[Falta de comunicación de la propuesta de resolución (Descriptor Nº 410)](#DESCRIPTOR410), Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 3.

[Falta de diligencia procesal (Descriptor Nº 621)](#DESCRIPTOR621), Auto [155/2011](#AUTO_2011_155).

[Falta de identidad de supuestos de hecho (Descriptor Nº 113)](#DESCRIPTOR113), Sentencias [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 10; [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 4.

[Falta de invocación del derecho vulnerado (Descriptor Nº 264)](#DESCRIPTOR264), Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 3; [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), f. 2.

[Falta de justificación razonable del tratamiento diferenciado (Descriptor Nº 118)](#DESCRIPTOR118), Sentencias [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), ff. 4, 5; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 4.

[Falta de subsanación de defectos procesales (Descriptor Nº 620)](#DESCRIPTOR620), Auto [155/2011](#AUTO_2011_155).

[Faltas leves (Descriptor Nº 407)](#DESCRIPTOR407), Sentencias [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), ff. 2 a 5; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), f. 4.

[Farmacéuticos (Descriptor Nº 392)](#DESCRIPTOR392), Sentencias [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), ff. 2, 5; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), ff. 3, 4.

[Fijación de la pretensión de amparo (Descriptor Nº 265)](#DESCRIPTOR265), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 7.

[Finalidad legitimadora de medidas limitativas de la libertad personal (Descriptor Nº 128)](#DESCRIPTOR128), Sentencia [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), ff. 5, 6.

[Financiación autonómica (Descriptor Nº 53)](#DESCRIPTOR53), Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 2, 5 a 9.

Fiscalización véase [Control financiero](#DESCRIPTORALFABETICO305)

[Fomento del empleo (Descriptor Nº 421)](#DESCRIPTOR421), Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 4.

[Fondo de Compensación Interterritorial (Descriptor Nº 49)](#DESCRIPTOR49), Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 13.

[Fondo de suficiencia (Descriptor Nº 50)](#DESCRIPTOR50), Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 1.

[Fondos públicos (Descriptor Nº 48)](#DESCRIPTOR48), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 9.

[Fondos reservados (Descriptor Nº 74)](#DESCRIPTOR74), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 9.

[Función pública (Descriptor Nº 444)](#DESCRIPTOR444), Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

[Funcionarios de la Administración local (Descriptor Nº 445)](#DESCRIPTOR445), Auto [179/2011](#AUTO_2011_179).

[Funcionarios de las Administraciones autonómicas (Descriptor Nº 446)](#DESCRIPTOR446), Auto [180/2011](#AUTO_2011_180).

Funcionarios de las Comunidades Autónomas véase [Funcionarios de las Administraciones autonómicas](#DESCRIPTORALFABETICO446)

[Funciones de la policía judicial (Descriptor Nº 303)](#DESCRIPTOR303), Auto [107/2011](#AUTO_2011_107).

[Funciones representativas (Descriptor Nº 337)](#DESCRIPTOR337), Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 2.

[Fundaciones (Descriptor Nº 557)](#DESCRIPTOR557), Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 5, 6, 8, 9, 11, 13.

 Concepto, Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 4.

[Fundaciones universitarias (Descriptor Nº 558)](#DESCRIPTOR558), Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 12.

[Fundamento de la prescripción (Descriptor Nº 477)](#DESCRIPTOR477), Sentencia [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), f. 3.

G

[Ganadería (Descriptor Nº 457)](#DESCRIPTOR457), Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 8, 9.

Garantía indemnizatoria véase [Indemnización](#DESCRIPTORALFABETICO571)

[Garantías de la entrega (Descriptor Nº 712)](#DESCRIPTOR712), Sentencia [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), ff. 3, 4.

[Garantías en la práctica de prueba (Descriptor Nº 630)](#DESCRIPTOR630), Sentencia [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 6, 7.

Garantías jurisdiccionales véase [Garantías procesales](#DESCRIPTORALFABETICO170)

[Garantías procesales (Descriptor Nº 170)](#DESCRIPTOR170), Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), ff. 1, 3, 5.

[Gasto público (Descriptor Nº 51)](#DESCRIPTOR51), Sentencias [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 7; [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 9; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 11; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 15; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 15.

 Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

[Gestión autonómica de subvenciones públicas (Descriptor Nº 438)](#DESCRIPTOR438), Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), ff. 5 a 7.

[Gestión centralizada de competencias de ejecución (Descriptor Nº 16)](#DESCRIPTOR16), Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), ff. 4, 6.

[Gestión de la Seguridad Social (Descriptor Nº 581)](#DESCRIPTOR581), Sentencia [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), ff. 5, 7.

[Gestión de subvenciones públicas (Descriptor Nº 437)](#DESCRIPTOR437), Sentencias [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 2, 9; [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

[Gestión estatal de subvenciones públicas (Descriptor Nº 439)](#DESCRIPTOR439), Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), ff. 4, 6.

[Gestión recaudatoria (Descriptor Nº 582)](#DESCRIPTOR582), Sentencia [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), ff. 1, 6, 7.

Guarda y custodia véase [Derecho de guarda y custodia](#DESCRIPTORALFABETICO427)

[Guardia civil (Descriptor Nº 441)](#DESCRIPTOR441), Sentencias [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), ff. 1, 2, 3, 4, 5; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), ff. 1, 2, 3, 4.

H

[Hacienda autonómica (Descriptor Nº 63)](#DESCRIPTOR63), Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17.

[Hacienda general (Descriptor Nº 64)](#DESCRIPTOR64), Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 4.

[Hacienda local (Descriptor Nº 65)](#DESCRIPTOR65), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 12, 13, 14; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 7; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 14, 15; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

[Hecho diferencial biológico (Descriptor Nº 555)](#DESCRIPTOR555), Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 4.

[Hechos probados (Descriptor Nº 631)](#DESCRIPTOR631), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 25.

[Horarios comerciales (Descriptor Nº 404)](#DESCRIPTOR404), Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), ff. 2 a 4.

I

[Identidad del órgano judicial (Descriptor Nº 115)](#DESCRIPTOR115), Sentencias [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), f. 3; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), f. 4.

Identidad fáctica véase [Identidad objetiva](#DESCRIPTORALFABETICO362)

[Identidad objetiva (Descriptor Nº 362)](#DESCRIPTOR362),

 Falta, Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 17.

[Identificación de los preceptos constitucionales (Descriptor Nº 243)](#DESCRIPTOR243), Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

[Iglesia católica (Descriptor Nº 569)](#DESCRIPTOR569), Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), ff. 1, 2, 3, 4; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), ff. 1, 2, 3, 4; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 4, 5; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), ff. 1, 3.

[Igualdad de armas procesales](#DESCRIPTOR172) *[versus](#DESCRIPTOR172)* [derecho a la igualdad (Descriptor Nº 172)](#DESCRIPTOR172), Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

[Igualdad en el acceso a los cargos públicos (Descriptor Nº 108)](#DESCRIPTOR108), Sentencias [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6; [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), f. 6; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 2 a 6, 9; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), ff. 7, 8; [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), f. 4; [166/2011](#SENTENCIA_2011_166), ff. 3, 4; [167/2011](#SENTENCIA_2011_167), ff. 3, 4; [168/2011](#SENTENCIA_2011_168), ff. 3, 4; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), ff. 5, 7; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), ff. 5, 7; [171/2011](#SENTENCIA_2011_171), ff. 2, 3; [172/2011](#SENTENCIA_2011_172), ff. 2, 3.

 Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147).

[Igualdad en la aplicación de la ley (Descriptor Nº 114)](#DESCRIPTOR114), Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 10.

 Respetada, Sentencias [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), f. 3; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), f. 4.

[Igualdad en la ley (Descriptor Nº 116)](#DESCRIPTOR116), Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), ff. 3, 4.

 Autos [146/2011](#AUTO_2011_146); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

 Vulnerada, Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 4.

[Igualdad territorial (Descriptor Nº 351)](#DESCRIPTOR351), Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 4.

[Ilícito administrativo (Descriptor Nº 360)](#DESCRIPTOR360), Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 4 a 7.

[Imagen internacional de España (Descriptor Nº 501)](#DESCRIPTOR501), Auto [108/2011](#AUTO_2011_108).

[Imparcialidad objetiva (Descriptor Nº 314)](#DESCRIPTOR314), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 15.

[Impuesto sobre construcciones, instalaciones y obras (Descriptor Nº 86)](#DESCRIPTOR86), Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 4.

[Impuesto sobre la renta de las personas físicas (Descriptor Nº 87)](#DESCRIPTOR87), Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 5.

[Impuestos municipales (Descriptor Nº 88)](#DESCRIPTOR88), Sentencia [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 4.

[Impugnación de la denegación de justicia gratuita (Descriptor Nº 659)](#DESCRIPTOR659), Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

[Impugnación de normas de vigencia temporal (Descriptor Nº 259)](#DESCRIPTOR259), Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 2.

[Impugnación de normas futuras (Descriptor Nº 260)](#DESCRIPTOR260), Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 4.

[Impugnación de pluralidad de normas en un mismo proceso (Descriptor Nº 261)](#DESCRIPTOR261), Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2.

[Inadmisión de cuestión de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 244)](#DESCRIPTOR244), Autos [113/2011](#AUTO_2011_113); [178/2011](#AUTO_2011_178).

[Inadmisión de cuestión de inconstitucionalidad por falta de requisitos procesales (Descriptor Nº 247)](#DESCRIPTOR247), Sentencia [200/2011](#SENTENCIA_2011_200), f. 2.

 Autos [104/2011](#AUTO_2011_104); [113/2011](#AUTO_2011_113); [152/2011](#AUTO_2011_152); [184/2011](#AUTO_2011_184).

[Inadmisión de petición de conciliación civil (Descriptor Nº 682)](#DESCRIPTOR682), Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

[Inadmisión de recurso contencioso-administrativo por extemporaneidad (Descriptor Nº 687)](#DESCRIPTOR687), Sentencia [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

[Inadmisión de recurso contencioso-administrativo por no haber subsanado el defecto de poder (Descriptor Nº 688)](#DESCRIPTOR688), Sentencia [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), f. 3.

[Inadmisión de recurso de amparo (Descriptor Nº 282)](#DESCRIPTOR282), Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 4; [143/2011](#SENTENCIA_2011_143), f. 2.

 Auto [155/2011](#AUTO_2011_155).

[Inadmisión de recurso de amparo por sentencia (Descriptor Nº 285)](#DESCRIPTOR285), Sentencia [143/2011](#SENTENCIA_2011_143), f. 2.

[Inadmisión de recurso de súplica (Descriptor Nº 676)](#DESCRIPTOR676), Sentencia [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), f. 4.

[Incapacidad laboral permanente (Descriptor Nº 583)](#DESCRIPTOR583), Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), f. 3.

[Incapacidad permanente parcial (Descriptor Nº 585)](#DESCRIPTOR585), Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), f. 5.

[Incapacidad permanente total (Descriptor Nº 586)](#DESCRIPTOR586), Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), ff. 1, 5, 8.

Incidente de ejecución de sentencia del Tribunal Constitucional véase [Ejecución de sentencias del Tribunal Constitucional](#DESCRIPTORALFABETICO287)

[Incidente de nulidad de actuaciones exigible (Descriptor Nº 652)](#DESCRIPTOR652), Sentencias [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), f. 2; [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 3.

[Incidente de nulidad de actuaciones extemporáneo (Descriptor Nº 653)](#DESCRIPTOR653), Auto [129/2011](#AUTO_2011_129).

[Incidente de nulidad de actuaciones no exigible (Descriptor Nº 654)](#DESCRIPTOR654), Sentencia [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), f. 2.

[Incidente de nulidad de actuaciones por incongruencia exigible (Descriptor Nº 655)](#DESCRIPTOR655), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 6, 19.

[Incongruencia de las sentencias (Descriptor Nº 144)](#DESCRIPTOR144),

 Respetado, Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 6, 7, VP.

[Incongruencia omisiva (Descriptor Nº 145)](#DESCRIPTOR145), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 6, 19, 28.

[Inconstitucionalidad de las leyes (Descriptor Nº 255)](#DESCRIPTOR255),

 Efectos, Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 6.

[Inconstitucionalidad por conexión (Descriptor Nº 257)](#DESCRIPTOR257), Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 2.

Inconstitucionalidad por consecuencia véase [Inconstitucionalidad por conexión](#DESCRIPTORALFABETICO257)

[Incorporación irregular de pruebas a las actuaciones (Descriptor Nº 719)](#DESCRIPTOR719), Sentencia [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 4.

[Incumplimiento generalizado de la doctrina constitucional (Descriptor Nº 278)](#DESCRIPTOR278), Auto [165/2011](#AUTO_2011_165).

[Indefensión (Descriptor Nº 656)](#DESCRIPTOR656), Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

[Indefensión imputable al órgano judicial (Descriptor Nº 158)](#DESCRIPTOR158), Sentencia [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), ff. 2 a 4.

[Indefensión material (Descriptor Nº 159)](#DESCRIPTOR159), Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 9; [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 3, 4; [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 3.

[Indemnización (Descriptor Nº 571)](#DESCRIPTOR571), Autos [112/2011](#AUTO_2011_112); [181/2011](#AUTO_2011_181).

[Ineficacia probatoria de la prueba ilícita (Descriptor Nº 638)](#DESCRIPTOR638), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 9.

[Inferencia probatoria (Descriptor Nº 645)](#DESCRIPTOR645), Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), ff. 6, 9, 10; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 25.

[Inferencia razonable (Descriptor Nº 646)](#DESCRIPTOR646), Sentencia [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), ff. 6, 9, 10.

[Informes consultivos (Descriptor Nº 388)](#DESCRIPTOR388), Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 12; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 10; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 11, 14; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 10, 13; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 10; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 10; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 12; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 10, 13, 14; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 8.

[Ingenieros (Descriptor Nº 393)](#DESCRIPTOR393), Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 1 a 4, 8, VP.

[Inhabilitación absoluta (Descriptor Nº 546)](#DESCRIPTOR546), Auto [112/2011](#AUTO_2011_112).

[Inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo (Descriptor Nº 547)](#DESCRIPTOR547), Auto [112/2011](#AUTO_2011_112).

[Iniciativa parlamentaria (Descriptor Nº 332)](#DESCRIPTOR332), Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 4 a 8; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 5 a 8.

[Inmodificabilidad de las sentencias (Descriptor Nº 146)](#DESCRIPTOR146),

 Vulnerado, Sentencia [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), ff. 3, 4.

[Inscripción de empresas en la Seguridad Social (Descriptor Nº 580)](#DESCRIPTOR580), Sentencias [146/2011](#SENTENCIA_2011_146), ff. 2, 3; [147/2011](#SENTENCIA_2011_147), ff. 2, 3.

[Instrucción penal (Descriptor Nº 709)](#DESCRIPTOR709), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 12.

[Instrumentos de planeamiento (Descriptor Nº 495)](#DESCRIPTOR495), Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

[Insuficiencia de firmas de electores (Descriptor Nº 94)](#DESCRIPTOR94), Sentencias [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 10, 12; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), ff. 7, 8; [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), f. 4; [166/2011](#SENTENCIA_2011_166), ff. 3, 4; [167/2011](#SENTENCIA_2011_167), ff. 3, 4; [168/2011](#SENTENCIA_2011_168), ff. 3, 4; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), ff. 5, 7; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), ff. 5, 7; [171/2011](#SENTENCIA_2011_171), ff. 2, 3; [172/2011](#SENTENCIA_2011_172), ff. 2, 3.

 Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146).

[Insuficiencia de rango de la norma controvertida (Descriptor Nº 231)](#DESCRIPTOR231), Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), f. 7.

Interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos véase [Principio de interdicción de la arbitrariedad](#DESCRIPTORALFABETICO352)

[Interés general (Descriptor Nº 375)](#DESCRIPTOR375), Sentencia [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), f. 9.

 Autos [108/2011](#AUTO_2011_108); [114/2011](#AUTO_2011_114); [160/2011](#AUTO_2011_160).

[Interés legítimo en el recurso de amparo (Descriptor Nº 273)](#DESCRIPTOR273), Sentencia [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 4.

Interés público véase [Interés general](#DESCRIPTORALFABETICO375)

[Interés superior del menor (Descriptor Nº 553)](#DESCRIPTOR553), Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

[Intereses legales en ejecución de sentencia (Descriptor Nº 401)](#DESCRIPTOR401), Auto [121/2011](#AUTO_2011_121).

Interna corporis acta véase [Actos parlamentarios internos](#DESCRIPTORALFABETICO331)

[Interpretación de la Constitución (Descriptor Nº 536)](#DESCRIPTOR536), Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 8, 9, VP I, VP II.

[Interpretación de las normas jurídicas (Descriptor Nº 535)](#DESCRIPTOR535), Auto [121/2011](#AUTO_2011_121).

[Interpretación de las normas más favorable a los derechos fundamentales (Descriptor Nº 537)](#DESCRIPTOR537), Sentencia [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), ff. 5, 6.

[Interpretación de los derechos fundamentales conforme al Convenio europeo de derechos humanos (Descriptor Nº 184)](#DESCRIPTOR184), Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 8, 9, VP I, VP II.

[Interpretación de normas penales (Descriptor Nº 538)](#DESCRIPTOR538), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 9.

[Interpretación de Reglamentos parlamentarios (Descriptor Nº 539)](#DESCRIPTOR539), Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 4, 5.

[Interrogatorio de menores (Descriptor Nº 633)](#DESCRIPTOR633), Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), ff. 3 a 5.

[Interrupción de la prescripción de infracciones penales (Descriptor Nº 478)](#DESCRIPTOR478), Sentencia [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), ff. 3, 4, VP.

 Auto [186/2011](#AUTO_2011_186).

Interrupción voluntaria del embarazo véase [Aborto](#DESCRIPTORALFABETICO464)

[Intervención de las comunicaciones de un recluso remitida a la autoridad judicial (Descriptor Nº 566)](#DESCRIPTOR566), Auto [165/2011](#AUTO_2011_165).

[Intervención de terceros interesados (Descriptor Nº 560)](#DESCRIPTOR560), Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 4.

Invalidez permanente véase [Incapacidad laboral permanente](#DESCRIPTORALFABETICO583)

[Irrazonabilidad de las resoluciones judiciales (Descriptor Nº 149)](#DESCRIPTOR149), Sentencia [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), ff. 3 a 5.

 Respetado, Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 9.

[Irrazonabilidad de las sentencias (Descriptor Nº 150)](#DESCRIPTOR150), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 9.

[Irregularidades en el escrutinio (Descriptor Nº 98)](#DESCRIPTOR98), Sentencias [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), f. 4; [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

Irregularidades en el procedimiento legislativo véase [Vicios en el procedimiento legislativo](#DESCRIPTORALFABETICO329)

Irregularidades procesales véase [Defectos procesales](#DESCRIPTORALFABETICO617)

[Irregularidades subsanables (Descriptor Nº 99)](#DESCRIPTOR99), Sentencias [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), f. 4; [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), ff. 3 a 6.

*[Ius in officium](#DESCRIPTOR107)* [(Descriptor Nº 107)](#DESCRIPTOR107), Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 3, 9; [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 5.

*[Ius superveniens](#DESCRIPTOR193)* [(Descriptor Nº 193)](#DESCRIPTOR193), Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 3; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 3; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 4; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 4; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 4; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 4; [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), f. 3; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 4; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 4; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 4; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 4; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 4; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 4.

*[Ius ut procedatur](#DESCRIPTOR140)* [(Descriptor Nº 140)](#DESCRIPTOR140), Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 3.

J

Jerarquía de fuentes véase [Principio de jerarquía normativa](#DESCRIPTORALFABETICO353)

[Juicio de aplicabilidad (Descriptor Nº 249)](#DESCRIPTOR249), Sentencias [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 2, 3; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 2; [200/2011](#SENTENCIA_2011_200), f. 2.

 Autos [152/2011](#AUTO_2011_152); [178/2011](#AUTO_2011_178); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Juicio de constitucionalidad véase [Control de constitucionalidad de las normas jurídicas](#DESCRIPTORALFABETICO190)

Juicio de inconstitucionalidad véase [Control de constitucionalidad de las normas jurídicas](#DESCRIPTORALFABETICO190)

[Juicio de razonabilidad (Descriptor Nº 365)](#DESCRIPTOR365), Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 4.

[Juicio de relevancia (Descriptor Nº 250)](#DESCRIPTOR250), Sentencias [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 2, 3; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 3.

 Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [113/2011](#AUTO_2011_113); [152/2011](#AUTO_2011_152); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

[Juicio de relevancia inconsistente (Descriptor Nº 251)](#DESCRIPTOR251), Autos [113/2011](#AUTO_2011_113); [178/2011](#AUTO_2011_178).

[Jurisdicción constitucional (Descriptor Nº 194)](#DESCRIPTOR194), Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

[Jurisdicción contable (Descriptor Nº 608)](#DESCRIPTOR608), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10, VP.

Jurisdicción del Tribunal Constitucional véase [Jurisdicción constitucional](#DESCRIPTORALFABETICO194)

[Jurisdicción militar (Descriptor Nº 609)](#DESCRIPTOR609), Sentencias [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), f. 3; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), ff. 1, 2, 3, 4.

[Jurisdicción penal (Descriptor Nº 610)](#DESCRIPTOR610), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10, VP.

[Justicia gratuita (Descriptor Nº 657)](#DESCRIPTOR657), Sentencia [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), ff. 4 a 6.

 Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

 Régimen jurídico, Auto [120/2011](#AUTO_2011_120).

[Justificación de la especial trascendencia constitucional (Descriptor Nº 279)](#DESCRIPTOR279), Sentencia [143/2011](#SENTENCIA_2011_143), f. 2.

[Justificación de las medidas cautelares (Descriptor Nº 661)](#DESCRIPTOR661), Sentencia [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), f. 3.

[Justificación razonable del tratamiento legal diferenciado (Descriptor Nº 121)](#DESCRIPTOR121), Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), f. 8.

L

[Legalidad parlamentaria (Descriptor Nº 334)](#DESCRIPTOR334), Sentencia [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 4.

[Legislación básica (Descriptor Nº 511)](#DESCRIPTOR511), Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 6 a 9; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), ff. 3, 4; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), ff. 3, 4; [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), ff. 2 a 4; [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 1, 2, 3, 4, 5; [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 7, 8, 9, 10, 11; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), ff. 1 a 3; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 4, 5, 6, 7, 8.

[Legislación de desarrollo (Descriptor Nº 514)](#DESCRIPTOR514), Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 2 a 4, 6, 8, 10.

[Legislación electoral (Descriptor Nº 515)](#DESCRIPTOR515), Sentencias [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 3, 4, 7; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 5; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 5.

 Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147).

[Legislación laboral (Descriptor Nº 516)](#DESCRIPTOR516), Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), ff. 4, 6.

[Legislador (Descriptor Nº 318)](#DESCRIPTOR318), Sentencias [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 4; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 5; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 5.

[Legitimación del cónyuge separado legalmente (Descriptor Nº 663)](#DESCRIPTOR663), Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), ff. 4 a 6.

[Legitimación procesal (Descriptor Nº 662)](#DESCRIPTOR662), Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), ff. 3 a 6.

[Lenguas españolas (Descriptor Nº 376)](#DESCRIPTOR376), Auto [183/2011](#AUTO_2011_183).

[Lenguas oficiales (Descriptor Nº 378)](#DESCRIPTOR378), Auto [183/2011](#AUTO_2011_183).

[Lesión efectiva del derecho fundamental (Descriptor Nº 267)](#DESCRIPTOR267), Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 6 a 8.

[Lesión por ruidos no probada (Descriptor Nº 483)](#DESCRIPTOR483), Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 4, 8, 10, VP I, VP II.

[Levantamiento anticipado de la suspensión (Descriptor Nº 216)](#DESCRIPTOR216), Auto [161/2011](#AUTO_2011_161).

[Levantamiento de la suspensión de disposiciones de las Comunidades Autónomas (Descriptor Nº 215)](#DESCRIPTOR215), Autos [107/2011](#AUTO_2011_107); [181/2011](#AUTO_2011_181).

*[Lex artis](#DESCRIPTOR390)* [(Descriptor Nº 390)](#DESCRIPTOR390), Sentencia [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 2.

Leyes anteriores a la Constitución véase [Normas preconstitucionales](#DESCRIPTORALFABETICO541)

[Leyes autonómicas (Descriptor Nº 517)](#DESCRIPTOR517), Autos [181/2011](#AUTO_2011_181); [183/2011](#AUTO_2011_183).

[Leyes de acompañamiento (Descriptor Nº 520)](#DESCRIPTOR520), Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), VP I; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

Leyes de bases véase [Legislación básica](#DESCRIPTORALFABETICO511)

Leyes de las Comunidades Autónomas véase [Leyes autonómicas](#DESCRIPTORALFABETICO517)

[Leyes de presupuestos (Descriptor Nº 518)](#DESCRIPTOR518), Autos [160/2011](#AUTO_2011_160); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

[Leyes de presupuestos de las Comunidades Autónomas (Descriptor Nº 521)](#DESCRIPTOR521), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 8 a 11; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), ff. 4, 5; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 4 a 8.

[Leyes de presupuestos generales del Estado (Descriptor Nº 522)](#DESCRIPTOR522), Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 3.

 Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

[Leyes estatales (Descriptor Nº 525)](#DESCRIPTOR525), Sentencias [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 1, 13; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 4; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 14; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 17.

Leyes ómnibus véase [Normas de contenido heterogéneo](#DESCRIPTORALFABETICO540)

[Leyes orgánicas (Descriptor Nº 526)](#DESCRIPTOR526), Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), ff. 4, 7; [146/2011](#SENTENCIA_2011_146), f. 3; [147/2011](#SENTENCIA_2011_147), f. 3.

Leyes transversales véase [Normas de contenido heterogéneo](#DESCRIPTORALFABETICO540)

Liberalización de servicios véase [Medidas de liberalización económica](#DESCRIPTORALFABETICO60)

[Libertad de configuración del legislador (Descriptor Nº 319)](#DESCRIPTOR319), Sentencias [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 3, 4, 7; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 5; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 5.

 Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147).

[Libertad de horarios (Descriptor Nº 180)](#DESCRIPTOR180), Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), f. 4.

Libre desarrollo de la personalidad véase [Derecho al libre desarrollo de la personalidad](#DESCRIPTORALFABETICO173)

[Límite absoluto de la detención preventiva (Descriptor Nº 702)](#DESCRIPTOR702), Sentencia [180/2011](#SENTENCIA_2011_180), f. 3.

[Límite material de los Decretos-leyes (Descriptor Nº 507)](#DESCRIPTOR507), Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [115/2011](#AUTO_2011_115); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Límite temporal de la detención preventiva véase [Duración de la detención preventiva](#DESCRIPTORALFABETICO701)

[Límites a la autonomía financiera (Descriptor Nº 55)](#DESCRIPTOR55), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), ff. 3 a 5; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 10 a 12; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 7, 9, 10; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 9, 12, 14; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 7, 13; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 11; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 6; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 6 a 8.

[Límites a la protección de datos personales (Descriptor Nº 135)](#DESCRIPTOR135), Sentencias [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 8; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 6; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 6.

[Límites a las garantías procesales del acusado (Descriptor Nº 171)](#DESCRIPTOR171), Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 3.

[Límites al derecho a la intimidad (Descriptor Nº 124)](#DESCRIPTOR124), Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 2.

 Auto [145/2011](#AUTO_2011_145).

[Límites al derecho de reunión y de manifestación (Descriptor Nº 179)](#DESCRIPTOR179), Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), ff. 1, 3.

Límites de edad véase [Requisito de edad](#DESCRIPTORALFABETICO552)

[Límites de endeudamiento (Descriptor Nº 47)](#DESCRIPTOR47), Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 8 a 10.

 Auto [160/2011](#AUTO_2011_160).

[Límites materiales de las leyes de presupuestos (Descriptor Nº 523)](#DESCRIPTOR523), Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 11.

[Liquidación del régimen económico matrimonial (Descriptor Nº 429)](#DESCRIPTOR429), Sentencia [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), ff. 1, 4.

Lugares de tránsito público véase [Lugares públicos](#DESCRIPTORALFABETICO481)

[Lugares públicos (Descriptor Nº 481)](#DESCRIPTOR481), Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), f. 4.

M

[Malversación de fondos públicos (Descriptor Nº 472)](#DESCRIPTOR472), Sentencia [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

[Mantenimiento de la suspensión de disposiciones de las Comunidades Autónomas (Descriptor Nº 217)](#DESCRIPTOR217), Autos [108/2011](#AUTO_2011_108); [114/2011](#AUTO_2011_114); [160/2011](#AUTO_2011_160); [183/2011](#AUTO_2011_183).

[Matrimonio (Descriptor Nº 428)](#DESCRIPTOR428), Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 4.

[Medidas de liberalización económica (Descriptor Nº 60)](#DESCRIPTOR60), Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 12; [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

[Mercado inmobiliario (Descriptor Nº 61)](#DESCRIPTOR61), Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

[Mesa del Senado (Descriptor Nº 336)](#DESCRIPTOR336), Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

Minusválidos véase [Discapacitados](#DESCRIPTORALFABETICO565)

[Modificación sustancial de la sentencia (Descriptor Nº 674)](#DESCRIPTOR674), Sentencia [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), f. 4.

[Motivación de actos limitativos de derechos fundamentales (Descriptor Nº 389)](#DESCRIPTOR389), Sentencia [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 4.

[Motivación de la denegación de prueba (Descriptor Nº 628)](#DESCRIPTOR628), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 13.

[Motivación de la extraordinaria y urgente necesidad (Descriptor Nº 510)](#DESCRIPTOR510), Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 4 a 8, VP.

[Motivación de la prueba de cargo (Descriptor Nº 721)](#DESCRIPTOR721), Sentencia [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), f. 7.

[Motivación de las resoluciones judiciales (Descriptor Nº 151)](#DESCRIPTOR151), Sentencias [179/2011](#SENTENCIA_2011_179), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6; [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), ff. 3 a 5.

[Motivación de las resoluciones parlamentarias (Descriptor Nº 333)](#DESCRIPTOR333), Sentencia [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 4.

[Motivación de las resoluciones sancionadoras disciplinarias (Descriptor Nº 413)](#DESCRIPTOR413), Sentencia [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 4.

[Motivación de las sentencias (Descriptor Nº 153)](#DESCRIPTOR153), Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), ff. 3, 6, 9, 10; [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 6, 7.

 Auto [186/2011](#AUTO_2011_186).

 Doctrina constitucional, Sentencia [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), f. 9.

 Respetado, Sentencias [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), f. 9; [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, VP.

 Vulnerado, Auto [186/2011](#AUTO_2011_186).

[Motivación de las sentencias por remisión (Descriptor Nº 154)](#DESCRIPTOR154), Sentencia [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), f. 9.

[Motivación suficiente de sentencias (Descriptor Nº 155)](#DESCRIPTOR155), Sentencia [128/2011](#SENTENCIA_2011_128), f. 2.

N

[Navarra (Descriptor Nº 741)](#DESCRIPTOR741), Auto [160/2011](#AUTO_2011_160).

[Negativa judicial de acatamiento de la doctrina constitucional (Descriptor Nº 280)](#DESCRIPTOR280), Sentencia [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), f. 3.

Normas anteriores a la Constitución véase [Normas preconstitucionales](#DESCRIPTORALFABETICO541)

[Normas de contenido heterogéneo (Descriptor Nº 540)](#DESCRIPTOR540), Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 3; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 1, 2.

[Normas declaradas inconstitucionales por el Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 252)](#DESCRIPTOR252), Sentencias [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 5; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 3.

 Auto [168/2011](#AUTO_2011_168).

Normas derogadas véase [Derogación de normas jurídicas](#DESCRIPTORALFABETICO531)

Normas heterogéneas véase [Normas de contenido heterogéneo](#DESCRIPTORALFABETICO540)

[Normas no vigentes en el momento de su cuestionamiento (Descriptor Nº 253)](#DESCRIPTOR253), Sentencias [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), ff. 2, 3; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 2.

[Normas preconstitucionales (Descriptor Nº 541)](#DESCRIPTOR541), Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 4 a 7.

Normas reglamentarias véase [Reglamentos](#DESCRIPTORALFABETICO532)

Normas tributarias retroactivas véase [Retroactividad de normas tributarias](#DESCRIPTORALFABETICO533)

Normativa electoral véase [Legislación electoral](#DESCRIPTORALFABETICO515)

Notificación de resoluciones judiciales véase [Notificación judicial](#DESCRIPTORALFABETICO613)

[Notificación judicial (Descriptor Nº 613)](#DESCRIPTOR613), Sentencia [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 3, 4.

[Nueva valoración de la prueba en segunda instancia (Descriptor Nº 647)](#DESCRIPTOR647), Sentencias [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), ff. 2, 4; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), f. 7.

[Nueva valoración de la prueba no corresponde al Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 648)](#DESCRIPTOR648), Sentencia [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 6, 7.

[Nueva valoración de la prueba personal sin inmediación (Descriptor Nº 649)](#DESCRIPTOR649), Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), ff. 2 a 4.

[Nulidad de resolución sin retroacción de actuaciones (Descriptor Nº 294)](#DESCRIPTOR294), Auto [186/2011](#AUTO_2011_186).

O

[Objeción de conciencia (Descriptor Nº 182)](#DESCRIPTOR182), Auto [132/2011](#AUTO_2011_132).

[Objeto del conflicto positivo de competencia (Descriptor Nº 232)](#DESCRIPTOR232), Sentencia [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 2, 4.

[Obra social (Descriptor Nº 396)](#DESCRIPTOR396), Sentencia [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 5.

[Omisión de audiencia en el procedimiento administrativo (Descriptor Nº 559)](#DESCRIPTOR559), Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 4.

[Oposición a la ejecución hipotecaria (Descriptor Nº 684)](#DESCRIPTOR684), Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

[Orden constitucional de competencias (Descriptor Nº 2)](#DESCRIPTOR2), Sentencias [120/2011](#SENTENCIA_2011_120), ff. 3, 8, 10, 11, 13; [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), VP; [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 7; [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), f. 4; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), f. 6; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 5; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 5; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 3; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 5; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 6, 10 a 12; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 6, 10 a 13; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 5, 6, 8; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 5, 6, 7, 8; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 8, 9; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 4 a 9.

[Orden de análisis del recurso de amparo (Descriptor Nº 271)](#DESCRIPTOR271), Sentencias [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), f. 2; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 11.

[Orden de análisis del recurso de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 262)](#DESCRIPTOR262), Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 2.

[Orden de análisis distinto al sugerido en la demanda (Descriptor Nº 272)](#DESCRIPTOR272), Sentencias [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 2; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 4; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 4.

[Orden de los apellidos (Descriptor Nº 568)](#DESCRIPTOR568), Auto [152/2011](#AUTO_2011_152).

[Orden europea de detención y entrega (Descriptor Nº 710)](#DESCRIPTOR710), Sentencia [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), ff. 1, 2, 3, 4, 5.

[Ordenación general de la economía (Descriptor Nº 67)](#DESCRIPTOR67), Sentencias [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), f. 3; [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 4; [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 6, 8, 9; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 10; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 9; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 12; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 11, 12; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 5, 11; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 6; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 7; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 6, 10, 14; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 6, 10; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 6, 8; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 6 a 8; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 4 a 7.

Ordenadores véase [Equipos informáticos](#DESCRIPTORALFABETICO462)

[Órdenes civil y mercantil (Descriptor Nº 603)](#DESCRIPTOR603), Sentencia [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), ff. 5, 7.

[Órdenes contencioso-administrativo y social (Descriptor Nº 604)](#DESCRIPTOR604), Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), ff. 4 a 7; [146/2011](#SENTENCIA_2011_146), ff. 2, 3; [147/2011](#SENTENCIA_2011_147), ff. 2, 3.

[Órdenes jurisdiccionales (Descriptor Nº 607)](#DESCRIPTOR607), Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), ff. 4, 5, 6, 7; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10; [146/2011](#SENTENCIA_2011_146), ff. 2, 3; [147/2011](#SENTENCIA_2011_147), ff. 2, 3; [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), ff. 5, 7.

[Órganos de gobierno de cajas de ahorros (Descriptor Nº 398)](#DESCRIPTOR398), Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 5; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), ff. 3, 4; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 3; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 5; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), ff. 1, 2.

[Órganos judiciales (Descriptor Nº 315)](#DESCRIPTOR315), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10.

P

[Pacto europeo de estabilidad y crecimiento (Descriptor Nº 346)](#DESCRIPTOR346), Sentencias [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 15; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 15.

 Auto [160/2011](#AUTO_2011_160).

[Papeleta electoral (Descriptor Nº 101)](#DESCRIPTOR101), Sentencia [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

Parámetro de constitucionalidad de la ley véase [Canon de constitucionalidad de la ley](#DESCRIPTORALFABETICO187)

[Parlamento de La Rioja (Descriptor Nº 338)](#DESCRIPTOR338), Sentencia [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), ff. 1, 2, 3, 4, 5.

[Partidos políticos (Descriptor Nº 300)](#DESCRIPTOR300), Sentencia [200/2011](#SENTENCIA_2011_200), f. 1.

[Penas privativas de libertad (Descriptor Nº 548)](#DESCRIPTOR548), Auto [185/2011](#AUTO_2011_185).

Pensión de incapacidad laboral permanente véase [Incapacidad laboral permanente](#DESCRIPTORALFABETICO583)

[Pérdida sobrevenida de objeto de la cuestión de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 254)](#DESCRIPTOR254), Auto [151/2011](#AUTO_2011_151).

[Pérdida sobrevenida de objeto del incidente de suspensión cautelar (Descriptor Nº 205)](#DESCRIPTOR205), Auto [158/2011](#AUTO_2011_158).

[Pérdida sobrevenida de objeto del recurso de amparo (Descriptor Nº 270)](#DESCRIPTOR270), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 5.

 Auto [159/2011](#AUTO_2011_159).

[Pérdida sobrevenida de objeto por declaración de inconstitucionalidad de la norma (Descriptor Nº 220)](#DESCRIPTOR220), Sentencias [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 4; [160/2011](#SENTENCIA_2011_160), f. 3; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), ff. 2, 3.

 Autos [148/2011](#AUTO_2011_148); [150/2011](#AUTO_2011_150).

[Pérdida sobrevenida de objeto por pérdida de relevancia (Descriptor Nº 221)](#DESCRIPTOR221), Auto [151/2011](#AUTO_2011_151).

[Perentoriedad de los plazos en el proceso contencioso-electoral (Descriptor Nº 690)](#DESCRIPTOR690), Sentencias [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), f. 9; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 7; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 5.

Perjuicios eventuales véase [Perjuicios hipotéticos](#DESCRIPTORALFABETICO199)

Perjuicios futuros véase [Perjuicios hipotéticos](#DESCRIPTORALFABETICO199)

[Perjuicios genéricos (Descriptor Nº 198)](#DESCRIPTOR198), Autos [161/2011](#AUTO_2011_161); [181/2011](#AUTO_2011_181).

[Perjuicios hipotéticos (Descriptor Nº 199)](#DESCRIPTOR199), Autos [107/2011](#AUTO_2011_107); [160/2011](#AUTO_2011_160); [161/2011](#AUTO_2011_161); [181/2011](#AUTO_2011_181).

Perjuicios inexistentes véase [Perjuicios hipotéticos](#DESCRIPTORALFABETICO199)

[Perjuicios irreparables (Descriptor Nº 200)](#DESCRIPTOR200), Autos [111/2011](#AUTO_2011_111); [114/2011](#AUTO_2011_114); [161/2011](#AUTO_2011_161).

[Perjuicios reparables (Descriptor Nº 201)](#DESCRIPTOR201), Auto [183/2011](#AUTO_2011_183).

[Permiso de maternidad (Descriptor Nº 592)](#DESCRIPTOR592), Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 4.

[Permiso por razón de adopción (Descriptor Nº 593)](#DESCRIPTOR593), Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 4.

[Permiso por razón de parto (Descriptor Nº 594)](#DESCRIPTOR594), Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 4.

[Personal al servicio de la Administración autonómica (Descriptor Nº 448)](#DESCRIPTOR448), Auto [115/2011](#AUTO_2011_115).

[Personal al servicio de las Administraciones públicas (Descriptor Nº 447)](#DESCRIPTOR447), Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

[Personal laboral al servicio de las Administraciones públicas (Descriptor Nº 449)](#DESCRIPTOR449), Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [115/2011](#AUTO_2011_115); [178/2011](#AUTO_2011_178).

[Personal sanitario (Descriptor Nº 577)](#DESCRIPTOR577), Auto [132/2011](#AUTO_2011_132).

[Personas jurídicas (Descriptor Nº 556)](#DESCRIPTOR556), Sentencia [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 6, 7.

Personas jurídicas de Derecho público véase [Personas jurídicas públicas](#DESCRIPTORALFABETICO312)

[Personas jurídicas públicas (Descriptor Nº 312)](#DESCRIPTOR312), Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), f. 2.

[Pervivencia del objeto pese a la derogación de la norma (Descriptor Nº 222)](#DESCRIPTOR222), Sentencias [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), f. 2; [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2; [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 2; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 2; [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), f. 2; [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), f. 3; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 2.

[Pervivencia del objeto pese a la modificación de la norma (Descriptor Nº 223)](#DESCRIPTOR223), Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 2; [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 2; [151/2011](#SENTENCIA_2011_151), f. 4; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 2; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 2; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 3; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 3; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 3; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 3; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 3; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 3; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 3; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 3; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 3; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 3; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 3.

[Plan de saneamiento financiero (Descriptor Nº 57)](#DESCRIPTOR57), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 9, 11; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 3; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 7, 10; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 9; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 7, 12; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 5; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 8, 11; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 7; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 7.

[Plan único de obras y servicios (Descriptor Nº 486)](#DESCRIPTOR486), Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 2, 4 a 7.

[Planeamiento urbanístico (Descriptor Nº 493)](#DESCRIPTOR493), Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

Planificación de la actividad económica véase [Planificación económica](#DESCRIPTORALFABETICO70)

[Planificación económica (Descriptor Nº 70)](#DESCRIPTOR70), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 10, 11; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 7, 9; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 9, 12; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 7, 11; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 11; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 6; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 12; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 12.

[Planteamiento de cuestión interna finalizado el proceso (Descriptor Nº 241)](#DESCRIPTOR241), Sentencia [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), ff. 1, 2.

[Plazo de interposición (Descriptor Nº 664)](#DESCRIPTOR664), Sentencia [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

[Plazo de prescripción de acciones (Descriptor Nº 612)](#DESCRIPTOR612), Sentencia [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), ff. 4, 5.

[Plazo de prescripción de infracciones penales (Descriptor Nº 479)](#DESCRIPTOR479), Auto [186/2011](#AUTO_2011_186).

Plazo máximo de la detención preventiva véase [Límite absoluto de la detención preventiva](#DESCRIPTORALFABETICO702)

[Poderes públicos (Descriptor Nº 301)](#DESCRIPTOR301), Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 4; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 4; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 4; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 3; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 4; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 4; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 4; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 4; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 4; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 4; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 4.

[Policía local (Descriptor Nº 442)](#DESCRIPTOR442), Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 3, 4, 5, 6, 8.

 Auto [107/2011](#AUTO_2011_107).

[Política económica (Descriptor Nº 71)](#DESCRIPTOR71), Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

 Auto [160/2011](#AUTO_2011_160).

[Política económica común (Descriptor Nº 345)](#DESCRIPTOR345), Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 5 a 8.

[Ponderación de intereses (Descriptor Nº 366)](#DESCRIPTOR366), Autos [108/2011](#AUTO_2011_108); [114/2011](#AUTO_2011_114); [181/2011](#AUTO_2011_181).

[Pornografía infantil (Descriptor Nº 467)](#DESCRIPTOR467), Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

[Potestad de suspensión de leyes (Descriptor Nº 202)](#DESCRIPTOR202), Auto [132/2011](#AUTO_2011_132).

[Potestad legislativa (Descriptor Nº 320)](#DESCRIPTOR320), Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 3, 9, VP I, VP II; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 5.

[Potestad legislativa de las Comunidades Autónomas (Descriptor Nº 321)](#DESCRIPTOR321), Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

[Potestad tributaria (Descriptor Nº 83)](#DESCRIPTOR83), Sentencias [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 2; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), ff. 4 a 6.

[Predeterminación legal del órgano judicial (Descriptor Nº 169)](#DESCRIPTOR169), Sentencia [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), ff. 1, 5.

[Preferencia de la jurisdicción penal (Descriptor Nº 611)](#DESCRIPTOR611), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10.

Prejudicialidad véase [Cuestiones prejudiciales](#DESCRIPTORALFABETICO606)

[Prescripción de delitos (Descriptor Nº 480)](#DESCRIPTOR480), Sentencia [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), ff. 3, 4, VP.

 Auto [186/2011](#AUTO_2011_186).

[Prescripción de infracciones penales (Descriptor Nº 476)](#DESCRIPTOR476), Sentencia [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), ff. 3, 4, VP.

 Doctrina constitucional, Sentencia [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), f. 3, VP.

 Auto [186/2011](#AUTO_2011_186).

[Presunción de constitucionalidad de la ley (Descriptor Nº 527)](#DESCRIPTOR527), Autos [181/2011](#AUTO_2011_181); [183/2011](#AUTO_2011_183).

Presunción de inocencia véase [Derecho a la presunción de inocencia](#DESCRIPTORALFABETICO130)

[Presupuestos de las Comunidades Autónomas (Descriptor Nº 76)](#DESCRIPTOR76), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 8 a 11; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 3; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 6; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 6 a 8.

 Auto [180/2011](#AUTO_2011_180).

[Presupuestos de los entes locales (Descriptor Nº 77)](#DESCRIPTOR77), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 12 a 14; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 12; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 7; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 14; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8.

 Auto [179/2011](#AUTO_2011_179).

[Presupuestos públicos (Descriptor Nº 72)](#DESCRIPTOR72), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 9, 11; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 3; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 7, 10; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 9; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 7, 12; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 5; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 8, 11; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 7; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 7.

Prevalencia del orden penal véase [Preferencia de la jurisdicción penal](#DESCRIPTORALFABETICO611)

[Principio acusatorio (Descriptor Nº 666)](#DESCRIPTOR666), Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 3.

[Principio de anualidad presupuestaria (Descriptor Nº 78)](#DESCRIPTOR78), Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

[Principio de capacidad económica (Descriptor Nº 84)](#DESCRIPTOR84), Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 5.

[Principio de congruencia (Descriptor Nº 667)](#DESCRIPTOR667), Sentencia [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), f. 2.

[Principio de conservación de la ley (Descriptor Nº 534)](#DESCRIPTOR534),

 Doctrina constitucional, Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 7.

Principio de constitucionalidad véase [Sujeción de los poderes públicos a la Constitución](#DESCRIPTORALFABETICO372)

[Principio de contradicción (Descriptor Nº 668)](#DESCRIPTOR668), Sentencias [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), ff. 2 a 4; [142/2011](#SENTENCIA_2011_142), ff. 1, 2, 3, 4; [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 5; [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), f. 5.

 Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

[Principio de especialidad en la aplicación de la orden europea de detención y entrega (Descriptor Nº 713)](#DESCRIPTOR713), Sentencia [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), f. 3.

[Principio de estabilidad presupuestaria (Descriptor Nº 79)](#DESCRIPTOR79), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 8, 9, 10, 11; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), ff. 4, 5; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 4 a 8.

 Autos [108/2011](#AUTO_2011_108); [160/2011](#AUTO_2011_160).

[Principio de igualdad (Descriptor Nº 350)](#DESCRIPTOR350), Sentencias [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 4; [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), f. 3.

[Principio de inalterabilidad de las listas electorales (Descriptor Nº 100)](#DESCRIPTOR100), Sentencia [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

[Principio de inmediación (Descriptor Nº 669)](#DESCRIPTOR669), Sentencias [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), ff. 2 a 4; [142/2011](#SENTENCIA_2011_142), ff. 1, 2, 3, 4; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), ff. 3 a 5; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), ff. 2, 3.

[Principio de interdicción de la arbitrariedad (Descriptor Nº 352)](#DESCRIPTOR352), Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 9.

 Auto [137/2011](#AUTO_2011_137).

[Principio de jerarquía normativa (Descriptor Nº 353)](#DESCRIPTOR353), Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 4; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 2.

 Auto [104/2011](#AUTO_2011_104).

[Principio de lealtad constitucional (Descriptor Nº 354)](#DESCRIPTOR354), Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 8, 9.

[Principio de lealtad institucional (Descriptor Nº 355)](#DESCRIPTOR355), Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 2, 8.

[Principio de legalidad (Descriptor Nº 356)](#DESCRIPTOR356), Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 4 a 7.

[Principio de legalidad penal (Descriptor Nº 357)](#DESCRIPTOR357), Sentencia [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), ff. 8, 9.

[Principio de legalidad sancionadora (Descriptor Nº 363)](#DESCRIPTOR363), Sentencias [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 4 a 7; [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), ff. 2, 4.

[Principio de publicidad procesal (Descriptor Nº 670)](#DESCRIPTOR670), Sentencia [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), ff. 2 a 4.

[Principio de seguridad jurídica (Descriptor Nº 367)](#DESCRIPTOR367), Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 9, VP I; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 5.

 Auto [147/2011](#AUTO_2011_147).

[Principio de suficiencia financiera (Descriptor Nº 66)](#DESCRIPTOR66), Sentencias [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 11, 12, 13; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 1; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 7; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 12; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 14, 15; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 8; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), f. 8.

[Principio de taxatividad en el ámbito sancionador (Descriptor Nº 358)](#DESCRIPTOR358), Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 4 a 7.

[Principio de territorialidad (Descriptor Nº 20)](#DESCRIPTOR20), Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), f. 5.

[Principio de tipicidad (Descriptor Nº 359)](#DESCRIPTOR359), Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 4 a 7.

[Principio de unidad económica (Descriptor Nº 69)](#DESCRIPTOR69), Sentencia [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), ff. 8 a 10.

[Principio democrático (Descriptor Nº 370)](#DESCRIPTOR370), Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 7, 9; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 5; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 2.

[Principio dispositivo del régimen autonómico (Descriptor Nº 5)](#DESCRIPTOR5), Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 6, 7.

Principio favor actionis véase [Principio *pro actione*](#DESCRIPTORALFABETICO671)

[Principio](#DESCRIPTOR361) *[non bis in idem](#DESCRIPTOR361)* [(Descriptor Nº 361)](#DESCRIPTOR361), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 16.

 Doctrina constitucional, Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 16.

[Principio](#DESCRIPTOR671) *[pro actione](#DESCRIPTOR671)* [(Descriptor Nº 671)](#DESCRIPTOR671), Sentencias [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), f. 4; [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 3, VP; [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), ff. 3, 4.

 Doctrina constitucional, Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), f. 3, VP.

[Principios constitucionales (Descriptor Nº 347)](#DESCRIPTOR347), Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 7, 9; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 5; [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 3; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 2.

[Principios de mérito y capacidad (Descriptor Nº 309)](#DESCRIPTOR309), Sentencia [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 3.

Prioridad de la jurisdicción penal véase [Preferencia de la jurisdicción penal](#DESCRIPTORALFABETICO611)

[Prisión de treinta años (Descriptor Nº 549)](#DESCRIPTOR549), Auto [112/2011](#AUTO_2011_112).

[Prisión provisional en procedimiento de orden europea de detención y entrega (Descriptor Nº 714)](#DESCRIPTOR714), Sentencia [132/2011](#SENTENCIA_2011_132), ff. 1, 2, 3, 4, 5.

[Procedimiento administrativo común (Descriptor Nº 561)](#DESCRIPTOR561), Sentencia [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), f. 7.

[Procedimiento administrativo sancionador (Descriptor Nº 408)](#DESCRIPTOR408), Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), ff. 1, 3, 5.

[Procedimiento de conciliación civil (Descriptor Nº 681)](#DESCRIPTOR681), Sentencia [155/2011](#SENTENCIA_2011_155), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

Procedimiento hipotecario véase [Proceso de ejecución hipotecaria](#DESCRIPTORALFABETICO683)

[Procedimiento legislativo (Descriptor Nº 322)](#DESCRIPTOR322), Sentencia [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), VP I.

[Procedimiento legislativo de urgencia (Descriptor Nº 326)](#DESCRIPTOR326), Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 10; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), ff. 2, 4.

[Proceso contencioso-administrativo (Descriptor Nº 686)](#DESCRIPTOR686), Sentencia [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

[Proceso contencioso-electoral (Descriptor Nº 689)](#DESCRIPTOR689), Sentencias [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), ff. 1 a 4; [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), f. 2.

[Proceso de ejecución hipotecaria (Descriptor Nº 683)](#DESCRIPTOR683), Auto [113/2011](#AUTO_2011_113).

[Proceso de impugnación de disposiciones autonómicas (Descriptor Nº 234)](#DESCRIPTOR234), Auto [160/2011](#AUTO_2011_160).

Proceso de impugnación de disposiciones de las Comunidades Autónomas véase [Proceso de impugnación de disposiciones autonómicas](#DESCRIPTORALFABETICO234)

Proceso de impugnación de disposiciones sin fuerza de ley de las Comunidades Autónomas véase [Proceso de impugnación de disposiciones autonómicas](#DESCRIPTORALFABETICO234)

[Procesos selectivos en la función pública (Descriptor Nº 452)](#DESCRIPTOR452), Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 4 a 6, 8.

[Proclamación de candidatos electos (Descriptor Nº 102)](#DESCRIPTOR102), Sentencias [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), f. 2; [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), f. 6; [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), f. 3.

[Prolongación de la detención preventiva (Descriptor Nº 703)](#DESCRIPTOR703), Sentencia [180/2011](#SENTENCIA_2011_180), ff. 4, 5.

Promoción de funcionarios véase [Promoción interna](#DESCRIPTORALFABETICO453)

[Promoción de viviendas de protección pública (Descriptor Nº 600)](#DESCRIPTOR600), Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

[Promoción interna (Descriptor Nº 453)](#DESCRIPTOR453), Sentencia [175/2011](#SENTENCIA_2011_175), ff. 4 a 6, 8.

[Pronunciamiento preventivo (Descriptor Nº 291)](#DESCRIPTOR291), Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 4.

[Proporcionalidad de las sanciones administrativas (Descriptor Nº 412)](#DESCRIPTOR412), Sentencia [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 4.

Protección de datos de carácter personal véase [Derecho a la protección de datos personales](#DESCRIPTORALFABETICO132)

Protección de datos personales véase [Derecho a la protección de datos personales](#DESCRIPTORALFABETICO132)

[Protección de la calidad del suministro de energía eléctrica (Descriptor Nº 424)](#DESCRIPTOR424), Sentencia [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), ff. 1 a 11.

[Protección de los montes (Descriptor Nº 484)](#DESCRIPTOR484), Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

[Protección del medio ambiente (Descriptor Nº 485)](#DESCRIPTOR485), Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7.

 Auto [114/2011](#AUTO_2011_114).

[Protección frente a los riesgos en una sociedad tecnológicamente avanzada (Descriptor Nº 185)](#DESCRIPTOR185), Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), f. 9.

[Protección judicial de la intimidad de los menores (Descriptor Nº 554)](#DESCRIPTOR554), Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), ff. 3 a 5.

[Prueba de cargo (Descriptor Nº 720)](#DESCRIPTOR720), Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 3; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 20 a 22; [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), ff. 3 a 5.

[Prueba de cargo suficiente (Descriptor Nº 722)](#DESCRIPTOR722), Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 8.

Prueba de indicios véase [Prueba indiciaria](#DESCRIPTORALFABETICO641)

[Prueba documental (Descriptor Nº 634)](#DESCRIPTOR634), Sentencia [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 4.

[Prueba ilícita (Descriptor Nº 636)](#DESCRIPTOR636), Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 4; [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), f. 8, VP.

[Prueba independiente de una intervención telefónica ilícita (Descriptor Nº 639)](#DESCRIPTOR639), Sentencia [128/2011](#SENTENCIA_2011_128), f. 2.

[Prueba indiciaria (Descriptor Nº 641)](#DESCRIPTOR641), Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), ff. 6, 9, 10; [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), ff. 14, 23; [133/2011](#SENTENCIA_2011_133), f. 5.

Prueba indirecta véase [Prueba indiciaria](#DESCRIPTORALFABETICO641)

[Prueba penal (Descriptor Nº 715)](#DESCRIPTOR715), Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), f. 4; [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), ff. 3, 4.

[Prueba pericial documentada (Descriptor Nº 642)](#DESCRIPTOR642), Sentencia [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), ff. 2, 6.

[Prueba testifical (Descriptor Nº 643)](#DESCRIPTOR643), Sentencia [174/2011](#SENTENCIA_2011_174), ff. 3 a 5.

Publicidad de las actuaciones judiciales véase [Principio de publicidad procesal](#DESCRIPTORALFABETICO670)

[Publicidad de las normas jurídicas (Descriptor Nº 542)](#DESCRIPTOR542), Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 2.

[Puntos de conexión para el ejercicio de competencias autonómicas (Descriptor Nº 19)](#DESCRIPTOR19), Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), ff. 5, 6.

R

[Readmisión de trabajadores (Descriptor Nº 597)](#DESCRIPTOR597), Auto [178/2011](#AUTO_2011_178).

Reclamación previa al contencioso electoral véase [Reclamación previa ante la Junta electoral](#DESCRIPTORALFABETICO691)

[Reclamación previa ante la Junta electoral (Descriptor Nº 691)](#DESCRIPTOR691), Sentencia [125/2011](#SENTENCIA_2011_125), f. 2.

[Recurso de aclaración (Descriptor Nº 672)](#DESCRIPTOR672),

 Alcance, Sentencia [123/2011](#SENTENCIA_2011_123), ff. 3, 4.

Recurso de amparo contra actos del Congreso de los Diputados véase [Recurso de amparo contra actos parlamentarios](#DESCRIPTORALFABETICO275)

Recurso de amparo contra actos del Senado véase [Recurso de amparo contra actos parlamentarios](#DESCRIPTORALFABETICO275)

[Recurso de amparo contra actos parlamentarios (Descriptor Nº 275)](#DESCRIPTOR275), Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10.

Recurso de amparo contra actos sin fuerza de ley de los órganos legislativos véase [Recurso de amparo contra actos parlamentarios](#DESCRIPTORALFABETICO275)

[Recurso de amparo electoral (Descriptor Nº 286)](#DESCRIPTOR286), Sentencias [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 2, 4; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 4; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 4.

 Autos [134/2011](#AUTO_2011_134); [135/2011](#AUTO_2011_135); [136/2011](#AUTO_2011_136); [137/2011](#AUTO_2011_137); [138/2011](#AUTO_2011_138); [139/2011](#AUTO_2011_139); [140/2011](#AUTO_2011_140); [141/2011](#AUTO_2011_141); [142/2011](#AUTO_2011_142); [144/2011](#AUTO_2011_144); [145/2011](#AUTO_2011_145); [146/2011](#AUTO_2011_146); [147/2011](#AUTO_2011_147); [155/2011](#AUTO_2011_155).

[Recurso de amparo mixto (Descriptor Nº 269)](#DESCRIPTOR269), Sentencias [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), f. 2; [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 3; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 2, 3.

[Recurso de apelación penal (Descriptor Nº 723)](#DESCRIPTOR723), Sentencias [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), ff. 1, 2, 3, 4; [142/2011](#SENTENCIA_2011_142), ff. 1, 2, 3, 4; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), ff. 3, 7.

[Recurso de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 258)](#DESCRIPTOR258), Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 2; [134/2011](#SENTENCIA_2011_134), f. 2; [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), f. 2; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 2; [139/2011](#SENTENCIA_2011_139), f. 4; [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 2; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 3; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 3; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 3; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 3; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 3; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 3; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 3; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 3; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 3; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 3; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 3.

 Autos [148/2011](#AUTO_2011_148); [150/2011](#AUTO_2011_150).

[Recurso de súplica contra providencias de inadmisión del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 227)](#DESCRIPTOR227), Auto [165/2011](#AUTO_2011_165).

[Reducción de retribuciones (Descriptor Nº 451)](#DESCRIPTOR451), Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

[Reducciones salariales (Descriptor Nº 596)](#DESCRIPTOR596), Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [115/2011](#AUTO_2011_115).

[Reforma constitucional (Descriptor Nº 371)](#DESCRIPTOR371), Sentencias [157/2011](#SENTENCIA_2011_157), f. 3; [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), ff. 2, 4; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), ff. 2, 4; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), ff. 2, 4; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), ff. 2, 3; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), ff. 2, 4; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), ff. 2, 4; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), ff. 2, 4; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), ff. 2, 4; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), ff. 2, 4; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), ff. 2, 4; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), ff. 2, 4.

[Régimen disciplinario militar (Descriptor Nº 440)](#DESCRIPTOR440), Sentencias [177/2011](#SENTENCIA_2011_177), ff. 1, 2, 3, 4, 5; [202/2011](#SENTENCIA_2011_202), ff. 1, 2, 3, 4.

[Régimen económico de la Seguridad Social (Descriptor Nº 587)](#DESCRIPTOR587), Sentencia [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 13.

[Régimen económico del sector eléctrico (Descriptor Nº 423)](#DESCRIPTOR423), Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 12; [148/2011](#SENTENCIA_2011_148), f. 9.

[Régimen local (Descriptor Nº 384)](#DESCRIPTOR384), Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 8.

Registro corporal véase [Registro personal](#DESCRIPTORALFABETICO707)

[Registro de domicilio independiente de una intervención telefónica ilícita (Descriptor Nº 640)](#DESCRIPTOR640), Sentencia [128/2011](#SENTENCIA_2011_128), f. 2.

[Registro personal (Descriptor Nº 707)](#DESCRIPTOR707), Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), VP.

[Registro policial (Descriptor Nº 706)](#DESCRIPTOR706), Sentencia [173/2011](#SENTENCIA_2011_173), ff. 6, 7, VP.

[Reglamento del Senado (Descriptor Nº 341)](#DESCRIPTOR341), Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 4, 5.

[Reglamentos (Descriptor Nº 532)](#DESCRIPTOR532), Sentencias [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8; [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 2.

[Reglamentos parlamentarios (Descriptor Nº 340)](#DESCRIPTOR340), Sentencias [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), ff. 2, 4; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 4, 5.

Reingreso en la empresa véase [Readmisión de trabajadores](#DESCRIPTORALFABETICO597)

[Relaciones internacionales (Descriptor Nº 500)](#DESCRIPTOR500), Sentencias [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), f. 10; [138/2011](#SENTENCIA_2011_138), f. 4.

[Repercusión socioeconómica del asunto (Descriptor Nº 281)](#DESCRIPTOR281), Sentencia [183/2011](#SENTENCIA_2011_183), ff. 1, 2.

[Representación de intereses sociales (Descriptor Nº 397)](#DESCRIPTOR397), Sentencia [118/2011](#SENTENCIA_2011_118), ff. 3, 5.

[Requerimiento de incompetencia (Descriptor Nº 233)](#DESCRIPTOR233), Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), f. 2; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), f. 2.

[Requisito de edad (Descriptor Nº 552)](#DESCRIPTOR552), Sentencias [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), ff. 2, 4.

[Requisitos de las candidaturas electorales (Descriptor Nº 96)](#DESCRIPTOR96), Auto [147/2011](#AUTO_2011_147).

[Requisitos formales de la normativa básica (Descriptor Nº 512)](#DESCRIPTOR512), Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), ff. 5, 7, VP.

[Requisitos materiales de la normativa básica (Descriptor Nº 513)](#DESCRIPTOR513), Sentencia [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), ff. 5, 6, VP.

[Reserva de ley (Descriptor Nº 543)](#DESCRIPTOR543), Sentencias [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), ff. 4, 7; [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 4 a 7; [146/2011](#SENTENCIA_2011_146), f. 3; [147/2011](#SENTENCIA_2011_147), f. 3; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), ff. 5, 6.

 Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

 Doctrina constitucional, Sentencia [121/2011](#SENTENCIA_2011_121), f. 2.

[Reserva de plazas para discapacitados (Descriptor Nº 455)](#DESCRIPTOR455), Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), ff. 1, 2, 4, 6.

[Resolución fundada en Derecho (Descriptor Nº 156)](#DESCRIPTOR156),

 Vulnerado, Sentencias [182/2011](#SENTENCIA_2011_182), ff. 3 a 5; [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 6.

[Resoluciones judiciales vinculantes para otros órganos judiciales (Descriptor Nº 678)](#DESCRIPTOR678), Sentencia [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), f. 6.

[Responsabilidad civil (Descriptor Nº 570)](#DESCRIPTOR570), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10, VP.

[Responsabilidad financiera (Descriptor Nº 80)](#DESCRIPTOR80), Sentencias [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 9; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 11; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 15; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 15.

[Responsabilidad patrimonial de las Administraciones públicas (Descriptor Nº 572)](#DESCRIPTOR572), Sentencias [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 11; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 15.

Responsabilidad patrimonial del Estado véase [Responsabilidad patrimonial de las Administraciones públicas](#DESCRIPTORALFABETICO572)

[Responsabilidad penal de directivos y representantes (Descriptor Nº 573)](#DESCRIPTOR573), Sentencia [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 6, 7.

[Responsabilidad por incumplimiento del Derecho de la Unión Europea (Descriptor Nº 499)](#DESCRIPTOR499), Sentencias [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 9; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 11; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 15.

[Retribuciones de empleados públicos (Descriptor Nº 450)](#DESCRIPTOR450), Autos [115/2011](#AUTO_2011_115); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

Retribuciones de personal véase [Retribuciones de empleados públicos](#DESCRIPTORALFABETICO450)

Retribuciones en el sector público véase [Retribuciones de empleados públicos](#DESCRIPTORALFABETICO450)

[Retroactividad de normas tributarias (Descriptor Nº 533)](#DESCRIPTOR533), Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 5.

[Revisión del grado de invalidez (Descriptor Nº 584)](#DESCRIPTOR584), Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), f. 7.

[Revocación de sentencia absolutoria (Descriptor Nº 728)](#DESCRIPTOR728), Sentencias [135/2011](#SENTENCIA_2011_135), ff. 1, 2, 3, 4; [142/2011](#SENTENCIA_2011_142), ff. 1, 2, 3, 4; [154/2011](#SENTENCIA_2011_154), ff. 3, 7.

[Robo (Descriptor Nº 473)](#DESCRIPTOR473), Auto [112/2011](#AUTO_2011_112).

Ruido véase [Contaminación acústica](#DESCRIPTORALFABETICO482)

S

[Sanciones administrativas (Descriptor Nº 411)](#DESCRIPTOR411), Sentencia [144/2011](#SENTENCIA_2011_144), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

[Sanciones parlamentarias (Descriptor Nº 342)](#DESCRIPTOR342), Sentencia [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), ff. 2, 4.

[Sanidad (Descriptor Nº 574)](#DESCRIPTOR574), Sentencias [158/2011](#SENTENCIA_2011_158), ff. 10, 11; [207/2011](#SENTENCIA_2011_207), ff. 4, 5, 8.

[Satisfacción extraprocesal de la pretensión (Descriptor Nº 680)](#DESCRIPTOR680), Auto [159/2011](#AUTO_2011_159).

Secreto del sumario véase [Secreto sumarial](#DESCRIPTORALFABETICO708)

[Secreto sumarial (Descriptor Nº 708)](#DESCRIPTOR708), Sentencia [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 3, 4.

[Secretos oficiales (Descriptor Nº 460)](#DESCRIPTOR460), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 9.

[Seguridad Social (Descriptor Nº 578)](#DESCRIPTOR578), Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), ff. 4, 5.

Selección de funcionarios véase [Procesos selectivos en la función pública](#DESCRIPTORALFABETICO452)

[Senado (Descriptor Nº 339)](#DESCRIPTOR339), Sentencias [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10; [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), ff. 4, 6; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 2; [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 4, 5.

[Separación legal (Descriptor Nº 431)](#DESCRIPTOR431), Sentencia [190/2011](#SENTENCIA_2011_190), f. 4.

[Servicios públicos de empleo (Descriptor Nº 588)](#DESCRIPTOR588), Sentencia [194/2011](#SENTENCIA_2011_194), f. 2.

[Servicios públicos de salud (Descriptor Nº 589)](#DESCRIPTOR589), Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 6, 7, 9.

Servicios sanitarios véase [Servicios públicos de salud](#DESCRIPTORALFABETICO589)

[Silencio administrativo positivo (Descriptor Nº 562)](#DESCRIPTOR562), Sentencia [149/2011](#SENTENCIA_2011_149), f. 5.

[Singularidades de las leyes de presupuestos (Descriptor Nº 524)](#DESCRIPTOR524), Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 3.

 Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [184/2011](#AUTO_2011_184).

[Sistema de financiación (Descriptor Nº 58)](#DESCRIPTOR58), Sentencia [204/2011](#SENTENCIA_2011_204), ff. 2, 5 a 9.

[Sistema de fuentes (Descriptor Nº 528)](#DESCRIPTOR528), Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 4; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 2.

Sistema retributivo véase [Retribuciones de empleados públicos](#DESCRIPTORALFABETICO450)

[Situación de extraordinaria y urgente necesidad (Descriptor Nº 509)](#DESCRIPTOR509), Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 4 a 8, VP.

 Autos [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180); [184/2011](#AUTO_2011_184).

[Solicitud de información entre Administraciones públicas (Descriptor Nº 313)](#DESCRIPTOR313), Sentencia [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 16.

[STC 86/2005 (Descriptor Nº 731)](#DESCRIPTOR731), Auto [121/2011](#AUTO_2011_121).

[STC 195/2009 (Descriptor Nº 732)](#DESCRIPTOR732), Auto [186/2011](#AUTO_2011_186).

Subsanabilidad de infracciones procesales véase [Subsanación de defectos procesales](#DESCRIPTORALFABETICO619)

[Subsanación de defectos procesales (Descriptor Nº 619)](#DESCRIPTOR619), Auto [155/2011](#AUTO_2011_155).

[Subsanación de irregularidades en las candidaturas electorales (Descriptor Nº 95)](#DESCRIPTOR95), Sentencias [162/2011](#SENTENCIA_2011_162), ff. 4 a 6; [163/2011](#SENTENCIA_2011_163), ff. 10 a 12; [164/2011](#SENTENCIA_2011_164), ff. 7, 8; [165/2011](#SENTENCIA_2011_165), f. 3; [166/2011](#SENTENCIA_2011_166), ff. 3, 4; [167/2011](#SENTENCIA_2011_167), ff. 3, 4; [168/2011](#SENTENCIA_2011_168), ff. 3, 4; [169/2011](#SENTENCIA_2011_169), f. 7; [170/2011](#SENTENCIA_2011_170), f. 7; [171/2011](#SENTENCIA_2011_171), ff. 2, 3; [172/2011](#SENTENCIA_2011_172), ff. 2, 3.

[Subsunción de hechos probados (Descriptor Nº 632)](#DESCRIPTOR632), Sentencia [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), ff. 8, 9.

[Subvenciones a entes locales (Descriptor Nº 433)](#DESCRIPTOR433), Sentencia [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 7, 8.

[Subvenciones a partidos políticos (Descriptor Nº 434)](#DESCRIPTOR434), Sentencia [200/2011](#SENTENCIA_2011_200), f. 1.

[Subvenciones públicas (Descriptor Nº 432)](#DESCRIPTOR432), Sentencias [156/2011](#SENTENCIA_2011_156), ff. 3, 4, 6, 7; [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), ff. 7, 8; [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), ff. 5, 6, 7.

[Suelo urbanizable (Descriptor Nº 489)](#DESCRIPTOR489), Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

 Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

[Sujeción de los poderes públicos a la Constitución (Descriptor Nº 372)](#DESCRIPTOR372), Sentencias [185/2011](#SENTENCIA_2011_185), f. 4; [186/2011](#SENTENCIA_2011_186), f. 4; [187/2011](#SENTENCIA_2011_187), f. 4; [188/2011](#SENTENCIA_2011_188), f. 3; [189/2011](#SENTENCIA_2011_189), f. 4; [195/2011](#SENTENCIA_2011_195), f. 4; [196/2011](#SENTENCIA_2011_196), f. 4; [197/2011](#SENTENCIA_2011_197), f. 4; [198/2011](#SENTENCIA_2011_198), f. 4; [199/2011](#SENTENCIA_2011_199), f. 4; [203/2011](#SENTENCIA_2011_203), f. 4.

[Suspensión cautelar de resoluciones civiles (Descriptor Nº 207)](#DESCRIPTOR207), Auto [111/2011](#AUTO_2011_111).

[Suspensión cautelar de resoluciones judiciales (Descriptor Nº 206)](#DESCRIPTOR206), Auto [158/2011](#AUTO_2011_158).

[Suspensión cautelar de sentencias civiles (Descriptor Nº 208)](#DESCRIPTOR208), Auto [158/2011](#AUTO_2011_158).

[Suspensión cautelar de sentencias penales (Descriptor Nº 209)](#DESCRIPTOR209),

 Doctrina constitucional, Auto [112/2011](#AUTO_2011_112).

 No suspende, Auto [112/2011](#AUTO_2011_112).

[Suspensión cautelar urgente (Descriptor Nº 210)](#DESCRIPTOR210), Auto [111/2011](#AUTO_2011_111).

[Suspensión de disposiciones de las Comunidades Autónomas (Descriptor Nº 212)](#DESCRIPTOR212), Autos [107/2011](#AUTO_2011_107); [108/2011](#AUTO_2011_108); [114/2011](#AUTO_2011_114); [160/2011](#AUTO_2011_160); [161/2011](#AUTO_2011_161); [181/2011](#AUTO_2011_181); [183/2011](#AUTO_2011_183).

[Suspensión de la ejecución del acto que origina el amparo (Descriptor Nº 203)](#DESCRIPTOR203), Auto [111/2011](#AUTO_2011_111).

[Suspensión de la ejecución hipotecaria (Descriptor Nº 685)](#DESCRIPTOR685), Sentencia [191/2011](#SENTENCIA_2011_191), ff. 4, 5, 7.

[Suspensión de leyes estatales (Descriptor Nº 218)](#DESCRIPTOR218), Auto [132/2011](#AUTO_2011_132).

[Suspensión de plazos procesales (Descriptor Nº 665)](#DESCRIPTOR665), Sentencia [141/2011](#SENTENCIA_2011_141), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

[Sustitución de multa por expulsión de extranjero (Descriptor Nº 414)](#DESCRIPTOR414), Sentencia [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), ff. 1, 4.

[Sustitución de pena privativa de libertad por expulsión de extranjero (Descriptor Nº 550)](#DESCRIPTOR550), Auto [185/2011](#AUTO_2011_185).

T

[Técnica legislativa (Descriptor Nº 544)](#DESCRIPTOR544), Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136), f. 3, VP II; [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 2.

[Tenencia ilícita de armas (Descriptor Nº 474)](#DESCRIPTOR474), Auto [112/2011](#AUTO_2011_112).

[Teoría general de los derechos fundamentales (Descriptor Nº 183)](#DESCRIPTOR183), Sentencias [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), ff. 5, 6; [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), VP I.

 Autos [101/2011](#AUTO_2011_101); [115/2011](#AUTO_2011_115).

[Terminación del proceso judicial (Descriptor Nº 679)](#DESCRIPTOR679), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 5.

 Auto [151/2011](#AUTO_2011_151).

[Término de comparación inidóneo (Descriptor Nº 117)](#DESCRIPTOR117), Autos [146/2011](#AUTO_2011_146); [179/2011](#AUTO_2011_179); [180/2011](#AUTO_2011_180).

[Término inicial de la detención preventiva (Descriptor Nº 704)](#DESCRIPTOR704), Sentencia [180/2011](#SENTENCIA_2011_180), f. 6.

[Territorialización de partidas presupuestarias (Descriptor Nº 75)](#DESCRIPTOR75), Sentencias [159/2011](#SENTENCIA_2011_159), f. 7; [178/2011](#SENTENCIA_2011_178), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

[Terrorismo (Descriptor Nº 475)](#DESCRIPTOR475), Sentencia [128/2011](#SENTENCIA_2011_128), f. 1.

[Tiendas de conveniencia (Descriptor Nº 403)](#DESCRIPTOR403), Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), ff. 2, 4.

[Titularidad de los derechos fundamentales (Descriptor Nº 186)](#DESCRIPTOR186), Sentencia [206/2011](#SENTENCIA_2011_206), f. 2.

[Titularidad de oficinas de farmacia (Descriptor Nº 576)](#DESCRIPTOR576), Sentencias [117/2011](#SENTENCIA_2011_117), ff. 2, 5; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), ff. 3, 4.

[Titularidad del derecho al permiso de maternidad (Descriptor Nº 595)](#DESCRIPTOR595), Sentencia [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 4.

[Tráfico (Descriptor Nº 598)](#DESCRIPTOR598), Sentencia [193/2011](#SENTENCIA_2011_193), ff. 4 a 6.

[Tramitación de proyectos de ley (Descriptor Nº 328)](#DESCRIPTOR328), Sentencia [119/2011](#SENTENCIA_2011_119), ff. 4, 5.

[Tramitación parlamentaria (Descriptor Nº 327)](#DESCRIPTOR327), Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 4.

[Trámite de audiencia (Descriptor Nº 625)](#DESCRIPTOR625), Sentencias [145/2011](#SENTENCIA_2011_145), f. 3; [181/2011](#SENTENCIA_2011_181), ff. 3, 4; [192/2011](#SENTENCIA_2011_192), f. 3.

[Trámite de audiencia a las partes defectuoso (Descriptor Nº 248)](#DESCRIPTOR248), Autos [104/2011](#AUTO_2011_104); [184/2011](#AUTO_2011_184).

Trámite de audiencia en cuestión de inconstitucionalidad véase [Audiencia previa a las partes](#DESCRIPTORALFABETICO236)

[Tratamiento diferenciado en prestaciones de la Seguridad Social (Descriptor Nº 119)](#DESCRIPTOR119), Sentencia [205/2011](#SENTENCIA_2011_205), ff. 4, 5.

[Tratamiento legal diferenciado (Descriptor Nº 120)](#DESCRIPTOR120), Sentencias [152/2011](#SENTENCIA_2011_152), f. 4; [161/2011](#SENTENCIA_2011_161), f. 4.

[Tribunal de Cuentas (Descriptor Nº 299)](#DESCRIPTOR299), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 10, VP.

[Tributos (Descriptor Nº 85)](#DESCRIPTOR85), Sentencias [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 5; [184/2011](#SENTENCIA_2011_184), ff. 4, 5, 6.

U

[Urbanismo (Descriptor Nº 487)](#DESCRIPTOR487), Sentencia [137/2011](#SENTENCIA_2011_137), VP.

 Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

[Usos del suelo (Descriptor Nº 496)](#DESCRIPTOR496), Auto [181/2011](#AUTO_2011_181).

V

[Valencia (Descriptor Nº 742)](#DESCRIPTOR742), Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

[Validez de votos (Descriptor Nº 92)](#DESCRIPTOR92), Sentencia [124/2011](#SENTENCIA_2011_124), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

[Valor constitucional de la doctrina del Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Descriptor Nº 504)](#DESCRIPTOR504), Sentencia [150/2011](#SENTENCIA_2011_150), ff. 8, 9.

[Valoración conjunta de la prueba (Descriptor Nº 650)](#DESCRIPTOR650), Sentencia [126/2011](#SENTENCIA_2011_126), f. 22.

[Valoración de la prueba (Descriptor Nº 644)](#DESCRIPTOR644), Sentencias [111/2011](#SENTENCIA_2011_111), ff. 4, 6, 9, 10; [127/2011](#SENTENCIA_2011_127), ff. 6, 7; [128/2011](#SENTENCIA_2011_128), ff. 4, 5.

[Valoración de la prueba en segunda instancia (Descriptor Nº 651)](#DESCRIPTOR651), Sentencia [153/2011](#SENTENCIA_2011_153), f. 3.

[Vicios en el procedimiento legislativo (Descriptor Nº 329)](#DESCRIPTOR329), Sentencia [176/2011](#SENTENCIA_2011_176), f. 4.

Vida familiar véase [Convivencia familiar](#DESCRIPTORALFABETICO426)

Violencia terrorista véase [Terrorismo](#DESCRIPTORALFABETICO475)

[Voto particular concurrente (Descriptor Nº 295)](#DESCRIPTOR295), Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136); [150/2011](#SENTENCIA_2011_150).

 Auto [186/2011](#AUTO_2011_186).

[Voto particular, formulado uno (Descriptor Nº 296)](#DESCRIPTOR296), Sentencias [126/2011](#SENTENCIA_2011_126); [133/2011](#SENTENCIA_2011_133); [137/2011](#SENTENCIA_2011_137); [155/2011](#SENTENCIA_2011_155); [156/2011](#SENTENCIA_2011_156); [173/2011](#SENTENCIA_2011_173); [183/2011](#SENTENCIA_2011_183).

 Autos [113/2011](#AUTO_2011_113); [183/2011](#AUTO_2011_183); [186/2011](#AUTO_2011_186).

[Votos particulares, formulados dos (Descriptor Nº 297)](#DESCRIPTOR297), Sentencias [136/2011](#SENTENCIA_2011_136); [150/2011](#SENTENCIA_2011_150).

Z

[Zonas turísticas (Descriptor Nº 599)](#DESCRIPTOR599), Sentencia [140/2011](#SENTENCIA_2011_140), f. 3.