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1. SENTENCIAS: STC 1/2012 A STC 138/2012

[• Pleno. SENTENCIA 1/2012, de 13 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22708" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 71-2001.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de Andalucía en relación con diversos preceptos del Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre, de modificación del Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, de evaluación de impacto ambiental.

Síntesis Analítica: Límites a los decretos-leyes, distribución de competencias en materia de medio ambiente: nulidad del precepto que remite al reglamento la regulación del procedimiento de evaluación ambiental de determinados proyectos. Voto particular.

Resumen: Un real decreto-ley modifica la regulación legal del procedimiento de evaluación de impacto ambiental, que incorpora las Directivas 85/337/CEE y 97/11/CE. La transposición de dichas normas de Derecho de la Unión Europea fue realizada superado el plazo de tres años, lo que motivó que la Comisión Europea promoviera sendas demandas contra el Reino de España por su incumplimiento.

Se estima parcialmente el recurso. La sentencia considera que concurre extraordinaria y urgente necesidad por el retraso de la transposición de las directivas y los dos procedimientos promovidos por la Comisión Europea contra el Reino de España por su incumplimiento, apreciando además que subsiste la finalidad de alcanzar los objetivos ambientales. Sin embargo, declara inconstitucional el precepto que remite a un futuro reglamento la regulación del procedimiento en materia de impacto ambiental.

En relación al resto de preceptos competenciales impugnados se desestima la inconstitucionalidad reiterando la doctrina de la STC 13/1998, en virtud de la cual la evaluación de impacto ambiental de las obras y proyectos autorizados por el Estado, corresponde al propio Estado.

[• Pleno. SENTENCIA 2/2012, de 13 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22710" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 30-2002.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 2 de Las Palmas de Gran Canaria en relación con la disposición transitoria segunda de la Ley del Parlamento de Canarias 6/1997, de 4 de julio, de coordinación de policías locales.

Síntesis Analítica: Competencias sobre bases del régimen estatutario de la función pública y seguridad pública: nulidad del precepto legal autonómico que establece una dispensa de titulación para la promoción interna de los policías locales (STC 175/2011).

Resumen: El Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 2 de Las Palmas de Gran Canaria plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 4 de enero de 2002, acompañando Auto de planteamiento de la cuestión de 5 de diciembre de 2001, en relación con la disposición transitoria segunda de la Ley del Parlamento de Canarias 6/1997, de 4 de julio, de coordinación de policías locales.

[• Pleno. SENTENCIA 3/2012, de 13 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22711" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 4346-2003.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 7 de Sevilla en relación con la disposición transitoria cuarta de la Ley del Parlamento de Andalucía 13/2001, de 11 de diciembre, de coordinación de las policías locales.

Síntesis Analítica: Competencias sobre bases del régimen estatutario de la función pública y seguridad pública: nulidad del precepto legal autonómico que establece una dispensa de titulación para la promoción interna de los policías locales (STC 175/2011).

Resumen: El Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 7 de Sevilla plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 2 de julio de 2003, acompañando Auto de planteamiento de la cuestión de 24 de junio de 2003, en relación con la disposición transitoria cuarta de la Ley del Parlamento de Andalucía 13/2001, de 11 de diciembre, de coordinación de las policías locales por su posible contradicción con los arts. 149.1.18 y 149.1.30 CE.

[• Pleno. SENTENCIA 4/2012, de 13 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22712" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 1836-2005.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 2 de Córdoba en relación con el apartado segundo de la disposición transitoria primera de la Ley del Parlamento de Andalucía 13/2001, de 11 de diciembre, de coordinación de policías locales.

Síntesis Analítica: Competencias sobre bases del régimen estatutario de la función pública y seguridad pública: nulidad del precepto legal autonómico que establece una dispensa de titulación para la promoción interna de los policías locales (STC 175/2011).

Resumen: El Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 2 de Córdoba plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 16 de marzo de 2005, acompañando Auto de planteamiento de la cuestión de 22 de febrero de 2005, en relación con la disposición transitoria primera, apartado 2 de la Ley del Parlamento de Andalucía 13/2001, de 11 de diciembre, de coordinación de policías locales, por posible vulneración del art. 149.1.18 y 30 CE.

[• Pleno. SENTENCIA 5/2012, de 17 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22714" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 1121-1999.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Gobierno de la Generalitat de Cataluña en relación con diversas resoluciones del Ministerio de Fomento por las que se imponen sanciones y medidas cautelares por la utilización de frecuencias radioeléctricas sin autorización administrativa.

Síntesis Analítica: Competencias sobre telecomunicaciones y medios de comunicación social: nulidad de las resoluciones estatales que vulneran las potestades autonómicas de inspección y sanción de emisiones de televisión local sin título habilitante.

Resumen: El Ministerio de Fomento impuso sanciones a cinco emisoras ubicadas en la Comunidad Autónoma de Cataluña por emitir sin la correspondiente licencia y, además, sancionó a una de éstas por producir interferencias perjudiciales a otros servicios de telecomunicación.

La Sentencia anula las resoluciones del Ministerio de Fomento que sancionan la emisión sin el debido título administrativo, y por el contrario, desestima la sanción impuesta a una de estas emisoras en lo relativo a la producción de interferencias perjudiciales a otros servicios de telecomunicación. Es competencia exclusiva del Estado la regulación de la telecomunicación (art. 149.1.21 CE). Sin embargo, el Estado y la Comunidad Autónoma ostentan la competencia compartida de ordenación del sector de medios de comunicación, en la que sólo corresponde al Estado dictar las reglas básicas y la Comunidad Autónoma asume el desarrollo legislativo y la función ejecutiva (art. 149.1.27 CE). De acuerdo con esta distribución de competencias, la Generalitat de Cataluña al poseer la competencia principal para el otorgamiento de las concesiones de emisoras, también le corresponde de forma accesoria la potestad ejecutiva de inspeccionar, controlar y, en su caso, sancionar a las emisoras clandestinas que utilizan frecuencias careciendo de autorización administrativa.

[• Pleno. SENTENCIA 6/2012, de 18 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22715" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 2799-1998.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Gobierno de la Generalitat de Cataluña en relación con las órdenes del Consejero de Educación y Cultura de la Diputación General de Aragón de 8 de agosto de 1997 y 10 de febrero de 1998, relativas al ejercicio del derecho de retracto respecto de determinados bienes procedentes del Monasterio de Sigena.

Síntesis Analítica: Competencias en materia de patrimonio histórico: prevalencia del título competencial correspondiente a la Generalitat de Cataluña; nulidad de las resoluciones impugnadas. Votos particulares.

Resumen: La Generalitat de Cataluña impugna que el Gobierno aragonés haya ejercido el derecho de retracto sobre unos bienes histórico-artísticos para encargarse de su conservación. A raíz de un incendio que tuvo lugar en 1936, los bienes, originarios del Monasterio de Sigena, sito en Aragón, fueron trasladados por su propietaria, la Orden de San Juan de Jerusalén, a Cataluña, donde la Generalitat procedió a su adquisición en 1983 y, desde 1993, a su protección.

El Tribunal declara prevalente la competencia de la Generalitat. En este caso, el orden constitucional establecido por el bloque de constitucionalidad atribuye a las dos Comunidades Autónomas la competencia exclusiva en materia de protección de patrimonio histórico y cultural, de forma que el ejercicio del derecho de retracto por parte del Gobierno de Aragón condicionaría el ejercicio e invadiría las competencias que estatutariamente tiene asumidas la Generalitat para garantizar la protección de los bienes controvertidos. Por ello, el Tribunal concluye que ese ejercicio del derecho de retracto que pretendía ejecutar el Gobierno aragonés para recuperar el patrimonio ubicado fuera de su territorio supone un ejercicio extralimitado de una competencia con menoscabo para la Generalitat de Cataluña, a quien corresponde ejercer la competencia sobre bienes culturales que, con independencia del lugar de origen, se hallan en su territorio en adecuadas condiciones de conservación.

Así, el Tribunal rechaza su pretendida falta de jurisdicción y entiende que el conflicto de competencia es el cauce adecuado para resolver la controversia planteada. Según su doctrina, existe vicio de incompetencia no sólo si la parte actora reclama una competencia propia que es ejercida por otro sin ser titular de la misma, sino también si el demandante alega que otro titular de una misma competencia la ha ejercido extralimitándose y lesionando su ámbito de atribuciones.

[• Pleno. SENTENCIA 7/2012, de 18 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22716" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 3547-1999.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Presidente del Gobierno en relación con diversos preceptos de la Ley del Parlamento de Canarias 9/1999, de 13 de mayo, de ordenación del territorio de Canarias.

Síntesis Analítica: Competencias en materia de administración de justicia, ordenación del territorio y medio ambiente: atribución de la presidencia de un órgano autonómico a un magistrado de lo contencioso-administrativo vulnerando la competencia estatal sobre administración de justicia; nulidad parcial de los preceptos legales autonómicos que establecen un régimen sancionador no acorde con la normativa básica de protección ambiental.

Resumen: La ley canaria de ordenación del territorio de 1999 tipifica, entre otras infracciones administrativas, la destrucción o alteración de la flora y la fauna silvestre, los vertidos y la utilización de productos químicos y sustancias biológicas que dañen los espacios naturales protegidos. Además crea una comisión de valoraciones de Canarias, competente para fijar el justiprecio expropiatorio, atribuyendo su presidencia a un magistrado de lo contencioso–administrativo.

La Sentencia estima el recurso en su mayor parte. Declara inconstitucional la atribución de la presidencia de un órgano autonómico a un magistrado porque la regulación de las funciones desempeñadas por jueces y magistrados, así como de sus atribuciones extrajudiciales, corresponde al Estado en virtud de su competencia exclusiva en materia de administración de justicia. Asimismo la Sentencia declara inconstitucionales los preceptos que establecen las cuantías de las multas para aquellas infracciones ambientales que tanto la normativa estatal, como la autonómica, consideran muy graves. Al establecer unas sanciones pecuniarias sustancialmente inferiores a las previstas por la normativa básica —ahora la Ley de patrimonio natural y biodiversidad de 2007—, estos preceptos rebajan el nivel de protección por aquélla dispensado, vulnerando la competencia estatal en materia de protección del medio ambiente. El Tribunal afirma que la modificación, en el año 2000, del precepto que atribuye a un magistrado la presidencia de la comisión de valoraciones de Canarias no determina la pérdida sobrevenida del objeto del recurso porque se trata de una controversia puramente competencial y persiste el interés en determinar la competencia controvertida.

[• Pleno. SENTENCIA 8/2012, de 18 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22713" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 2194-2002.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Presidente del Gobierno en relación con diversos preceptos de la Ley de las Cortes de Castilla-La Mancha, 8/2001, de 28 de junio, para la ordenación de las instalaciones de radiocomunicación en Castilla-La Mancha.

Síntesis Analítica: Competencias en materia de telecomunicaciones, control del espacio aéreo, ordenación del territorio, sanidad y protección del medio ambiente, principio de legalidad sancionadora: nulidad de los preceptos legales autonómicos que obligan a los operadores a incorporar las mejoras tecnológicas que vayan apareciendo y contribuyan a reducir los niveles de emisión de los sistemas radiantes y sancionan su incumplimiento; interpretación de preceptos legales.

Resumen: La Ley de la Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha regula las infraestructuras de radiocomunicación, especialmente, la ordenación y planificación de las antenas de telefonía móvil, así como el impacto ambiental, visual y urbanístico que éstas producen. Se controvierten preceptos relativos a la obligación impuesta a los operadores de mantener las instalaciones en las condiciones idóneas de seguridad, estabilidad y conservación así como de incorporar las mejoras tecnológicas necesarias al fin de reducir las emisiones radioeléctricas; pero también aquellos referentes al ámbito de aplicación excluido de la Ley: la aprobación del plan territorial de despliegue de red y el uso compartido de las infraestructuras.

El Tribunal desestima el recurso en su mayor parte, declarando inconstitucional y nulas las dos primeras obligaciones antes señaladas. La sentencia indica que es un supuesto de concurrencia de competencias de varios entes sobre un mismo espacio físico, contraponiéndose un título sectorial (telecomunicaciones) y títulos transversales u horizontales (ordenación del territorio, protección del medio ambiente), entrando también en juego otro título sectorial como es el de la sanidad. Se recuerda que es el Estado quien tiene potestad para determinar, en materia de sanidad, los niveles tolerables de emisiones. Por tanto, las Comunidades Autónomas no pueden alterar esos estándares, ni imponer a los operadores una obligación de incorporar nuevas tecnologías para lograr una minimización de las emisiones, no sólo porque ello resulte contrario a las bases establecidas por el Estado, sino también porque de esa forma se vulnerarían las competencias legítimas del Estado en materia de telecomunicaciones. Asimismo, es competencia exclusiva del Estado establecer las correspondientes infracciones y sanciones, sin que pueda la Comunidad Autónoma entrar en su regulación, pues la titularidad de la potestad sancionadora va pareja con la competencia sustantiva de que se trate, en este caso, radiocomunicaciones.

Sin embargo, el resto de preceptos impugnados quedan dentro de las competencias de la Comunidad Autónoma. El Pleno declara que, en relación con la omisión de la referencia a las instalaciones de telecomunicaciones afectas al sistema de navegación aérea (sobre las cuales el Estado cuenta con título competencial específico), tal omisión sólo puede interpretarse como un simple olvido y que por consiguiente, el silencio no elimina ni las competencias estatales ni afecta al sistema de navegación aérea. Y en lo que al uso compartido de las infraestructuras respecta, no puede entenderse que exista intromisión competencial, dado que la propia legislación estatal incorpora hoy una regulación atinente a la concurrencia y distribución de las competencias, la cual otorga a la Administración autonómica la potestad para negociar acuerdos dirigidos a la compartición de las infraestructuras.

[• Pleno. SENTENCIA 9/2012, de 18 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22709" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 1490-2010.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 2 de Alicante en relación con el párrafo tercero del art. 73.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local.

Síntesis Analítica: Igualdad en el ejercicio de las funciones representativas: validez del precepto legal que regula los derechos económicos y políticos de los concejales no adscritos; nombramiento para cargos relacionados con el gobierno y administración del municipio que no forma parte del núcleo esencial de las funciones representativas de los concejales. Voto particular.

Resumen: Se cuestiona la constitucionalidad del precepto de la Ley reguladora de las bases de régimen local que dispone que los derechos económicos y políticos de los miembros no adscritos no podrán ser superiores a los que les hubiesen correspondido de permanecer en el grupo de procedencia. Ello se plantea al hilo de la negativa para poder designar a los representantes no adscritos como miembros de la Junta de Gobierno Local y Teniente Alcalde, por parte del Alcalde, cuando no ostentaran dicha condición antes de abandonar el grupo municipal, a diferencia del resto de concejales de la corporación que sí pueden desempeñar dichos cargos.

Se declara la constitucionalidad del precepto impugnado. Según doctrina del Tribunal, entre las funciones que pertenecen al núcleo inherente a la función representativa que corresponde a los miembros de una corporación local se encuentran las de participar en la actividad de control del gobierno y en las deliberaciones del pleno de la corporación, votar en los asuntos sometidos a votación en éste órgano y obtener la información necesaria para poder ejercer las anteriores. Sin embargo, el nombramiento para cargos relacionados con el gobierno y la administración del municipio no se integra en ese núcleo esencial de las funciones representativas del concejal, razón por la cual el Tribunal rechaza la inconstitucionalidad del precepto impugnado. La medida cuestionada se adopta en el marco de una serie de disposiciones para frenar el transfuguismo, entre las que se encuentra la creación legal de la figura de concejales no adscritos, correspondiendo a las leyes fijar y ordenar los derechos y atribuciones que a ellos correspondan.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 10/2012, de 30 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22719" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 8533-2005.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Alejandro Rojas Llamas en relación con las Sentencias de la Audiencia Provincial de Barcelona y de un Juzgado de Primera Instancia de Barcelona que desestimaron su demanda de reclamación de cantidad.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (acceso a la justicia): apreciación indebida de la excepción de cosa juzgada material respecto de la alegación de nulidad de una obligación pecuniaria sobre la que no se habían pronunciado las resoluciones judiciales dictadas en un proceso ejecutivo previo.

Resumen: La mercantil Slogan Madrid S.A., impuso a uno de sus directivos la suscripción de un pagaré como condición para poder firmar el finiquito. Cuando aquélla interpuso un juicio ejecutivo cambiario contra él, éste adujo la inexistencia de la obligación principal, así como la falta absoluta de obligación de fianza garantizada por aquel pagaré. Sin embargo, se dictó sentencia rechazando la oposición del ejecutado. En consecuencia, el recurrente de amparo presentó una demanda en juicio declarativo ordinario, en la que pretendía la nulidad de la obligación pecuniaria garantizada con su fianza personal y solidaria. Las Sentencias impugnadas apreciaron la excepción de cosa juzgada material respecto del juicio ejecutivo cambiario anterior.

El Tribunal estima el recurso basándose en la doctrina sentada en las SSTC 5/2009 y 71/2010, relativas a las implicaciones de la declaración judicial del óbice procesal de cosa juzgada sobre el derecho de acceso a la jurisdicción. En ellas se recogen los supuestos en los que la fijación de la concurrencia de identidad subjetiva y objetiva de procesos, que impide decidir sobre el fondo, es susceptible de control por vía del recurso de amparo. Una de esas situaciones es la declaración de la excepción de cosa juzgada en casos en que la pretensión formulada por el demandante haya quedado imprejuzgada en el primer proceso por entender el órgano judicial correspondiente que el asunto debía ser resuelto en otro tipo de procedimiento. El presente caso es subsumible en ese supuesto, ya que las Sentencias que resolvieron el proceso ejecutivo cambiario no entraron a resolver las excepciones oponibles del recurrente, al considerarse inadecuada la vía procedimental seguida por el ejecutado para hacer valer sus derechos. Así, el Tribunal concluye que se ha vulnerado el derecho a la tutela judicial efectiva en su vertiente de acceso a la jurisdicción, pues las resoluciones dictadas en el proceso declarativo ordinario posterior, que estiman indebidamente la excepción de cosa juzgada material, impidieron un pronunciamiento de fondo sobre la pretensión de nulidad de la obligación ejercida en el proceso.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 11/2012, de 30 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22721" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 11278-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por Comadex, S.A., en relación con los Autos de la Audiencia Provincial de Alicante y de un Juzgado de Primera Instancia de Denia que rechazaron su solicitud de incoación de expediente de jurisdicción voluntaria de ofrecimiento de pago y consignación de la parte pendiente de abono de un crédito hipotecario.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (resolución fundada en Derecho): resoluciones dictadas por distintos órganos judiciales en instancias sucesivas de un mismo proceso cuya diferente motivación jurídica no es fruto de un error fáctico ni incoherente.

Resumen: Una empresa a la que se le había adjudicado una finca en un procedimiento hipotecario solicitó la incoación de expediente de jurisdicción voluntaria de ofrecimiento de pago y consignación de la parte pendiente del crédito. El Juzgado de Primera instancia denegó la solicitud, declarando el sobreseimiento del expediente de consignación judicial, por falta de ofrecimiento de pago a los acreedores e indeterminación del acreedor real. La Audiencia Provincial confirmó el rechazo, aunque con distinta fundamentación, al considerar que había un único acreedor que no se había negado a recibir el pago.

El Tribunal desestima el amparo porque las resoluciones controvertidas no vulneran el derecho a la tutela judicial efectiva de la empresa recurrente, en su vertiente de derecho a una resolución motivada. La discrepancia en las motivaciones jurídicas de dichas resoluciones no es consecuencia de un error fáctico, ya que lo hechos fueron examinados por los órganos judiciales sin confusión, sino de una distinta valoración jurídica de los mismos. Tampoco puede apreciarse incoherencia en las motivaciones, ya que el órgano judicial de apelación no tiene por qué motivar su decisión ateniéndose a los mismos datos que tuvo en cuenta el de primera instancia, sino en función de lo pedido por las partes, que es distinto en las dos instancias del proceso. Se inadmite el recurso de amparo en relación con la alegada incongruencia de la resolución de la Audiencia Provincial porque, al no haberse interpuesto incidente de nulidad de actuaciones, no se agotó la vía judicial previa.

[• Sala Primera. SENTENCIA 12/2012, de 30 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22722" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4821-2009, 4829-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovidos por Canal Mundo Producciones Audiovisuales, S.A., y por Televisión Autonómica Valenciana, S.A., frente a la Sentencia de la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo que las condenó a abonar una indemnización por infracción de los derechos a la intimidad y a la propia imagen.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración del derecho a la libre información: reportaje grabado con cámara oculta.

Resumen: La televisión autonómica valenciana emitió un reportaje, producido por Canal Mundo Producciones, en el que se utilizaban imágenes obtenidas mediante cámara oculta. El canal de televisión y la productora fueron condenados por intromisión a la intimidad y vulneración del derecho a la propia imagen.

Se desestima el recurso de amparo interpuesto. El Tribunal considera ilegítimo el uso de cámaras ocultas y las declara constitucionalmente prohibidas, aun cuando la información que se obtenga con ellas sea de relevancia pública. El carácter oculto de esa técnica de investigación periodística supone una vulneración del derecho a la propia imagen y a la intimidad personal pues es precisamente ese carácter oculto lo que la convierte en ilegítima, dado que la utilización de cámaras ocultas se basa en un engaño o ardid que el periodista despliega simulando una identidad oportuna según el contexto, para provocar y registrar subrepticiamente declaraciones que quizá no hubiera logrado al presentarse con su verdadera identidad. Añade que, incluso en los casos donde la noticia fuese veraz y contase con la relevancia pública de lo investigado, bases fundamentales de la libertad de información, el método de la cámara oculta queda fuera de los límites constitucionales, puesto que existen formas y métodos menos lesivos para realizar la misma investigación. Destaca, además, que ese sistema, que se usa para poder acceder a un ámbito reservado de la persona afectada con la finalidad de grabar su comportamiento, impide que el filmado pueda ejercer su legítimo poder de exclusión frente a dicha grabación, oponiéndose a su realización y posterior publicación.

La sentencia recoge la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, haciéndose eco de la teoría de la expectativa razonable. De este modo, concluye que la conversación mantenida en un lugar específicamente ordenado a asegurar la discrecionalidad de lo hablado -en este caso concreto una consulta profesional- pertenece al ámbito de la intimidad.

[• Sala Primera. SENTENCIA 13/2012, de 30 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22724" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4264-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por Repsol Comercial de Productos Petrolíferos, S.A., en relación con las Sentencias de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo y del Tribunal Superior de Justicia de las Illes Balears que desestimaron su recurso sobre liquidación del impuesto autonómico sobre instalaciones que inciden en el medio ambiente.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley y a la tutela judicial efectiva: desestimación de la pretensión anulatoria de la liquidación del impuesto en aplicación de los criterios legales y jurisprudenciales sobre los límites de impugnación de las providencias de apremio y de los efectos de la declaración de inconstitucionalidad de la ley autonómica reguladora del tributo por la STC 289/2000.

Resumen: Se impugna la Sentencia del Tribunal Supremo de 30 de octubre de 2009, así como el posterior Auto que la confirma, que rechaza la declaración de nulidad de la liquidación tributaria solicitada por Repsol, por considerar que no cabe alegar, con motivo de la impugnación de la providencia de apremio, cuestiones relativas a la nulidad de pleno derecho de los actos de liquidación, si por entonces ya son firmes.

Se deniega el amparo solicitado. La Sentencia recurrida se justifica en una interpretación razonable de la legalidad ordinaria y de la jurisprudencia aplicable en relación con la impugnación de las providencias de apremio y la posibilidad de interponer frente a ellas posibles causas de nulidad de pleno derecho relativas a las liquidaciones originarias. La STC 289/2000 limitaba la revisión del impuesto sobre instalaciones que inciden en el medio ambiente a las resoluciones que no habían adquirido firmeza, al haber sido impugnadas en tiempo y forma y no haber recaído todavía una resolución administrativa o judicial firme sobre las mismas, al tiempo de su publicación en el “Boletín Oficial del Estado”. Por otra parte, la resolución judicial impugnada se funda en una interpretación razonable y motivada del régimen legal en materia de práctica de la notificación y sigue la doctrina sobre notificaciones a personas jurídicas, en las que no es necesario que se identifique a la persona que la recibe, basta con que en el correspondiente acuse de recibido conste el sello de la empresa. En este caso, la notificación de la liquidación tributaria que se realizó a Repsol fue correcta y al tiempo de la publicación de la STC 289/2000 era un acto de liquidación firme, por lo que no cabía la posibilidad de revisión del impuesto permitida por la misma. Por lo tanto, tampoco cabe apreciar la infracción del derecho a la tutela judicial efectiva, sin indefensión, que se denuncia.

[• Sección Cuarta. SENTENCIA 14/2012, de 6 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22727" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 3251-2007.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Luis Peña Domingo y don Juan José Moreno Alonso frente a las Sentencias dictadas por el Tribunal Superior de Justicia de Madrid y un Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid que desestimaron su demanda contra el Ayuntamiento de Majadahonda sobre concejales declarados miembros no adscritos a ningún grupo municipal.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a participar en los asuntos públicos: STC 20/2011.

Resumen: Don José Luis Peña Domingo y don Juan José Moreno Alonso interponen recurso de amparo, presentado el 11 de abril de 2007, contra la Sentencia de 29 de septiembre de 2006 del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Madrid recaída en el procedimiento de protección de derechos fundamentales núm. 1-2006, y contra la Sentencia de 22 de febrero de 2007 de la Sección Novena de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid por la que se desestima el recurso de apelación núm. 561-2006 interpuesto contra la anterior.

[• Sala Primera. SENTENCIA 15/2012, de 13 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22758" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 3313-2007.

Síntesis Descriptiva: Promovido por doña Estrella Gil Díaz y otras personas en relación con el Auto de un Juzgado de lo Mercantil de Palma que dejaba sin efecto su intervención como parte en la sección de calificación de un concurso de acreedores.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (acceso a la justicia): resolución judicial que, soslayando las previsiones legales, deniega la personación en la pieza de calificación a quienes, por ser trabajadores de la empresa concursada, ostentan un interés legítimo.

Resumen: Un juzgado de lo mercantil dicta Auto que deniega la condición de parte a los trabajadores de la empresa en concurso, concretamente en la sección de calificación del concurso y, además, acuerda anular cualquier intervención en condición de parte que previamente se hubiera admitido a los trabajadores.

Se concede el amparo por vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva en su vertiente de acceso al proceso. El Tribunal recuerda que los órganos judiciales tienen la obligación constitucional de interpretar con amplitud las fórmulas que las leyes procesales utilicen en orden a la atribución de legitimación activa para acceder a los procesos judiciales y, sin embargo, el Auto recurrido soslaya la previsiones del ordenamiento que declara que quien ha acreditado poseer un interés legítimo en el procedimiento pueda personarse en el mismo , ya que la limitación de la actuación de los recurrentes a la fase ulterior del contradictorio constituye una interpretación judicial que se aparta de la previsión legal y restringe de forma reprochable constitucionalmente el derecho de acceso a la jurisdicción.

[• Sala Primera. SENTENCIA 16/2012, de 13 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22759" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2477-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Raúl Cebrián Díaz en relación con las Sentencias de la Audiencia Provincial de Zaragoza y de un Juzgado de lo Penal de Zaragoza que le condenaron por un delito de quebrantamiento de medida cautelar.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la presunción de inocencia: condena penal impuesta sin concurrir el presupuesto típico al haber decaído la medida cautelar.

Resumen: El recurrente en amparo fue condenado por un delito de quebrantamiento de medida cautelar de alejamiento impuesta en una causa en la que ya se había dictado Sentencia absolutoria, que nada decía sobre la subsistencia de dicha orden de alejamiento.

Se otorga el amparo por vulneración del derecho a la presunción de inocencia del condenado. Las sentencias impugnadas han considerado hecho probado que la orden de alejamiento estaba vigente cuando el demandante se presentó en el lugar de trabajo de su excompañera, ya que la sentencia absolutoria no era firme y el silencio de la misma sobre la medida concreta venía a corroborar dicho punto. Sin embargo, el Tribunal señala que la argumentación utilizada por los órganos judiciales intervinientes viene a ligar de manera no justificada la falta de firmeza de la sentencia absolutoria con la prórroga del alejamiento, realizando una interpretación inaceptable desde la perspectiva constitucional. El art. 69 de la Ley de medidas de protección integral contra la violencia de género, determina que las medidas cautelares podrán mantenerse tras la sentencia definitiva y durante la tramitación de los eventuales recursos que correspondiesen, en cuyo caso, deberá hacerse constar en la sentencia el mantenimiento de tales medidas. Dentro de las medidas a las que se refiere dicho precepto se incluye la orden de alejamiento impuesta al recurrente y por sentencia “definitiva” debe entenderse la Sentencia dictada en la instancia y por lo tanto, es evidente que la ausencia de mención expresa sobre el mantenimiento de la medida cautelar en la Sentencia absolutoria conlleva la finalización de la vigencia de dicha medida en el momento en que tal Sentencia fue dictada. Así, la falta de este pronunciamiento por parte del Juzgado determina el decaimiento de la referida medida de protección y, por ello, su pérdida de eficacia.

[• Sala Primera. SENTENCIA 17/2012, de 13 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22760" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 9894-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por Canal Mundo Producciones Audiovisuales, S.A., en relación con las Sentencias de la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo, de la Audiencia Provincial de Madrid y de un Juzgado de Primera Instancia de Madrid que la condenaron a abonar una indemnización por intromisión en el derecho a la propia imagen.

Síntesis Analítica: Alegada vulneración del derecho a la libre información (reportaje con cámara oculta): recurso de amparo extemporáneo al haberse planteado un incidente de nulidad de actuaciones manifiestamente improcedente.

Resumen: La cadena de televisión TeleMadrid emitió en su programa “Investigación TV” un reportaje, producido por Canal Mundo Producciones, en el que se utilizaba la técnica de cámaras ocultas. El director del programa y la productora fueron condenados por intromisión en el derecho a la propia imagen.

Se inadmite el recurso de amparo planteado dado que su interposición fue extemporánea. El Tribunal declara que no ha lugar al incidente de nulidad de actuaciones interpuesto, en la medida que la vulneración del derecho a la libertad de información fue denunciada en las dos instancias previas. Por conexión directa con la improcedencia de incidente de nulidad de actuaciones planteado, la interposición del recurso de amparo resulta extemporánea, dado que el plazo que media entre la notificación de la Sentencia del Tribunal Supremo y la presentación del recurso excede los treinta días previstos en el artículo 44.2 LOTC.

La Sentencia matiza el criterio del ATC 200/2010, de 21 de diciembre, donde el Tribunal consideró que era necesario el incidente de nulidad de actuaciones porque la queja de vulneración de la libertad de expresión, que el recurrente traía en amparo, era atribuible al Tribunal Supremo, que por primera vez estimaba la lesión del derecho al honor.

[• Sala Primera. SENTENCIA 18/2012, de 13 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22761" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 111-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por la Generalitat Valenciana en relación con la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo que declaró haber lugar al recurso de casación formulado frente a la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana desestimatoria de la impugnación del decreto autonómico de ordenación de las zonas periféricas de protección del sistema de zonas húmedas del sur de Alicante.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (resolución fundada en Derecho): imposibilidad de reparar la lesión que se denuncia al hacer referencia a un reglamento autonómico que ya había sido declarado nulo por Sentencia que había ganado firmeza al momento de dictarse la resolución judicial impugnada.

Resumen: Una empresa mercantil interpuso recurso contencioso-administrativo contra el decreto de la Generalitat Valenciana, relativo a la conservación de los espacios naturales de la zona sur alicantina. El Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana desestimó el recurso. En una resolución casada por el Tribunal Supremo se anuló el mencionado decreto y se revocó la sentencia del Superior.

El Tribunal Constitucional desestima el recurso de amparo, puesto que el recurso de casación había quedado sobrevenidamente desprovisto de objeto, porque en dos fallos firmes del Tribunal Supremo y anteriores a la sentencia impugnada, ya se había anulado el decreto de la Generalitat Valenciana objeto de este litigio. El Tribunal reitera que el recurso de amparo no es la vía idónea para decidir sobre la constitucionalidad de un criterio interpretativo de la norma, sino que su función es precisar si se han vulnerado derechos o libertades fundamentales invocados por el demandante.

[• Pleno. SENTENCIA 19/2012, de 15 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22762" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 1046-1999.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por 89 Diputados del Grupo Parlamentario Socialista en el Congreso de los Diputados en relación con diversos preceptos de la Ley 40/1998, de 9 de diciembre, del impuesto sobre la renta de las personas físicas y otras normas tributarias.

Síntesis Analítica: Principios de interdicción de la arbitrariedad y seguridad jurídica, igualdad, progresividad y capacidad económica en materia tributaria, supletoriedad del Derecho estatal: inconstitucionalidad del requisito de la convivencia en la reducción por el mínimo familiar por descendientes.

Resumen: La ley del impuesto sobre la renta de las personas físicas de 1998 regulaba, entre otros aspectos, la renta disponible gravada por el impuesto y el concepto de mínimo personal y familiar, el tratamiento fiscal de determinados rendimientos, ganancias y pérdidas patrimoniales, el régimen de determinadas compensaciones y devoluciones así como las condiciones de la cesión de este tributo del Estado a las Comunidades Autónomas.

Se declara inconstitucional la atribución del derecho a la reducción por gastos de mantenimiento de los descendientes (mínimo familiar por descendientes) exclusivamente a los progenitores que conviven con ellos, desestimando la impugnación de la Ley en relación con los demás preceptos cuestionados. Esta previsión normativa no se ajusta al fin perseguido —la protección económica de la familia— y viola el principio de igualdad al excluir de su aplicación, sin que exista razón alguna que lo justifique, a aquellos contribuyentes que prestan asistencia económica a sus hijos sin convivir con ellos.

No es inconstitucional la aplicación de las deducciones personales sobre la base imponible —y no sobre la cuota— para el cómputo de la renta disponible y del mínimo personal y familiar de los contribuyentes, porque se trata de una medida que persigue el fin legítimo de la salvaguarda de un mínimo vital no sometido a tributación. El efecto regresivo de esta medida no es contrario al principio de progresividad del art. 31.1 CE: éste se proclama en relación con el sistema tributario en su conjunto, teniendo cabida tributos no progresivos, siempre y cuando no menoscaben la progresividad del sistema.

La Sentencia rechaza el vicio de inconstitucionalidad de los preceptos que regulan los rendimientos derivados de prestaciones de seguros privados –otorgándoles un tratamiento más favorable al de las rentas irregulares–, la tributación a tipo fijo de las ganancias y pérdidas patrimoniales y la exclusión de la consideración de renta en especie de las primas satisfechas por el empresario a las entidades aseguradoras para la cobertura de la enfermedad del trabajador. La Sentencia afirma que no es posible realizar, en ninguno de estos tres supuestos, un juicio de igualdad en relación con las situaciones que los recurrentes pretenden comparar, porque se trata de supuestos no homogéneos. Además, las medidas en cuestión responden a finalidades razonables y legítimas, cuales son incentivar el ahorro a largo plazo y activar el mercado de capitales.

Asimismo, el Tribunal rechaza que sea inconstitucional el límite del 10 por 100 para la valoración de la renta en especie consistente en la utilización de vivienda por razón de cargo o empleo, por entender que dicho límite respeta el principio de capacidad económica ya que, además de otorgar un trato más igualitario a los trabajadores, responde a la finalidad legítima de impedir que se desnaturalice la valoración de las rentas en especie.

En relación con el régimen de las compensaciones por deducciones en adquisición y arrendamiento de vivienda, el Tribunal afirma que el diferente tratamiento otorgado en razón de la fecha en que los contribuyentes adquirieron o alquilaron su vivienda no vulnera el principio de igualdad. Este principio ampara la igualdad ante la ley, sin impedir que a través de cambios normativos se ofrezca un tratamiento desigual a lo largo del tiempo. El precepto en cuestión tampoco vulnera el principio de seguridad jurídica, al remitir a la ley de presupuestos generales del Estado la regulación del procedimiento y condiciones para el disfrute de las compensaciones: la técnica de la remisión no produce por sí misma incertidumbre, en tanto que, como ha ocurrido en el caso en cuestión, la norma remitida integre el espacio normativo dejado por la norma remitente.

El principio de seguridad jurídica es respetado también por la disposición que prevé un nuevo procedimiento para las devoluciones tributarias de aquellos contribuyentes que no están obligados a declarar: se trata de una disposición clara en sus términos y precisa en su contenido y efectos que no produce confusión o duda alguna.

Finalmente, el Tribunal desestima el recurso en relación con los preceptos que regulan la escala y la cuota autonómica o complementaria del impuesto. En primer lugar, porque la condición de tributo cedido no ha sido atribuida al IRPF por la ley impugnada, sino por la Ley Orgánica 3/1996, respetándose los requisitos constitucionalmente exigidos en materia de cesión de tributos del Estado a las Comunidades Autónomas. Además, no puede apreciarse una alteración del concepto constitucional de tributo cedido, al haberse realizado únicamente una concreción de su contenido que no altera los rasgos definidores del mismo. Asimismo, la aplicación de la tarifa estatal complementaria de modo supletorio a la autonómica no vulnera el art. 149.3 CE. El Estado es el titular de la competencia exclusiva en materia de cesión de tributos a las Comunidades Autónomas y éstas pueden asumir el ejercicio de algunas de las facultades que la integran: la normativa estatal es de aplicación hasta que no se produzca el efectivo ejercicio de dichas facultades. Por último, la modificación del IRPF realizada por la ley impugnada no ha afectado en modo alguno las facultades de las Comunidades Autónomas para regular las deducciones en el impuesto, ya que éstas operan exclusivamente sobre la parte del tributo efectivamente cedido, independientemente de la restructuración operada en el impuesto.

[• Pleno. SENTENCIA 20/2012, de 16 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22764" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 647-2004.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 8 de A Coruña en relación con el apartado segundo del art. 35.Siete de la Ley 53/2002, de 30 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social.

Síntesis Analítica: Derecho a la tutela judicial sin indefensión: constitucionalidad del precepto legal que supedita la tramitación de las demandas presentadas por personas jurídicas con ánimo de lucro sujetas al impuesto sobre sociedades y que superen una determinada facturación anual al abono de la tasa por el ejercicio de la potestad jurisdiccional en el orden civil.

Resumen: Se discute la constitucionalidad de las tasas judiciales que la Ley 53/2002 impone a las personas jurídicas con ánimo de lucro para la tramitación de sus demandas en el orden civil. La cuestión se suscita en un proceso surgido por la interposición por parte de una aseguradora de una demanda de juicio declarativo verbal en reclamación de cantidad. Dado que la demandante no pagó la tasa exigida dentro del plazo legal concedido por el precepto ahora cuestionado, el Secretario Judicial no dio curso a la demanda y el Juzgado plantea la cuestión como determinante para admitir o no la demanda.

El Tribunal se basa en la doctrina sentada en la STC 141/1988 para desestimar la cuestión de inconstitucionalidad. El derecho de acceso a la justicia regulado en el art. 24.1 CE es prestacional y de configuración legal, de forma que el legislador podrá imponer limitaciones que serán válidas en la medida en que, respetando el contenido esencial del principio pro actione y dirigidas a preservar otros derechos, bienes o intereses constitucionalmente protegidos, guarden alguna relación con el objeto y la finalidad del proceso. Por otro lado, según la doctrina del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, la imposición de tasas judiciales sólo sería inconstitucional si éstas resultasen tan elevadas que impidieran u obstaculizaran en la práctica el acceso a la justicia. En el caso, el precepto cuestionado establece el pago de tributos cuyo hecho imponible está directamente relacionado con la función jurisdiccional, ya que se trata de someter a entidades mercantiles con un elevado volumen de facturación al pago de unos tributos que gravan los procesos del orden civil donde se controvierten derechos de contenido económico. Además, la imposición de esa carga económica persigue un fin vinculado al proceso mismo, esto es, financiar los gastos generados por la actividad jurisdiccional que conlleva juzgar esas demandas que libremente han decidido presentar dichas personas jurídicas en defensa de sus derechos e intereses legítimos. Así, el Tribunal concluye que la limitación impuesta por la norma legal enjuiciada consistente en el condicionamiento de la tramitación de la demanda de juicio declarativo al pago de las tasas judiciales fijadas por la Ley 53/2002 es válida.

Distingue de la doctrina de la STC 141/1988 e incorpora la jurisprudencia de la STEDH Kreuz contra Polonia, de 19 de junio de 2001, y del Auto O´Limo contra España, de 24 de noviembre de 2009.

[• Pleno. SENTENCIA 21/2012, de 16 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22765" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 5394-2006.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 1 de Arenys de Mar, respecto del art. 43.1 de la Ley del Parlamento de Cataluña 9/1998, de 15 de julio, del Código de familia.

Síntesis Analítica: Distribución de competencias sobre legislación procesal: nulidad del precepto legal autonómico que permite la acumulación de la acción de división de cosa común en los procedimientos de nulidad, separación o divorcio para los matrimonios en régimen de separación de bienes. Voto particular.

Resumen: Se impugna una norma catalana que establece la posibilidad de que los cónyuges sujetos al régimen económico matrimonial de separación de bienes ejerzan simultáneamente la acción de disolución del vínculo matrimonial y la de división de cosa común respecto de los bienes que tengan pro indiviso, en los procedimientos de separación, divorcio o nulidad.

El Tribunal declara la inconstitucionalidad de la norma autonómica impugnada. Para ello, aplica la doctrina sentada en las SSTC 83/1986 y 47/2004, relativas a la distribución de competencias sobre legislación procesal entre el Estado y las Comunidades Autónomas.

En ellas, se establece que las normas procesales autonómicas promulgadas como excepción al Derecho común deben cumplir una serie de exigencias para ajustarse al orden constitucional de competencias establecido por el art. 149.1.6 CE, que permite la introducción de innovaciones procesales autonómicas que inevitablemente se deduzcan de las particularidades del derecho sustantivo de las Comunidades Autónomas. Así, la existencia de normas autonómicas específicas en el orden procesal debe justificarse en la necesidad de dar respuesta a reclamaciones jurídicas sustantivas derivadas de la singular realidad social de la Comunidad Autónoma. De esta forma, ha de existir una conexión directa entre la especialidad procesal regulada por la norma autonómica y las particularidades del Derecho sustantivo autonómico al que pertenece que justifique la necesidad de la innovación procesal introducida, correspondiendo al legislador autonómico acreditar dicha relación de necesidad. En el caso, la norma catalana impugnada permite la acumulación de acciones sólo en el supuesto de la separación de bienes, que es el régimen económico-matrimonial preferente en el ordenamiento jurídico catalán. Sin embargo, el Tribunal señala que la preferencia por ese régimen concreto no supone la existencia de una realidad social diferente a la de otros territorios con Derecho civil propio. Por ello, dado que no existe una singularidad del Derecho especial catalán que justifique la necesidad de la norma procesal cuestionada, el Tribunal concluye que ésta no respeta el orden constitucional de distribución de competencias.

Aplica la doctrina sentada en las SSTC 83/1986 y 47/2004.

[• Pleno. SENTENCIA 22/2012, de 16 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22766" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 1301-2007.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Consejo de Gobierno de la Comunidad Autónoma de Madrid en relación con el Real Decreto 1301/2006, de 10 de noviembre, por el que se establecen las normas de calidad y seguridad para la donación, la obtención, la evaluación, el procesamiento, la preservación, el almacenamiento y la distribución de células y tejidos humanos y se aprueban las normas de coordinación y funcionamiento para su uso en humanos.

Síntesis Analítica: Competencias en materia de sanidad: validez de los preceptos reglamentarios estatales que excluyen el carácter lucrativo para los establecimientos de tejidos, someten a plazos las autorizaciones administrativas, introducen un régimen de inspección periódica de esos establecimientos y regulan la recogida, custodia e intercambio de información.

Resumen: El Gobierno de la Comunidad de Madrid impugna algunos preceptos del reglamento estatal que regula los sistemas de control de los procesos que se suceden desde la obtención de las células y tejidos humanos hasta su implantación, las condiciones que deben reunir los centros y unidades que se dediquen a estas actividades, así como los establecimientos de tejidos.

Se desestima el conflicto planteado, ya que el Estado ha actuado dentro de las competencias que tiene reconocidas en materia de sanidad, donde le corresponde establecer las bases y ejercer la coordinación y la alta inspección. El Tribunal entiende que la fijación por la norma estatal de una regularidad en las inspecciones a efectuar en los establecimientos de tejidos autorizados, constituye una manifestación de la función de coordinación atribuida al Estado ya que tiene como finalidad garantizar que este tipo de establecimientos cumplan con los requisitos de la legislación y apliquen las medidas de control de calidad exigidas en él. El Estado también dispone de potestad para regular el contenido de la autorización específica necesaria para los centros y unidades sanitarias que desarrollen actividades relacionadas con tejidos y células. Por otra parte, la normativa impugnada establece la obligación de control e inspección sobre terceros con los que existan relaciones contractuales pero exclusivamente sobre aquellas actividades que tengan implicación directa sobre los estándares de calidad y seguridad de las células y tejidos obtenidos, procesados y utilizados. En este caso, la determinación de dicha actuación inspectora constituye un elemento normativo básico cuya fijación compete al Estado, pues define un ámbito común en dicha materia a partir de la cual cada Comunidad Autónoma podrá desarrollar sus propias competencias. Se rechaza, asimismo, la impugnación del precepto reglamentario que excluye el ánimo lucrativo en los establecimientos de tejidos pues la Comunidad de Madrid no justifica de qué modo una previsión de este tipo alza un impedimento efectivo para el ejercicio de sus competencias en materia sanitaria. Por último, en relación con los preceptos que se impugnan en relación con la regulación del sistema de información a seguir, éste responde a la necesidad de establecer mecanismos de información coordinados entre los distintos órganos con competencia en la materia, función constitucionalmente atribuida al Estado en materia sanitaria.

[• Sala Primera. SENTENCIA 23/2012, de 27 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22777" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 10143-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por Canal Mundo Producciones Audiovisuales, S.A., en relación con las Sentencias de la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo, de la Audiencia Provincial de Valencia y de un Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de Sueca que le condenaron a abonar una indemnización por intromisión en el derecho al honor.

Síntesis Analítica: Alegada vulneración del derecho a la libre información (reportaje con cámara oculta): recurso de amparo extemporáneo al haberse planteado un incidente de nulidad de actuaciones manifiestamente improcedente (STC 17/2012).

Resumen: Canal Mundo Producciones Audiovisuales, S.A. interpone recurso de amparo, presentado el 2 de diciembre de 2009, contra la Sentencia de la Sala Primera del Tribunal Supremo núm. 522/2009, de fecha 7 de julio de 2009, dictada en el recurso de casación núm. 1992-2005.

[• Sala Primera. SENTENCIA 24/2012, de 27 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22778" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5267-2010, 5673-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovidos por Canal Mundo Producciones Audiovisuales, S.A., y Antena 3 de Televisión, S.A., en relación con las Sentencias de la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo y de la Audiencia Provincial de Madrid, que les condenaron a abonar una indemnización por intromisión en el derecho a la propia imagen.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración del derecho a la libre información: reportaje grabado con cámara oculta (STC 12/2012).

Resumen: Canal Mundo Producciones Audiovisuales, S.A., y Antena 3 de Televisión, S.A., interponen sendas demandas de amparo presentadas los días 28 de junio y 13 de julio de 2010, contra la Sentencia de la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo de 12 de mayo de 2010, por la que se desestima el recurso de casación núm. 1303-2007 interpuesto contra la Sentencia de la Sección Decimonovena de la Audiencia Provincial de Madrid de 3 de abril de 2007, por la que se estima parcialmente el recurso de apelación núm. 106-2007 interpuesto contra la Sentencia del Juzgado de Primera Instancia núm. 49 de Madrid de 13 de septiembre de 2006, dictada en el procedimiento ordinario núm. 215-2006.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 25/2012, de 27 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22779" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 298-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Jesús Rodríguez Romero frente a la Sentencia de la Audiencia Provincial de Málaga que declaró prescrita la acción de responsabilidad extracontractual ejercitada contra una junta de compensación urbanística.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (incongruencia): Sentencia que deja sin respuesta una alegación sustancial relativa a la concreción del momento inicial del plazo de prescripción.

Resumen: Tras colisionar contra dos obstáculos no señalizados en la vía por la que circulaba, el demandante de amparo dirigió una reclamación de los daños sufridos contra el Ayuntamiento. Más de un año después del accidente, al tener conocimiento de que el titular de la vía no era aquél, sino una junta de compensación urbanística, interpuso frente a esta última una demanda de juicio ordinario que fue estimada en Primera Instancia. Sin embargo, interpuesto el recurso de apelación, la Audiencia Provincial estimó el recurso de apelación interpuesto por la junta demandada basándose en que la acción de responsabilidad civil extracontractual había prescrito.

El Tribunal estima la demanda de amparo basándose en su reiterada doctrina sobre prohibición de incongruencia omisiva o ex silentio. La alegación controvertida en el caso, que hacía hincapié en que la reclamación en vía contencioso-administrativa interrumpe la prescripción de la acción de responsabilidad civil, era determinante para tomar la decisión judicial. Es decir, la concreción del momento inicial para el cómputo del plazo de prescripción, entendido con arreglo al art. 1969 CC como el momento en que el recurrente tuvo conocimiento de quién era el responsable de los daños, podía haber dado lugar a la desestimación del recurso de apelación. Dado que el recurrente no obtuvo una respuesta fundada en Derecho congruente con su pretensión, dicha alegación sustancial sobre la interrupción de la prescripción quedó imprejuzgada. Por ello, el Tribunal concluye que se ha vulnerado el derecho a la tutela judicial efectiva del demandante, en su vertiente de derecho a una resolución congruente.

[• Pleno. SENTENCIA 26/2012, de 1 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22780" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 5061-2001.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Presidente del Gobierno en relación con diversos preceptos de la Ley 11/2001, de 15 de junio, de ordenación de la actividad comercial en las Illes Balears.

Síntesis Analítica: Competencias sobre igualdad básica, legislación civil y mercantil, ordenación general de la economía y bases del régimen jurídico de las Administraciones públicas; comercio interior y defensa de los consumidores y usuarios: nulidad de los preceptos legales autonómicos que contravienen la normativa básica en la definición del comercio minorista, la fijación del límite diario de horarios comerciales y la regulación de determinados tipos de venta; inconstitucionalidad de aquellos otros preceptos legales que limitan la apertura de nuevos establecimientos comerciales y excluyen la aplicación del régimen general de horarios comerciales a las zonas de gran afluencia turística.

Resumen: Se discute la constitucionalidad de los preceptos de la Ley 11/2001, de ordenación de la actividad comercial en las Illes Balears, que definen el concepto de comercio minorista, someten a autorización la apertura de nuevos establecimientos comerciales, establecen el régimen de horarios comerciales y regulan determinados tipos de venta, como la venta de saldos, la promocional y la venta a pérdidas. Se cuestiona además la conformidad de la norma autonómica al régimen sancionador estatal en relación con la omisión de la reincidencia como elemento de graduación de las sanciones.

La Sentencia estima el recurso en su mayor parte. Declara inconstitucional la definición de comercio minorista de la ley autonómica –más amplia de la establecida por la legislación básica estatal– porque al incidir en la regulación de la actividad mercantil, vulnera la competencia exclusiva del Estado en este ámbito. La Sentencia declara asimismo inconstitucionales los preceptos que prohíben la dedicación en exclusiva a la venta de saldos, la promoción de venta en determinados periodos del año y la venta a pérdidas –cuya definición difiere de la establecida por la legislación básica estatal. Toda vez que la norma no regula la materia de la defensa de los consumidores, sino la defensa de la libre concurrencia entre los comerciantes, se incardina en la competencia sobre ordenación general de la economía, de titularidad estatal. La Sentencia declara además la inconstitucionalidad de los preceptos que establecen un límite máximo de horas diarias para la apertura de los establecimientos comerciales y el régimen de horarios de los establecimientos situados en zonas de gran afluencia turística: éstos contradicen el principio de libertad de horarios establecido por la normativa básica en la materia –la Ley 1/2004–, contraviniendo el orden constitucional de distribución de competencias. Asimismo, el precepto que limita la instalación de nuevos establecimientos comerciales en función de su superficie, sometiéndola a autorización, es inconstitucional por contravenir el principio de libertad de acceso a las actividades de servicios establecido por la normativa básica –en este caso la Ley 17/2009.

Por el contrario, respetan la normativa básica en la materia los preceptos que limitan el horario semanal de apertura de los establecimientos comerciales y restringen la posibilidad de apertura en festivos. La Sentencia desestima el recurso, por último, en relación con la omisión de la reincidencia como elemento de graduación de las sanciones previstas en la Ley 11/2001: el legislador autonómico, dentro de los márgenes permitidos por la norma básica estatal en la materia, ha configurado tipos específicos de infracción que la contemplan, cumpliendo así con el mandato básico de sancionar más severamente a quienes reinciden en la comisión de alguna infracción.

[• Pleno. SENTENCIA 27/2012, de 1 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22781" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 5742-2001.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, con sede en Sevilla, con respecto a la disposición transitoria cuarta de la Ley del Parlamento de Andalucía 8/1997, de 23 de diciembre, por la que se aprueban medidas en materia tributaria, presupuestaria, de empresas de la Junta y otras entidades, de recaudación, de contratación, de función pública y de fianzas de arrendamientos y suministros.

Síntesis Analítica: Derecho a la igualdad en el acceso a las funciones públicas: nulidad del precepto legal que regula el acceso a plazas de funcionarios de la Junta de Andalucía atribuyendo una valoración desproporcionada a la experiencia profesional no justificada en la excepcionalidad del procedimiento selectivo.

Resumen: La ley del Parlamento de Andalucía, con el fin de normalizar una situación singular de la función pública, convoca -por el sistema de concurso-oposición libre- plazas correspondientes a dotación de personal interino de la Administración General de la Junta de Andalucía. Mediante este sistema, se otorgará en la fase de concurso un máximo de 9.5 puntos por experiencia profesional, frente al resto de méritos valorables que como máximo se pueden puntuar sobre 5 puntos. Además se establecía una nota de corte para superar la fase de concurso de 4 puntos.

El Tribunal declara inconstitucional y nula la parte referente a la valoración de los méritos en fase de concurso. La sentencia recuerda que si bien es cierto que el artículo 23.2 CE garantiza el derecho al acceso a las funciones en condiciones de igualdad, existen supuestos extraordinarios en los que las especiales circunstancias de una Administración y el momento concreto en el que se celebran los procesos selectivos, justifican la desigualdad de trato entre los participantes. No obstante, el caso concreto que aquí se analiza no se puede encuadrar dentro de estos supuestos excepcionales, en cuanto que no existe una justificación amparada en una situación excepcional, como exige el art. 23.3 CE. Es más, la Administración autonómica ya hizo uso, con anterioridad, de este sistema extraordinario basado en la excepcionalidad. Tampoco se trata de un proceso restringido, dado que no se impide la participación de aquellos ciudadanos que no hayan tenido, con anterioridad, relación con la Administración. Sin embargo, aun cuando el proceso no sea restringido, la puntuación que se otorga a los candidatos con experiencia profesional suma casi el doble de la que pudieran obtener el resto de aspirante, los cuales carecen de dicha experiencia. Por consiguiente, concluye el Pleno que, la valoración de la experiencia profesional, tal y como se contempla en la Ley 8/1997, implica un beneficio desproporcionado de unos participantes respecto de otros, desproporción que se pone de relieve, no sólo por la forma de valoración de la experiencia profesional sino también por la previsión en las bases de una nota de corte de 4 puntos para superar la fase de concurso.

[• Pleno. SENTENCIA 28/2012, de 1 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22782" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 6548-2001.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 7 de San Bartolomé de Tirajana, en relación con el apartado 4 de la disposición transitoria única de la Ley 5/1999, de 15 de marzo, del Parlamento de Canarias, de modificación de la Ley 7/1995, de 6 de abril, de ordenación del turismo de Canarias.

Síntesis Analítica: Distribución de competencias sobre legislación civil: nulidad del precepto legal autonómico que constituye un derecho de retracto en favor de particulares.

Resumen: La legislación canaria estableció un derecho de adquisición preferente o de retracto respecto de las “unidades alojativas” no destinadas a la actividad turística que fueran vendidas en inmuebles dedicados a alojar turistas. Ese derecho puede ser ejercido por los copropietarios del inmueble y, en su defecto, por la empresa que explota el establecimiento o conjunto unitario de construcciones o edificios dedicados a alojamiento turístico.

El Tribunal declara la nulidad del precepto autonómico impugnado. La Comunidad de Canarias carece de competencia sobre derecho civil especial, sin que su competencia sobre turismo le habilite para crear un derecho de retracto en beneficio de una persona física de carácter privado. Así, el Tribunal establece que la regulación del derecho de adquisición o de retracto respecto del principio de unidad de explotación es competencia exclusiva del Estado en cuanto que tal derecho se encuadra dentro de la legislación civil y de las relaciones contractuales entre particulares.

La Sentencia distingue el supuesto examinado (reconocimiento de un derecho de adquisición preferente en favor de particulares) y los resueltos en pronunciamientos anteriores (SSTC 170/1989, 102/1995, 156/1995 y 207/1999): atribución de ese mismo derecho de adquisición preferente a las Administraciones Públicas.

[• Pleno. SENTENCIA 29/2012, de 1 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22783" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 2651-2005.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Cádiz en relación con el art. 46 de la Ley 13/2001, de 11 de diciembre, del Parlamento de Andalucía, de coordinación de policías locales.

Síntesis Analítica: Derecho a la igualdad en el acceso a las funciones públicas: validez del precepto legal que introduce un límite máximo de edad para participar en los procesos de acceso por el turno de movilidad con ascenso a los cuerpos de policía local de Andalucía.

Resumen: La Ley Autonómica establece un requisito de edad a los policías que deseen obtener un acenso en el cuerpo policial local distinto al municipio en el que trabajan, excluyendo a aquellos funcionarios policiales a quienes les falte menos de diez años para el pase a la segunda actividad.

Se desestima la cuestión de inconstitucionalidad. El Tribunal afirma la constitucionalidad del artículo al apreciar que el requisito de edad, en este caso, no contraviene los principios de mérito y capacidad en el acceso a la función pública. La diferenciación de trato por razón de edad responde a una definición objetiva y general de las condiciones que se requieren para acceder a los puestos de policía. El precepto lo que pretende es que los policías que asciendan lo hagan a una edad que garantice una mínima duración (al menos diez años) en el desempeño de las actuaciones operativas, asegurando de esta forma la eficacia y permanencia en el servicio activo. En consecuencia, la decisión pondera los argumentos de estabilidad de plantilla, ahorro de los costes personales y especialmente las características específicas que requiere el trabajo de policía en funciones operativas.

[• Pleno. SENTENCIA 30/2012, de 1 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22784" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 5277-2011.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 2 de Alicante en relación con el párrafo tercero del art. 73.3 de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de régimen local.

Síntesis Analítica: Igualdad en el ejercicio de las funciones representativas: validez del precepto legal que regula los derechos económicos y políticos de los concejales no adscritos; nombramiento para cargos relacionados con el gobierno y administración del municipio que no forma parte del núcleo esencial de las funciones representativas de los concejales (STC 9/2012).

Resumen: El Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 2 de Alicante plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 30 de septiembre de 2011, acompañando Auto de planteamiento de la cuestión de 19 de julio de 2011, en relación con el art. 73.3, párrafo tercero, de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de régimen local.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 31/2012, de 12 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22785" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2976-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por doña Carmen María García Miranda en relación con la Sentencia de la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Galicia sobre sanción por realización de actividades incompatibles con la prestación de incapacidad temporal.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la tutela judicial efectiva y a la legalidad sancionadora: Sentencia que resuelve el debate de suplicación en los términos planteados por las partes en relación con unos hechos constitutivos de infracción administrativa al momento de producirse.

Resumen: La demandante de amparo fue sancionada por el Instituto Nacional de la Seguridad Social por compatibilizar la realización de actividades de tutoría en un centro asociado de la UNED con el disfrute de una baja laboral por incapacidad temporal. La sentencia recurrida confirma la sanción al entender que las actividades realizadas eran incompatibles con las exigencias de una baja por maternidad.

La Sentencia deniega el amparo. En primer lugar, descarta la violación del derecho a la tutela judicial efectiva, puesto que el error denunciado (error consistente en atribuir a la maternidad la situación de baja laboral) habría sido en gran medida imputable a la negligencia de la propia trabajadora, que no actuó con la diligencia exigible para poder invocar ahora la vulneración de su derecho a la tutela judicial efectiva, sin que pueda exigirse al juzgador en justicia rogada que sepa más de lo que las partes le ponen de manifiesto. En segundo lugar, justifica que las resoluciones recurridas se ajustaron al principio de congruencia, ya que el órgano judicial resolvió en base a los hechos y alegaciones planteadas por las partes. En tercer y último lugar, rechaza la vulneración del derecho a la legalidad sancionadora, puesto que el hecho sancionado constituía infracción administrativa.

[• Pleno. SENTENCIA 32/2012, de 15 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22786" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 4124-1999, 4216-1999.

Síntesis Descriptiva: Interpuestos por el Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía y el Gobierno de la Generalitat de Cataluña en relación con el Real Decreto 844/1999, de 21 de mayo, por el que se autoriza la explotación de una lotería instantánea o presorteada y por el Gobierno de la Generalitat de Cataluña respecto del Real Decreto 1336/2005, de 11 de noviembre, por el que se autoriza a la Organización Nacional de Ciegos Españoles la explotación de una lotería instantánea o presorteada.

Síntesis Analítica: Distribución de competencias en materia de juego: validez de las disposiciones reglamentarias estatales (STC 163/1994).

Resumen: Invocando sus competencias exclusivas en materia de juegos, apuestas y casinos, la Junta de Andalucía y la Generalitat de Cataluña impugnan los reales decretos que autorizan la explotación de sendas loterías instantáneas cuya dirección, organización y explotación se encomienda al Organismo Nacional de Loterías y Apuestas del Estado y a la ONCE.

Se desestiman los conflictos positivos planteados. Reiterando lo dicho en la STC 163/1994, el Tribunal declara que no cabe entender vulnerada la competencia de Andalucía en materia de juego, ya que la modalidad de lotería que se establece en la normativa impugnada es de ámbito nacional cuya gestión y organización corresponde al Estado. Asimismo, la sentencia recuerda que la suficiencia financiera depende de muchas variables (STC 13/2007) y, por lo tanto, es necesario demostrar que la nueva modalidad de lotería pone en peligro la suficiencia de los recursos financieros precisos para ejercer las competencias autonómicas en materia de juego, demostración que la Generalitat de Cataluña no realiza. Por lo demás, aunque los reales decretos cuestionados autoricen una modalidad de lotería que puede reducir eventualmente los ingresos autonómicos, ello no permite cuestionar la legitimidad del ejercicio por el Estado de sus competencias en el ámbito de la Hacienda general porque no haya previsto ningún mecanismo de compensación financiera. Tampoco resulta de aplicación lo dispuesto en la LOFCA sobre medidas de compensación en los supuestos en que el Estado, en el ejercicio de su potestad tributaria originaria, establezca tributos sobre hechos imponibles gravados por las Comunidades Autónomas, pues no este el caso.

Por otra parte, los nuevos estatutos de autonomía de Andalucía y Cataluña han afirmado su competencia exclusiva en materia de juegos, apuestas y casinos cuando la actividad se desarrolle exclusivamente en sus respectivos territorios. Sin embargo, el Estatuto de Autonomía de Cataluña, para los casos de autorización de nuevas modalidades de juego y apuestas de ámbito estatal, establece que no resulta de aplicación a las modalidades de los juegos y apuestas atribuidos, para fines sociales, a las organizaciones de ámbito estatal, carácter social y sin fin de lucro, conforme a lo dispuesto en la normativa aplicable a dichas organizaciones. La ONCE forma parte de este tipo de organizaciones y por tanto, el real decreto impugnado no invade la competencia autonómica en materia de juego, por lo que se desestima el conflicto planteado por la Generalitat de Cataluña.

[• Pleno. SENTENCIA 33/2012, de 15 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22787" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 1081-2000.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Gobierno de la Nación frente a la resolución del Departamento de Justicia de la Generalidad de Cataluña de 13 de octubre de 1999 por la que se inscriben en el Registro de colegios profesionales de la Generalidad de Cataluña los Estatutos del Colegio de censores jurados de cuentas de Cataluña.

Síntesis Analítica: Distribución de competencias sobre legislación mercantil y colegios profesionales; tramitación del conflicto en la forma prevista para el recurso de inconstitucionalidad: validez de la Ley del Parlamento de Cataluña 7/1995, de 28 de junio, de creación del Colegio de censores jurados de cuentas de Cataluña; interpretación conforme de los preceptos de los estatutos colegiales relativos a funciones reservadas por la legislación estatal a las corporaciones representativas de los auditores.

Resumen: La Generalitat aprueba los estatutos del Colegio de censores jurados de cuentas de Cataluña. El Gobierno interpone conflicto positivo de competencias no sólo por entender que los Estatutos vulneran sus atribuciones sobre legislación mercantil, sino también porque la ley que regula la profesión de censores jurados de cuentas afecta al orden de competencias.

Se desestima el conflicto positivo de competencia. En primer lugar, el Tribunal niega la invasión competencial sobre legislación mercantil, porque las alusiones en la ley relativas a las actividades de auditoría que pueden desarrollar los censores jurados de cuentas son simples referencias que no pretenden desconocer, ni desplazar los requisitos exigidos por la normativa estatal. Adicionalmente señala que no se atribuye directamente al colegio condición alguna de corporación representativa de auditores. Por lo tanto, declara la validez de la Ley del Parlamento de Cataluña 7/1995, de 28 de junio.

En la segunda parte de la sentencia el Tribunal analiza aquellos preceptos de los estatutos colegiales relativos a funciones reservadas por la legislación estatal a las corporaciones representativas de los auditores. A partir de una interpretación sistemática el Tribunal declara la constitucionalidad de los preceptos, argumentando que la dispensa del requisito de la habilitación exigida por la legislación estatal para ejercer la actividad de auditoria de cuentas, no controvierte los requisitos legales exigibles por ser únicamente aplicable en Cataluña. Se destaca también, que la potestad sancionadora de la que disfrutan los colegios profesionales es una atribución íntimamente unida a la función colegial, fundamentada en la propia legislación estatal que lo regula, por lo que no puede verse en dicha circunstancia una invasión de competencia reservada al Estado. Por último, el Tribunal señala que la remisión a la realización de trabajos con las normas técnicas de auditoría, es una previsión que constituye un mero recordatorio del marco jurídico –estatal- en el que deben desenvolverse. En consecuencia, dicha remisión no puede considerarse, en modo alguno, interferencia a las competencias estatales de regulación de la actividad de auditorias de cuentas.

[• Pleno. SENTENCIA 34/2012, de 15 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22788" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 4364-2001.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía en relación con diversos preceptos de la Ley 6/2001, de 8 de mayo, de modificación del Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, de evaluación de impacto ambiental.

Síntesis Analítica: Distribución de competencias sobre medio ambiente y procedimiento administrativo: constitucionalidad de la atribución a la Administración del Estado de la evaluación de impacto ambiental de los proyectos que le corresponda aprobar o autorizar (SSTC 13/1998 y 1/2012).

Resumen: La norma impugnada es la ley que deriva de la tramitación como proyecto de ley por el procedimiento de urgencia del Decreto-ley 9/2000, enjuiciado en la STC 1/2012. Esta norma atribuye al Estado la competencia para emitir la declaración de impacto ambiental de los proyectos –consistentes en la realización de obras, instalaciones o actividades– cuya aprobación o autorización corresponda a la Administración General del Estado.

La Sentencia desestima el recurso. Reitera la doctrina de las SSTC 13/1998 y 1/2012, conforme a la cual la competencia para emitir la declaración de impacto ambiental de un proyecto corresponde a la Administración que lo apruebe o autorice.

[• Pleno. SENTENCIA 35/2012, de 15 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22789" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 1847-2002.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Gobierno de la Generalitat de Cataluña en relación con el art. 24 y la disposición adicional vigésima de la Ley 24/2001, de 27 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social.

Síntesis Analítica: Distribución de competencias en materia de juego: inconstitucionalidad de la atribución al Estado de la competencia para autorizar los juegos que excedan los límites de una Comunidad Autónoma sin abarcar a la totalidad del territorio nacional.

Resumen: El Gobierno de la Generalitat de Cataluña impugna los siguientes aspectos de la ley de medidas fiscales, administrativas y de orden social: la modificación del hecho imponible de las tasas sobre rifas, el sistema para la determinación de la base imponible de las tasas exigibles por las apuestas y la competencia del Estado para la autorización de todo tipo de apuestas.

Se estima parcialmente el recurso planteado. La Sentencia se pronuncia, primero, sobre los motivos de inconstitucionalidad que se refieren al reparto competencial de la materia de juego. Se declara inconstitucional el inciso de la disposición que atribuye al Estado la competencia para autorizar los juegos que excedan de los límites de una Comunidad Autónoma sin abarcar a la totalidad del territorio nacional. La materia de juego es de competencia exclusiva de las Comunidades Autonómas en su ámbito territorial sin perjuicio de las competencias del Estado cuando ese ámbito sea nacional, por lo que, en este caso, no resultan evidentes las razones que justificarían la utilización de la supraterritorialidad como criterio determinante para la atribución de competencias al Estado.

El segundo motivo de inconstitucionalidad se refiere al reparto tributario en la materia de juego, en lo relativo a las tasas sobre rifas, tómbolas, apuestas y combinaciones aleatorias (tasas sobre rifas). Se cuestiona en primer lugar que se establezca como punto de conexión para la exigencia de estas tasas el ámbito territorial superior al de una Comunidad Autónoma. La Sentencia constata que las tasas sobre rifas son impuestos cedidos y la competencia para establecerlos y regularlos corresponde al Estado, por lo que forma parte de la libertad de configuración del legislador estatal la regulación del hecho imponible que se establece en el precepto impugnado, sin que ello resulte inconstitucional. Además, el Tribunal señala que el legislador no pretendía desapoderar a las Comunidades de este tipo de tributos, aunque conllevara una merma recaudatoria para ellas, ya que la nueva norma estaba dirigida a ampliar su alcance y condiciones, ampliando sustancialmente las facultades normativas que anteriormente tenían sobre éstos. En el presente caso, tampoco era preciso el acuerdo en comisión mixta para realizar la modificación de la cesión de tributos, ya que la reforma de la tasa sobre rifas no supuso alteración alguna en el alcance y condiciones de cesión de este tributo, con lo que el Estado habría actuado correctamente. Por último, la Generalitat defiende que la nueva redacción del precepto impugnado afecta al sistema para la determinación de la base imponible de las tasas exigibles que incide sobre la modalidad de las apuestas, porque se adapta a la posibilidad de que se pueda participar mediante sistemas informáticos, de manera que se desapodera a las Comunidades Autónomas del tributo, resultando ser a favor del Estado. El Tribunal afirma que se trata de cláusulas de progreso técnico necesarias para la adecuada efectividad de los tributos y en particular para evitar que quede sin gravar el cada vez más extendido fenómeno del juego on-line. No obstante, como en la demanda no hay datos suficientes para concluir que la utilización de los medios informáticos y telemáticos propiciarían que el tributo fuera en la práctica recaudado por el Estado, no se acepta la queja realizada al respecto, ya que supondría un pronunciamiento preventivo, algo que el Tribunal ha rechazado de forma reiterada.

[• Pleno. SENTENCIA 36/2012, de 15 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22796" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 1401-2008.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Gobierno de La Rioja en relación con el Real Decreto 1472/2007, de 2 de noviembre, por el que se regula la renta básica de emancipación de los jóvenes.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía, vivienda y asistencia social: nulidad de diversos preceptos reglamentarios que vulneran competencias autonómicas (STC 13/1992). Voto particular.

Resumen: Con el objetivo de facilitar la emancipación de los jóvenes, el Estado -mediante real decreto- creó una renta básica de emancipación que consiste, en un conjunto de ayudas para el pago del alquiler de la vivienda que constituya domicilio habitual y permanente.

El Tribunal estima el conflicto en su mayor parte y declara que los artículos relativos a la gestión, control y concesión de las ayudas vulneran las competencias de la Comunidad Autónoma de La Rioja en materia de vivienda y asistencia social, aunque no los anula en su totalidad. Siguiendo la doctrina de las Sentencias 13/1992 y 178/2011, se mantiene que en los conflictos concernientes a subvenciones relativas al área de la asistencia social, es necesario considerar incluidas dentro de las competencias autonómicas las atinentes a su gestión, esto es, a la tramitación, resolución y pago de las subvenciones, así como la regulación del procedimiento correspondiente a todos estos aspectos. La Sentencia niega que la renta de emancipación encaje en la competencia del Estado sobre las bases y coordinación de la planificación económica porque, por su escasa relevancia económica, no supone una medida que incida directa y significativamente sobre la economía general.

Esta sentencia se aparta expresamente del encuadramiento competencial que había establecido la STC 129/2010, aun sin citar específicamente el art. 13 LOTC.

[• Pleno. SENTENCIA 37/2012, de 19 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22797" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 9689-2009.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de lo Contencioso-administrativo núm. 1 de Elche en relación con el art. 81 del texto articulado de la Ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial, aprobado por Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo, y el art. 132 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las Administraciones públicas y del procedimiento administrativo común, tal como han sido interpretados con carácter vinculante por las Sentencias en interés de ley de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 15 de diciembre de 2004 y 22 de septiembre de 2008, y en relación con el art. 100.7 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa.

Síntesis Analítica: Principios de seguridad jurídica, independencia judicial y supremacía del Tribunal Constitucional en materia de garantías constitucionales: carácter vinculante de la doctrina sentada por el Tribunal Supremo al resolver recursos de casación en interés de ley que concreta el contenido normativo de los preceptos legales y que preserva la seguridad jurídica y la igualdad en la aplicación del Derecho en todo el territorio nacional; constitucionalidad de la doctrina legal que niega efectos prescriptivos de las infracciones y sanciones administrativas al transcurso del plazo de resolución de los recursos de alzada. Votos particulares.

Resumen: Se cuestiona la indeterminación o apertura sine die del plazo de prescripción en los supuestos de falta de resolución de los recursos de alzada interpuestos contra una resolución administrativa sancionadora. Esa indeterminación resulta de la combinación de la doctrina legal en interés de la ley fijada en las Sentencias de 15 de febrero de 2004 y de 22 de septiembre de 2008 por la Sala Contencioso-Administrativa del Tribunal Supremo. Con la aplicación combinada de dicha doctrina legal, durante un periodo de tiempo indefinido (el de sustanciación del recurso de alzada contra la resolución sancionadora), cuya finalización queda en manos exclusivamente de la propia Administración, no resulta aplicable la prescripción de la infracción ni la prescripción de la sanción; la primera porque ya se habría sancionado la infracción con una multa, sin haberse puesto fin a la vía administrativa, y la segunda porque dicha sanción no es firme ni ejecutiva, y por tanto al ser inejecutable, no puede comenzar el cómputo de la prescripción.

El Tribunal desestima la cuestión de inconstitucionalidad.

En primer lugar, afirma que la interpretación vinculante de los preceptos legales dada por las Sentencias en interés de la ley puede someterse a un control de constitucionalidad. En ellas se concreta el contenido normativo de los preceptos legales, que sólo podrán ser interpretados y aplicados en la forma establecida por el Tribunal Supremo. Además, establece que la razón de ser del recurso de casación en interés de la ley, de carácter subsidiario respecto del recurso de casación propiamente dicho, consiste en garantizar la aplicación uniforme de la ley en todo el territorio nacional, evitando la perpetuación de criterios interpretativos manejados en Sentencias de Jueces y Tribunales inferiores que resulten erróneos y gravemente dañosos para el interés general. Así, descarta la inconstitucionalidad de dicha práctica y niega que exista lesión del principio de independencia del poder judicial, que queda, al contrario, reforzado al reconocerse la posibilidad de que el órgano judicial inferior en grado plantee ante el Tribunal Constitucional cuestión de inconstitucionalidad cuando estime que la interpretación dota al precepto legal de un contenido normativo que puede ser contrario a la Constitución.

En segundo lugar, el Tribunal afirma la constitucionalidad de la interpretación vinculante concreta de los preceptos controvertidos en el caso. Por un lado, descarta la lesión del principio de seguridad jurídica, tanto en su vertiente objetiva de certeza como en la subjetiva de previsibilidad, pues el mandato normativo de los preceptos cuestionados entendidos conforme a la doctrina legal sentada por el Tribunal Supremo aparece enunciado con la suficiente claridad como para eliminar cualquier duda sobre su contenido y alcance, la fijación del dies a quo del cómputo del plazo de prescripción de las infracciones y sanciones administrativas. Por otro lado, niega que exista vulneración del principio de supremacía del Tribunal Constitucional en materia de garantías constitucionales, pues la doctrina legal sentada por el Tribunal Supremo en las Sentencias mencionadas no contradice la doctrina constitucional sobre el silencio administrativo. La doctrina legal del Tribunal supremo establece que la demora en la resolución del recurso de alzada en ningún caso determina la firmeza ni, por tanto, la ejecutividad de la resolución administrativa sancionadora, sino que únicamente habilita al interesado para interponer recurso contencioso-administrativo contra la desestimación presunta de su recurso de alzada.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 38/2012, de 26 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22798" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 10801-2009.

Síntesis Descriptiva: Planteado por la Junta de Galicia en relación con la resolución de la Dirección general de medio natural y política forestal de 31 de agosto de 2009, por la que convoca la concesión de ayudas a entidades y organizaciones no gubernamentales de ámbito estatal para la realización de actividades privadas relacionadas con los principios inspiradores de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del patrimonio natural y de la biodiversidad, y con las finalidades de la Ley 43/2003, de 21 de noviembre, de montes.

Síntesis Analítica: Distribución de competencias sobre medio ambiente: convocatoria estatal de subvenciones que vulnera las competencias de la Junta de Galicia (STC 13/1992).

Resumen: El Ministerio de Medio Ambiente convocó ayudas para la realización de actividades privadas, durante 2009, en materia de protección medioambiental.

Se estima el conflicto planteado ya que la resolución impugnada, al centralizar en el Estado la gestión de las ayudas que en ella se establecen, invadió las competencias de la Comunidad Autónoma de Galicia. Corresponde al Estado dictar la normativa básica y establecer la correspondiente coordinación en materia de medio ambiente y a las Comunidades Autónomas las su desarrollo normativo y ejecución, recayendo sobre ellas la gestión de las subvenciones correspondientes. Por ello, no puede centralizarse la gestión de esos fondos a un órgano de la Administración del Estado, a no ser que concurran las circunstancias excepcionales previstas en la doctrina sobre subvenciones (STC 13/1992). En este caso, el hecho de que las entidades beneficiarias de las ayudas vengan desarrollando su actividad, o lo tengan previsto en su título constitutivo, en distintas Comunidades Autónomas no puede determinar, por sí sólo, la centralización de la regulación y la gestión de aquéllas. Lo que tampoco se justifica por la garantía de que todos los proyectos presentados tengan iguales posibilidades de acceso a la subvención por la existencia de mecanismos de cooperación y coordinación a través de los cuales es posible valorar cuales son los que mejor satisfacen las finalidades medioambientales pretendidas por la norma reguladora. Por último, la condición de que las actividades financiadas tengan un ámbito territorial supraautonómico no puede justificar, por sí misma, la excepcional asunción de competencias de gestión por el Estado.

Aplica la doctrina de la STC 13/1992.

[• Pleno. SENTENCIA 39/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22802" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4893-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Ignacio Gaztañaga Bidaurreta con respecto a las resoluciones de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Vulneración de los derechos a la tutela judicial efectiva (intangibilidad) y a la libertad personal: resoluciones judiciales que desconocen lo anteriormente decidido con carácter firme acerca del criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad. Votos particulares.

Resumen: El Director del centro penitenciario propuso la aprobación del licenciamiento definitivo del recurrente para el 29 de marzo de 2006, conforme al criterio según el cual los días redimidos por trabajo se descontaban del límite máximo de cumplimiento de la condena una vez operada la refundición o acumulación de condenas. La Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional solicitó al centro penitenciario la elaboración de una nueva hoja de cálculo de condena de acuerdo con la doctrina de la STS 197/2006 en la que se establece que el beneficio de la redención de penas por el trabajo consagrado en el art. 100 CP 1973 ha de aplicarse no a ese máximo de cumplimiento, sino a cada una de las penas impuestas en las diversas condenas. El 17 de marzo de 2006 el órgano judicial dictó providencia en la que denegaba la propuesta de licenciamiento para el 29 de marzo de 2006 y se ordenaba estar a la doctrina sentada en la mentada STS, desestimando el recurso de súplica que se interpuso a continuación.

El Tribunal otorga el amparo solicitado al determinar que las resoluciones impugnadas vulneraron los derechos a la tutela judicial efectiva (art. 24.1 CE), en su vertiente de derecho a la intangibilidad de las resoluciones judiciales firmes, y a la libertad (art. 17.1 CE). Se razona, respecto del primer derecho fundamental mencionado, que la Sección Primera de la Sala de lo Penal Audiencia Nacional había dictado Auto el 28 de mayo de 1997 en el que acordaba que no procedía la revisión de las penas tras la entrada en vigor del CP 1995 vinculando tal decisión a que ello no resultaría beneficioso para el penado, pues comportaría la pérdida del derecho a obtener redenciones. Así pues, aquel Auto no sólo resolvió acerca de cuál es la ley aplicable ante la sucesión normativa generada por la entrada en vigor del nuevo Código penal sino que, al adoptar su decisión sobre la base de un determinado criterio de cómputo de las redenciones que resulta determinante para considerar más favorable el Código anterior, está creando una situación jurídica consolidada no sólo respecto de la ley aplicable, sino también respecto del cómputo de las redenciones, que sustenta su decisión. De este modo, aun siendo distinto su objeto, existe una estricta relación de dependencia entre lo resuelto por el citado Auto y las resoluciones recurridas en amparo, que impedía a éstas ignorar la realidad jurídica conformada por aquél en cuanto al criterio de cómputo de las redenciones, por lo que estas resoluciones han desconocido la eficacia de lo resuelto anteriormente con carácter firme e intangible, vulnerando el derecho a la tutela judicial efectiva (art. 24.1 CE).

Además, el Tribunal subraya que aun cuando el recurrente fue privado legítimamente de libertad, una vez cumplida la pena en los términos expuestos, nos hallamos ante una privación de libertad fuera de los casos previstos por la ley, pues el título que la legitimaba se ha extinguido. Por ello, el exceso de tiempo pasado en prisión, constituye una privación de libertad carente de base legal y lesiva del derecho fundamental a la libertad (art. 17.1 CE).

El Tribunal admite otro recurso de amparo sustancialmente idéntico en su STC 57/2012 basándose en los mismos argumentos.

[• Pleno. SENTENCIA 40/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22807" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5560-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Joseba Koldobika Artola Ibarretxe con respecto a las resoluciones de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Votos particulares.

Resumen: El recurrente, condenado por diversos delitos, impugna las providencias de la Audiencia Nacional que deniegan el licenciamiento de libertad definitiva. Tras la pertinente refundición de la condena, la autoridad penitenciaria propuso como fecha de liquidación el 10 de junio 2016, que con aplicación de las redenciones por trabajo, la salida de prisión se habría producido el 10 de junio 2006; sin embargo, con aplicación de la sentencia del Tribunal Supremo 197/2006 la Audiencia Nacional ordenó volver a fijar la fecha de vencimiento para el año 2016.

El primero de los motivos de amparo, relativo al derecho a un recurso efectivo y a la segunda instancia penal, es rechazado por el Tribunal. El recurrente sí tuvo acceso al recurso legalmente previsto -el recurso de súplica- que no fue inadmitido, sino resuelto y desestimado por el órgano judicial. Tampoco es aplicable la doctrina relativa al doble grado de jurisdicción en materia penal, pues no está en cuestión el derecho a la revisión de fallo condenatorio y de la pena por un Tribunal Superior. El caso aquí enjuiciado no se circunscribe al ámbito propio del principio de legalidad penal sino al de la ejecución de una pena privativa de libertad, cuestionándose el cómputo de la redención de penas por el trabajo. Y de la interpretación aquí realizada no se deriva ni el cumplimiento de una pena mayor que la prevista en los tipos penales aplicados, ni la superación del máximo de cumplimento legalmente previsto. Teniendo en cuenta el razonamiento de los órganos judiciales, la prohibición de irretroactividad de la ley penal desfavorable tiene como presupuesto fáctico la aplicación retroactiva de una norma penal a hechos cometidos previamente a su entrada en vigor, lo que aquí no ha acontecido. No puede apreciarse, tampoco, vulneración del principio de igualdad en la aplicación de la ley puesto que las resoluciones impugnadas se limitan a aplicar la doctrina del Tribunal Supremo, máximo intérprete de la ley, justificando el cambio de criterio en el cómputo de las redenciones de penas por el trabajo precisamente en la aplicación de esa doctrina.

Finalmente, y a diferencia de lo resuelto en la STC 39/2012, de 29 de marzo, se deniega el amparo por no existir vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva en su vertiente de intangibilidad de las resoluciones judiciales firmes ni vulneración del derecho a la libertad personal. Y ello porque en ninguna de las resoluciones judiciales firmes dictadas anteriormente se realiza pronunciamiento alguno sobre el criterio del cómputo de las redenciones, ya que su objeto era otro, y no incorporan tal criterio como ratio decidendi. Por tanto, no puede afirmarse la existencia de una resolución judicial firme e intangible de la que se derive la aplicación al caso de un criterio de cómputo de las redenciones de pena por trabajo distinto del aplicado por las resoluciones recurridas, ni que el recurrente tuviera una legítima expectativa concreta, derivada de la actuación previa de los órganos judiciales en la presente ejecutoria, de alcanzar su libertad en un momento distinto al que resulta de las resoluciones judiciales recurridas.

[• Pleno. SENTENCIA 41/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22812" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7325-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Juan Francisco Gómez López con respecto a las resoluciones de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Votos particulares.

Resumen: Don Juan Francisco Gómez López interpone recurso de amparo, presentado el 11 de julio de 2006, contra el Auto de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, de 7 de junio de 2006, que desestima el recurso de súplica interpuesto contra el Auto de 4 de mayo de 2006, dictados ambos en la ejecutoria núm. 22-1992.

[• Pleno. SENTENCIA 42/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22816" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7991-2006.

Síntesis Descriptiva: Recurso de amparo promovido por don Jesús Bollada Álvarez con respecto a las resoluciones de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Votos particulares.

Resumen: Don Jesús Bollada Álvarez interpone recurso de amparo, presentado el 28 de julio de 2006, contra el Auto de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, de 5 de junio de 2006, dictado en la ejecutoria 82-1989, por el que se rechaza la solicitud formulada por el demandante de amparo en relación con su licenciamiento definitivo, así como contra el Auto de 27 de junio siguiente por el que se desestimó el recurso de súplica deducido contra el primero.

[• Pleno. SENTENCIA 43/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22817" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 8345-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Luis María Azkargorta Belategui con respecto a las resoluciones de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Voto particular.

Resumen: Don Luis María Azkargorta Belategui interpone recurso de amparo, presentado el 6 de septiembre de 2006, contra la providencia de 16 de junio de 2006 y el Auto de 11 de julio de 2006 dictados por la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional en la ejecutoria núm. 67-1992.

[• Pleno. SENTENCIA 44/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22820" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 10112-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Juan Aguirre Aguiriano con respecto a las resoluciones de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Voto particular.

Resumen: Don Juan Aguirre Aguiriano interpone recurso de amparo, presentado el 8 de noviembre de 2006, contra el Auto de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional del 10 de octubre 2006 desestimatorio del recurso de súplica interpuesto contra la providencia del mismo Tribunal de 19 de septiembre de 2006 que denegaba su licenciamiento definitivo.

[• Pleno. SENTENCIA 45/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22823" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 10121-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Ramón Martínez García con respecto a las resoluciones de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Voto particular.

Resumen: Don José Ramón Martínez García interpone recurso de amparo, 8 noviembre de 2006, contra el Auto de 8 de septiembre de 2006, de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, que desestima el recurso de súplica interpuesto contra la providencia de 6 julio 2006 dictada por la misma Sección, por la que se deniega la aprobación del licenciamiento definitivo propuesto por el centro penitenciario.

[• Pleno. SENTENCIA 46/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22829" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 10245-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Ángel Luis Hermosa Urra con respecto a las resoluciones de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Voto particular.

Resumen: Don Ángel Luis Hermosa Urra interpone recurso de amparo, presentado el 14 de noviembre de 2006, contra la providencia de 21 de julio de 2006 y el Auto de 10 de octubre de 2006 dictados por la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional en la ejecutoria núm. 5-1998.

[• Pleno. SENTENCIA 47/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22834" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 10718-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Javier Zabaleta Elosegi con respecto al Auto de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo que inadmite el recurso de casación interpuesto frente al Auto de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional en el que se procede la acumulación de condenas y cómputo de redenciones.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Votos particulares.

Resumen: Don José Javier Zabaleta Elosegi interpone recurso de amparo, presentado el 28 de noviembre de 2006, contra el Auto de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo de 11 de octubre de 2006, que acuerda no haber lugar a la admisión del recurso de casación formalizado contra el Auto de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo de 11 de octubre de 2006, que acuerda no haber lugar a la admisión del recurso de casación formalizado contra el Auto de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, de 24 de marzo de 2006, en el que se acuerda acumular las condenas impuestas al penado y fijar el límite máximo de cumplimiento en treinta años de privación de libertad, estableciendo que el cómputo de las redenciones se realizará de conformidad con la doctrina establecida por el Tribunal Supremo en la Sentencia de 28 de febrero de 2006.

[• Pleno. SENTENCIA 48/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22835" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 11106-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Domingo Troitiño Arranz con respecto a las resoluciones de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Voto particular.

Resumen: Don Domingo Troitiño Arranz interpone recurso de amparo, presentado el 12 de diciembre de 2006, contra la providencia de Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, de 8 de noviembre de 2006, dictada en ejecutoria 12-1991, que acordó no haber lugar a la interposición del recurso de súplica presentado contra la providencia de 2 de noviembre de 2006, por la que se rechaza fijar la fecha de licenciamiento definitivo solicitada, y contra el Auto de 29 de marzo de 2006, dictado por el mismo órgano judicial, que confirma la providencia de 3 de marzo de 2006, en la que se oficia al centro penitenciario para que se proceda a elaborar nueva liquidación de condena y fijación del licenciamiento definitivo.

[• Pleno. SENTENCIA 49/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22836" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 11202-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Fernando Vicente de Luis Astarloa con respecto a las resoluciones de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Voto particular.

Resumen: Don Fernando Vicente de Luis Astarloa interpone recurso de amparo, presentado el 14 de diciembre de 2006, contra el Auto de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, de 2 de noviembre de 2006, que desestima el recurso de súplica contra la providencia de 17 de octubre de 2006, por la que se aprueba la fecha del licenciamiento definitivo del recurrente.

[• Pleno. SENTENCIA 50/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22808" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 11643-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Pedro María Rezabal Zurutuza con respecto a las resoluciones de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Votos particulares.

Resumen: Don Pedro María Rezabal Zurutuza interpone recurso de amparo, presentado el 28 de diciembre de 2006, contra el Auto de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 20 de noviembre de 2006, dictado en la ejecutoria núm. 8-1989, por el que se desestima el recurso de súplica interpuesto contra la providencia de 5 de octubre de 2006, en la que se acuerda fijar fecha sobre licenciamiento definitivo.

[• Pleno. SENTENCIA 51/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22810" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 1403-2007.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Cándido Zubikarai Badiola con respecto a las resoluciones de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Votos particulares.

Resumen: Don José Cándido Zubikarai Badiola interpone recurso de amparo, presentado el 16 de febrero de 2007, contra las providencias de 1 de septiembre y 16 de noviembre de 2006 y el Auto de 11 de enero de 2007 dictados por la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional en la ejecutoria núm. 20-1992.

[• Pleno. SENTENCIA 52/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22815" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 1582-2007.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Antonio Alza Hernández con respecto a las resoluciones de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Voto particular.

Resumen: Don Antonio Alza Hernández interpone recurso de amparo, presentado el 21 de febrero de 2007, contra el Auto de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 3 de noviembre de 2006, dictado en el rollo de sala 12-1993, en el que se rechaza su licenciamiento definitivo propuesto por el centro penitenciario de Burgos, así como contra el Auto del mismo órgano de 26 de diciembre de 2006, por el que se desestima el recurso de súplica interpuesto contra la primera resolución citada.

[• Pleno. SENTENCIA 53/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22819" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 3027-2007.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Manuel Lorenzo Vázquez con respecto a los Autos de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo y de la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de Pontevedra sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Voto particular.

Resumen: Don Manuel Lorenzo Vázquez interpone recurso de amparo, presentado el 2 de abril de 2007, contra el Auto de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo dictado el 1 de febrero de 2007, que declaró no haber lugar al recurso de casación interpuesto contra el Auto de la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de Pontevedra, de 24 de abril de 2006, y contra este último.

[• Pleno. SENTENCIA 54/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22821" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 8620-2008.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Juan Manuel Piriz López con respecto a las resoluciones de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Voto particular.

Resumen: Don Juan Manuel Piriz López interpone recurso de amparo, presentado el 7 de noviembre de 2008, contra el Auto dictado el 8 de septiembre de 2008 por la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, que desestimó el recurso de súplica formulado contra la providencia recaída el 27 de junio de 2008 en la ejecutoria núm. 32-1990.

[• Pleno. SENTENCIA 55/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22822" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 362-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por doña María Inmaculada Noble Goicoechea con respecto a las resoluciones de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Voto particular.

Resumen: Doña María Inmaculada Noble Goicoechea interpone recurso de amparo, presentado el 8 de enero de 2009, contra el Auto de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, de 20 de noviembre de 2008, que desestima el recurso de súplica contra la providencia de 27 de octubre de 2008, por la que se aprueba la fecha del licenciamiento definitivo de la penada.

[• Pleno. SENTENCIA 56/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22824" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4627-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Félix Zabarte Jainaga con respecto a los Autos de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo y de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Votos particulares.

Resumen: Don José Félix Zabarte Jainaga interpone recurso de amparo, presentado el 13 de octubre de 2009, contra el Auto de la Sala Segunda del Tribunal Supremo de 5 de marzo de 2009, que declaró no haber lugar a la admisión del recurso de casación presentado contra el Auto de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 25 de enero de 2008.

[• Pleno. SENTENCIA 57/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22826" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4793-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Juan María Igarataundi Peñagaricano con respecto a las resoluciones de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Vulneración de los derechos a la tutela judicial efectiva (intangibilidad) y a la libertad personal: resoluciones judiciales que desconocen lo anteriormente decidido con carácter firme acerca del criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad. Votos particulares.

Resumen: Don Juan María Igarataundi Peñagaricano interpone recurso de amparo, presentado el 19 de mayo de 2009, en el Juzgado Decano de Madrid, y recibido en el Tribunal Constitucional, el 22 de mayo siguiente, contra el Auto de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, de 1 de abril de 2009, que desestima el recurso de súplica interpuesto contra la providencia de 3 marzo 2009 dictada por la misma Sección, por la que se aprueba la fecha de licenciamiento definitivo del demandante.

[• Pleno. SENTENCIA 58/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22828" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4795-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Miguel Turrientes Ramírez con respecto a las resoluciones de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Alegada vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: falta de agotamiento de la vía judicial previa al no haberse interpuesto recurso de casación por infracción de ley.

Resumen: El recurrente en amparo, reo por diversos delitos, acude directamente al Tribunal Constitucional sin hacer uso del recurso de casación ante el Tribunal Supremo con el fin de impugnar los Autos por los que, a partir del criterio establecido en la STS 197/2006, se aprueba y confirma su licenciamiento definitivo para el día 19 de diciembre de 2016. Los Autos impugnados inciden en el límite concreto de la pena privativa de libertad que ha de cumplir el penado, fijado en 30 años por un Auto anterior en el que se acordó la refundición de diversas condenas y la fecha de cumplimiento el 19 de diciembre de 2010.

El Tribunal inadmite el recurso de amparo por falta de agotamiento de la vía judicial previa. El hecho de no hacer uso del recurso de casación por infracción de la Ley ante el Tribunal Supremo contra los Autos impugnados constituye un incumplimiento del requisito recogido en el art. 44.1 a) LOTC. Además, señala que esa exigencia era conocida por la representación procesal y la defensa letrada del recurrente, quienes sí la habían satisfecho interponiendo recurso de casación contra la aprobación del licenciamiento definitivo de otro de los condenados en la misma ejecutoria.

[• Pleno. SENTENCIA 59/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22830" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 6285-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Luis Charlín Gama con respecto a los Autos de la Sala de lo Penal y del Tribunal Supremo y de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Voto particular.

Resumen: Don José Luis Charlín Gama interpone recurso de amparo, presentado el 6 de julio de 2009, contra el Auto de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo de 30 de abril de 2009, que declaró no haber lugar al recurso de casación interpuesto contra el Auto de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 23 de mayo de 2008.

[• Pleno. SENTENCIA 60/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22832" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7468-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por doña Itziar Martínez Sustatxa con respecto a las resoluciones de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Alegada vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: falta de agotamiento de la vía judicial previa al no haberse interpuesto recurso de casación por infracción de ley.

Resumen: Doña Itziar Martínez Sustatxa interpone recurso de amparo, presentado el 7 de septiembre de 2009, contra el Auto de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, de 27 de abril de 2009, que desestima el recurso de súplica interpuesto contra la providencia de 7 de abril de 2009, y establece una nueva liquidación de condena, y contra la providencia de 23 de junio de 2009 por la que se acuerda no haber lugar a admitir el incidente de nulidad frente al Auto antes citado.

[• Pleno. SENTENCIA 61/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22833" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7852-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Jesús Vela Martínez en relación con los Autos de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo y de la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de Pontevedra sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Voto particular.

Resumen: Don Jesús Vela Martínez interpone recurso de amparo, presentado el 21 de septiembre de 2009, contra el Auto de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo de 25 de junio de 2009 que declaró la inadmisión a trámite del recurso de casación presentado contra el Auto de la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de Pontevedra de 4 de septiembre de 2008 en la ejecutoria 41-1998.

[• Pleno. SENTENCIA 62/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22831" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 10651-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José María Pérez Díaz con respecto a los Autos de la Sala Segunda del Tribunal Supremo y de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (intangibilidad): modificación, sin mediar recurso legal, de resolución judicial firme que se pronunciaba sobre el criterio de cómputo de redenciones de pena privativa de libertad.

Resumen: El ahora demandante de amparo fue condenado a 197 años de reclusión en 1989. La Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional dispuso mediante providencia la puesta en libertad para el 15 de diciembre de 2008 resolución judicial que devino firme. En respuesta a la solicitud de licenciamiento del penado presentada por la prisión de Burgos, la misma Audiencia Nacional sin que mediara recurso y en aplicación de la doctrina STC 197/2006 propuso el momento de puesta en libertad hasta el 2017.

Se otorga el amparo. El Tribunal afirma que se vulneró el derecho a la tutela judicial efectiva en su vertiente de derecho a la intangibilidad de las resoluciones firmes. Una vez examinado el Auto que acuerda licenciamiento para el año 2017, señala que al modificarse una resolución judicial firme anterior –la providencia de 15 de diciembre de 2008-, sin mediar recurso legal se ha vulnerado el derecho a la intangibilidad. El Tribunal declara la nulidad del Auto que modifica el licenciamiento para el 2017, así como las posteriores resoluciones dictadas por el Tribunal Supremo por este motivo.

[• Pleno. SENTENCIA 63/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22827" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2251-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Isidro María Garalde Bedialauneta con respecto a un Auto de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Alegada vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: falta de agotamiento de la vía judicial previa al no haberse interpuesto recurso de casación por infracción de ley.

Resumen: Don Isidro Garalde Bedialauneta interpone recurso de amparo, presentado el 17 de marzo de 2010, contra el Auto de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 26 de enero de 2010, que desestima el recurso de súplica interpuesto contra la providencia de 2 de diciembre de 2009, por la que se ordena al centro penitenciario elaborar la liquidación de condena conforme al criterio fijado en la Sentencia de la Sala Penal del Tribunal Supremo 197/2006.

[• Pleno. SENTENCIA 64/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22825" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2383-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Joaquín Urain Larrañaga con respecto a los Autos de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo y de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Votos particulares.

Resumen: Don Joaquín Urain Larrañaga interpone recurso de amparo, presentado el 18 de marzo de 2010, contra los Autos de 21 de enero y de 19 de febrero de 2010 de la Sala Segunda del Tribunal Supremo y contra el Auto de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 24 de agosto de 2009.

[• Pleno. SENTENCIA 65/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22818" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2516-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Jorge González Endemaño en relación con los Autos de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo y de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Voto particular.

Resumen: Don Jorge González Endemaño interpone recurso de amparo, presentado el 22 de marzo de 2010, contra el Auto de 21 de enero de 2010 de la Sala Segunda del Tribunal Supremo y contra los Autos de 29 de junio y 6 de mayo de 2009 dictados por la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional.

[• Pleno. SENTENCIA 66/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22811" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4169-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por doña María Josefa Uzkudun Etxenagusia en relación con las resoluciones de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo y de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Votos particulares.

Resumen: Doña María Josefa Uzkudun Etxenagusia interpone recurso de amparo, presentado el 14 de mayo de 2010, contra el Auto de 17 de agosto de 2009 dictado por la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional en la ejecutoria núm. 77-1995; y contra la Sentencia 195/2010, de 24 de febrero de 2010, de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo en el recurso núm. 11182-2009P, que ratifica el Auto antedicho.

[• Pleno. SENTENCIA 67/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22809" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4514-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Juan José Legorburu Guederiagha con respecto a los Autos de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo y de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Votos particulares.

Resumen: Don Juan José Legorburu Guederiagha interpone recurso de amparo, presentado el 1 de junio de 2010, contra el Auto de 18 de marzo de 2010 de la Sala Segunda del Tribunal Supremo que desestima el recurso de casación planteado contra el Auto de 30 de marzo de 2009 de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional por el que se acordaba no haber lugar al licenciamiento definitivo, ordenando que se practique una nueva liquidación de condena según la doctrina establecida en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero.

[• Pleno. SENTENCIA 68/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22806" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5150-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Antonio García Carbonell en relación con los Autos de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo y de la Sección Quinta de la Audiencia Provincial de Barcelona sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Voto particular.

Resumen: Don Antonio García Carbonell interpone recurso de amparo, presentado el 23 de junio de 2010, contra el Auto dictado el 15 de abril de 2010 por la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo que desestimó el recurso de casación formulado contra el Auto de la Sección Quinta de la Audiencia Provincial de Barcelona, recaído el 3 de junio de 2009 en la ejecutoria núm. 279-1999.

[• Pleno. SENTENCIA 69/2012, de 29 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22805" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7861-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por doña María Lourdes Churruca Madinabeitia con respecto a los Autos de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo y de la Sección Tercera de la Sala Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Voto particular.

Resumen: Doña María Lourdes Churruca Madinabeitia interpone recurso de amparo, presentado el 4 de noviembre de 2010, contra el Auto de la Sección Tercera de la Sala Penal de la Audiencia Nacional de 26 de octubre de 2009 que, conforme a la doctrina establecida en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero, acumula condenas fijando el límite máximo, pero aplicando los beneficios y redenciones penitenciarios sobre la totalidad de las penas; contra el Auto de la Sala Segunda del Tribunal Supremo de 17 de junio de 2010 que inadmite el recurso de casación formalizado por la recurrente; y contra la providencia del mismo Tribunal de 24 de septiembre de 2010 que inadmite el incidente de nulidad de actuaciones.

[• Sala Primera. SENTENCIA 70/2012, de 16 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22837" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 9432-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por Acqua-Medicina y Cirugía Estética, S.L., en relación con la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid y la resolución de la Consejería de Sanidad de la Comunidad Autónoma de Madrid que le sancionó por indebida prescripción de tratamientos farmacológicos.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la tutela judicial efectiva, presunción de inocencia y legalidad sancionadora: aptitud de los recursos administrativos para reparar la indefensión padecida en el expediente sancionador (STC 59/2004); falta de identidad subjetiva que determina la inexistencia de bis in idem; eficacia probatoria de las actas de inspección; falta de rango legal de la norma de complemento aplicada para integrar el tipo que no incide en el derecho a la legalidad sancionadora.

Resumen: Aqua Medicina y Cirugía Estética fue sancionada por prescribir, adquirir y dispensar medicamentos no autorizados. Por los mismos hechos se formuló denuncia ante la jurisdicción penal.

Se deniega el amparo. El Tribunal considera que no se acredita la vulneración al principio non bis in ídem porque la sanción administrativa recayó sobre una persona jurídica mientras que el proceso penal se dirigió contra personas físicas, que en este caso son los dos gerentes de la empresa, por lo que no se aprecia la concurrencia de una identidad subjetiva en los procesos administrativo y penal. Tampoco se produce indefensión real por la inicial falta de emplazamiento personal en el expediente sancionador, dado que la irregularidad cometida fue reparada en la misma vía administrativa una vez que la empresa interpuso el recurso, evitando así que se consumase una indefensión de carácter material. En relación a los principios de legalidad y tipicidad, el Tribunal afirma que no se vulneran dichos principios como consecuencia de una equivocada aplicación de la norma sancionadora, es decir, que los hechos no son subsumibles en la Ley del Medicamento. De igual forma tampoco aprecia vulnerado el principio de la presunción de inocencia porque las resoluciones sancionadoras se sustenten en la inspección que realizaron los funcionarios de los hechos que observaron, diligencia que es considerada por la Administración como medio de prueba capaz de destruir dicha presunción y acreditar la comisión de las infracciones. Por último, se afirma que la remisión a normas infra legales no constituye una violación al principio de legalidad ni incide en las garantías que afectan la libertad de ejercicio profesional.

[• Sala Primera. SENTENCIA 71/2012, de 16 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22838" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 7601-2007.

Síntesis Descriptiva: Planteado por el Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid frente al acuerdo del Pleno del Tribunal de Defensa de la Competencia de 31 de mayo de 2007 por el que se mantiene la competencia de dicho órgano sobre el expediente núm. 627-2007, Estación sur de autobuses de Madrid.

Síntesis Analítica: Competencia estatal para resolver el expediente sancionador al producirse la hipotética desventaja competitiva en la explotación de una línea de transporte internacional, de modo que la práctica restrictiva tendría incidencia supraautonómica (STC 208/1999). Voto particular.

Resumen: El Gobierno de la Comunidad de Madrid impugna el acuerdo del Tribunal de Defensa de la Competencia que retiene la competencia sobre el expediente sancionador incoado a la empresa concesionaria de la estación sur de autobuses de Madrid por prácticas restrictivas de la libre concurrencia en relación con una empresa de viajes que explotaba la línea internacional Santarem (Lisboa)-Madrid-Paris.

Se desestima el conflicto positivo planteado. En aplicación de la doctrina de la STC 208/1999, el Tribunal declara que corresponden al Estado las actuaciones en materia de defensa de la competencia, puesto que la actuación imputada a la empresa concesionaria trasciende el ámbito supracomunitario. Por tanto, el Tribunal de Defensa de la Competencia es el órgano competente para decidir el expediente sancionador. Asimismo, la sentencia recuerda que al tratarse de temas relativos a la explotación de una línea de transporte de viajeros de carácter internacional que realiza parada en Madrid, la vulneración de la libre competencia entre empresas y el surgimiento de una situación de desventaja competitiva para la empresa de viajes tienen consecuencias que no sólo se sitúan en el territorio autonómico de la comunidad de Madrid, sino también dentro del mercado supraautonómico de transporte de viajeros.

[• Sala Primera. SENTENCIA 72/2012, de 16 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22839" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 1608-2008 .

Síntesis Descriptiva: Planteado por el Consell de la Generalitat Valenciana en relación con el Real Decreto 1472/2007, de 2 de noviembre, por el que se regula la renta básica de emancipación de los jóvenes.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía, vivienda y asistencia social: STC 36/2012. Voto particular.

Resumen: El Consell de la Generalitat Valenciana promueve conflicto positivo de competencia, presentado el 27 de febrero de 2008, respecto del Real Decreto 1472/2007, de 2 de noviembre, por el que se regula la renta básica de emancipación de los jóvenes.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 73/2012, de 16 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22840" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 7045-2009 .

Síntesis Descriptiva: Planteado por el Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid en relación con el Real Decreto 366/2009, de 20 de marzo, por el que se modifica el Real Decreto 1472/2007, de 2 de noviembre, que regula la renta básica de emancipación de los jóvenes.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía, vivienda y asistencia social: nulidad de diversos preceptos reglamentarios que vulneran competencias autonómicas (STC 36/2012).

Resumen: El Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid plantea conflicto positivo de competencia frente a diversos preceptos del Real Decreto 366/2009, que regulan la imposición de un determinado modelo para solicitar la renta básica de emancipación de los jóvenes; la determinación de los medios documentales para acreditar la existencia de una fuente regular de ingresos; así como la gestión procedimental y la ordenación del pago de las ayudas.

Aplicando la doctrina de la STC 36/2012, de 15 de marzo, el Tribunal estima el conflicto parcialmente con declaración de la titularidad de la competencia controvertida a favor de la Comunidad Autónoma de Madrid, y anula los preceptos impugnados. La sentencia comienza con el encuadramiento de las ayudas objeto de controversia, ubicándolas dentro de la materia de asistencia social, dado que su finalidad estriba en resolver una problemática social que afecta a un determinado colectivo con rentas reducidas. Examinados los preceptos objeto de discusión, se llega a la conclusión de que tanto el procedimiento de concesión de las rentas básicas como su solicitud forman parte de la competencia autonómica; al igual que la gestión de las solicitudes, recepción y tramitación de las mismas.

[• Sala Primera. SENTENCIA 74/2012, de 16 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22841" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 8879-2009, 9173-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovidos por Canal Mundo Producciones Audiovisuales, S.A., y Televisión Autonómica Valenciana, S.A., en relación con la Sentencia de la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo que les condenó por vulneración del derecho a la propia imagen.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración del derecho a la libre información: reportaje grabado con cámara oculta (STC 12/2012).

Resumen: Canal Mundo Producciones Audiovisuales, S.A., y Televisión Autonómica Valenciana, S.A., interponen sendos recursos de amparo, presentados el 21 y 30 de octubre de 2009, contra la Sentencia de la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo de 30 de junio de 2009, por la que se estima parcialmente el recurso de casación núm. 1620-2006, interpuesto contra la Sentencia de la Sección Séptima de la Audiencia Provincial de Valencia de 5 de junio de 2006, por la que se desestima el recurso de apelación núm. 352-2006, interpuesto contra la Sentencia del Juzgado de Primera Instancia núm. 5 de Valencia de 23 de enero de 2006, dictada en el procedimiento ordinario núm. 721-2005.

[• Sala Primera. SENTENCIA 75/2012, de 16 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22842" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 2948-2010.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Elche, en relación con el art. 81 del texto articulado de la Ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial, aprobado por Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo, y el art. 132 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las administraciones públicas y del procedimiento administrativo común, tal como han sido interpretados con carácter vinculante por las Sentencias en interés de ley de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 15 de diciembre de 2004 y 22 de septiembre de 2008, y en relación con el art. 100.7 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa.

Síntesis Analítica: Principios de seguridad jurídica, independencia judicial y supremacía del Tribunal Constitucional en materia de garantías constitucionales: STC 37/2012. Voto particular.

Resumen: El Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Elche plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 9 de abril de 2010, acompañando Auto de planteamiento de la cuestión de 24 de febrero de 2010, en relación con el art. 81 del texto articulado de la Ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial, aprobado por Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo, y el art. 132 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las Administraciones públicas y del procedimiento administrativo común, tal como han sido interpretados con carácter vinculante por las Sentencias en interés de ley de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 15 de diciembre de 2004 y 22 de septiembre de 2008, y, alternativamente, en relación con el art. 100.7 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa, por posible infracción de los arts. 9.3, 117.1 y 123.1 CE.

[• Sala Primera. SENTENCIA 76/2012, de 16 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22843" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 3132-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Javier Gastearena Erice frente Sentencia de la Audiencia Provincial de Bizkaia que inadmitió su demanda de anulación de laudo arbitral al apreciar caducidad de la acción.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (acceso a la justicia): interpretación rigorista y desproporcionada del art. 41.4 de la Ley de arbitraje que resulta incompatible con el derecho del recurrente a disponer en su integridad del plazo para la presentación de su demanda de nulidad del laudo.

Resumen: El recurrente ejercitó una acción de nulidad el 30 de junio de 2008 contra un laudo arbitral notificado con fecha de 29 de abril de 2008. La Audiencia Provincial de Bizkaia declaró la caducidad de la acción basándose en el argumento de que el plazo de dos meses previsto por el artículo 41.4 de la Ley 60/2003 de arbitraje era civil, no procesal, y no resultaba de aplicación el artículo 135 de la Ley de enjuiciamiento civil, que permite la extensión del plazo hasta el día siguiente a las 15:00 h. Se impugna tanto la Sentencia de la Audiencia como la providencia que inadmite el incidente de nulidad de actuaciones promovido contra dicha resolución.

El Tribunal estima el recurso de amparo y declara vulnerado el derecho a la tutela judicial efectiva sin indefensión. La Sentencia impugnada, al afirmar que el plazo para el ejercicio de la acción había finalizado el 29 de junio de 2008, es decir, dos meses después la notificación de la resolución arbitral y no permitir la aplicación al caso del artículo 135 de la Ley de enjuiciamiento civil, realiza una interpretación rigorista, excesivamente formalista y desproporcionada de las normas procesales aplicables al caso. El Tribunal constata que dicha interpretación de los requisitos procesales redujo el plazo legal de acceso a la justicia, impidiendo al recurrente el disfrute de su derecho a disponer del plazo en su integridad para presentar su acción de nulidad y violando, por tanto, el principio pro actione.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 77/2012, de 16 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22844" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 1171-2011 .

Síntesis Descriptiva: Planteado por el Consell de la Generalitat Valenciana en relación con el Real Decreto 1260/2010, de 8 de octubre, por el que se modifica el Real Decreto 1472/2007, de 2 de noviembre, que regula la renta básica de emancipación de los jóvenes.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía, vivienda y asistencia social: nulidad de diversos preceptos reglamentarios que vulneran competencias autonómicas (STC 36/2012).

Resumen: Aplicando la doctrina de la STC 36/2012, de 15 de marzo, se estima parcialmente el conflicto de competencia interpuesto por el Consell de la Generalitat Valenciana.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 78/2012, de 16 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22845" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 4362-2011 .

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco en relación con el párrafo segundo del art. 34.2 de la Ley del Parlamento Vasco 11/1994, de 17 de junio, de ordenación farmacéutica de la Comunidad Autónoma del País Vasco.

Síntesis Analítica: Discriminación por razón de edad: nulidad del precepto legal que limita el otorgamiento de autorización para la apertura de nuevas oficinas de farmacia a los farmacéuticos mayores de sesenta y cinco años exclusivamente al supuesto de que no existan otras solicitudes (STC 63/2011).

Resumen: La Ley de ordenación farmacéutica del País Vasco establece que las autorizaciones para la apertura de nuevas oficinas de farmacia pueden ser otorgadas a los farmacéuticos mayores de 65 años únicamente si no se presentan otras solicitudes.

La sentencia declara inconstitucional el precepto cuestionado por existir discriminación por razón de edad. El Tribunal señala que la regulación en cuestión no es exactamente coincidente con las declaradas inconstitucionales en anteriores sentencias (SSTC 63/2011, 79/2011, 117/2011 y 161/2011). A diferencia de aquéllas, la ley vasca no impide la participación de los farmacéuticos mayores de 65 años en los procedimientos para la apertura de nuevas oficinas de farmacia, pero reduce notablemente sus posibilidades de ser adjudicatarios. Esta diferencia no es obstáculo para aplicar la doctrina sentada en las SSTC 63/2011 y 117/2011, y llevar a cabo un control de justificación y proporcionalidad que, al incardinarse la norma en el ámbito de la prohibición constitucional de la discriminación, es más estricto que si se tratara de genérica interdicción de la desigualdad. Del análisis de la norma cuestionada el Tribunal concluye que la prohibición en ella contenida es injustificada y desproporcionada, y no puede admitirse que se trate de una medida de acción positiva, ya que el precepto, más que favorecer a un grupo necesitado de reequilibrio, margina a un colectivo concreto –el de los farmacéuticos mayores de 65 años.

[• Pleno. SENTENCIA 79/2012, de 17 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22846" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 1389-2005.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sección Décima de la Audiencia Provincial de Madrid en relación con el artículo 35.7 de la Ley 53/2002, de 30 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social.

Síntesis Analítica: Derecho a la tutela judicial sin indefensión: constitucionalidad del precepto legal que supedita la tramitación de recursos presentados por personas jurídicas con ánimo de lucro sujetas al impuesto sobre sociedades y que superen una determinada facturación anual al abono de la tasa por el ejercicio de la potestad jurisdiccional en el orden civil (STC 20/2012).

Resumen: Se discute la constitucionalidad de las tasas para el ejercicio de la potestad jurisdiccional en el orden civil. La Ley 53/2002 en el artículo 35 apartado 7, impone al Secretario judicial no dar curso al proceso hasta que no se haya acreditado el pago del tributo.

Se desestima la cuestión de inconstitucionalidad. El Tribunal reitera la doctrina de la STC 20/2012 reconociendo que el derecho al acceso a la justicia es un derecho prestacional y de configuración legal. En este caso, el Tribunal resuelve por la vertiente de acceso al recurso, subrayando que el defecto de pago de la tasa judicial es subsanable. Por lo que la subsanación no solo sirve para acreditar el cumplimiento formal y temporal del requisito exigible, sino también para la realización del acto o la rectificación del defectuosamente practicado. En consecuencia, dicha actuación no frustra las finalidades perseguidas por el tributo ni lesiona bienes o derechos constitucionales.

[• Pleno. SENTENCIA 80/2012, de 18 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22847" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 4033-1998.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Presidente del Gobierno de la Nación en relación con el art. 16.6 de la Ley del Parlamento Vasco 14/1998, del deporte.

Síntesis Analítica: Competencias sobre cultura, deporte y relaciones exteriores: interpretación del precepto legal que atribuye a las federaciones deportivas vascas la condición de representantes únicas del deporte federado vasco en el ámbito internacional. Votos particulares.

Resumen: La Ley vasca del deporte establece que la federación vasca de cada modalidad deportiva será la única representante del deporte federado vasco en el ámbito estatal e internacional.

Se desestima el recurso de inconstitucionalidad puesto que la sentencia somete a interpretación conforme el contenido del precepto impugnado. Según el Tribunal, dicha norma es constitucional siempre que se trate de deportes en los que no existan federaciones españolas, y que, en ningún caso, se impidan o perturben las competencias del Estado de coordinación y representación internacional del deporte español. Así, aunque el precepto cuestionado se refiere al “deporte federado vasco”, no alude ni pretende su aplicación al “deporte federado español”, que es el regulado por el Estado. Igualmente, la previsión de la integración de las federaciones vascas en las federaciones españolas permite contemplar un escenario en el que la participación del deporte vasco en competiciones oficiales sigue los cauces que derivan de la estructura piramidal prevista por ambos legisladores, autonómico y estatal. Por ello, el precepto que atribuye a las federaciones vascas la exclusividad en la representación internacional del deporte federado vasco debe ser interpretado de forma que se ciña a los supuestos en los que las federaciones vascas no tienen correspondencia en una federación española sino que participan directamente en una competición internacional porque no se ve involucrado un interés nacional, no se afecta al deporte federado español en su conjunto, ni se incide en la imagen exterior del Estado español.

La Sentencia descarta que el precepto se encuadre dentro del título competencial de “relaciones internacionales” porque la actividad deportiva en su dimensión internacional no puede calificarse como materia propia de las “relaciones internacionales”, en el sentido en el que ha sido definido por la doctrina. Tampoco admite que sea un ejercicio competencial en materia de cultura, sin embargo, afirma que el precepto impugnado ha de situarse en la materia específica de deporte.

[• Pleno. SENTENCIA 81/2012, de 18 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22848" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 4569-2000.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña respecto al artículo 110.1 g) de la Ley del Parlamento de Cataluña 8/1987, de 15 de abril, municipal y de régimen local de Cataluña.

Síntesis Analítica: Competencias sobre régimen local y reserva de ley orgánica en relación con la regulación de las elecciones locales y el derecho al ejercicio de los cargos públicos representativos: nulidad del precepto legal autonómico que impide la presentación de una moción de censura al alcalde durante los períodos electorales. Voto particular.

Resumen: La legislación catalana prohíbe la presentación por parte de los concejales de la moción de censura al alcalde durante periodos electorales.

El Tribunal Constitucional declara nula la norma autonómica impugnada, puesto que tal precepto incumple la reserva de ley orgánica impuesta por el régimen electoral general y además, vulnera el contenido del derecho a acceder en condiciones de igualdad a las funciones y cargos públicos. El Tribunal señala que la moción de censura al alcalde constituye un mecanismo de naturaleza híbrida que aparece como pieza esencial del régimen local de gobierno. Asimismo, afirma que constituye una moción constructiva relacionada a las elecciones locales e incardinada en la reserva de ley orgánica prevista en el art. 81.1 CE. Además, el Tribunal subraya que la prohibición prevista en la norma impugnada restringe y modifica la configuración del ejercicio de dicho mecanismo, ya que no sólo se refiere a la publicación de una convocatoria de elecciones autonómicas sino a una convocatoria electoral de cualquier tipo.

[• Pleno. SENTENCIA 82/2012, de 18 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22849" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 2054-2001.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Presidente del Gobierno con respecto a la Ley Foral 16/2000, de 29 de diciembre, de modificación de la Ley Foral 10/1999, por la que se declara parque natural las Bardenas Reales de Navarra.

Síntesis Analítica: Competencias sobre medio ambiente y defensa nacional: validez de la declaración de espacio natural protegido sin elaboración previa del plan de ordenación de los recursos naturales de la zona y cuyo efectos se difieren al cambio de uso del suelo ocupado por un polígono de tiro. Votos particulares.

Resumen: Se enjuicia la ampliación del parque natural de las Bardenas Reales de Navarra efectuada por la Ley Foral 16/2000, en la medida en que incluye en la superficie prexistente del parque el espacio ocupado por un polígono de tiro del Ministerio de Defensa cuando éste sea desmantelado.

El Tribunal desestima el recurso de inconstitucionalidad porque no se vulnera la competencia estatal en materia de defensa.

En primer lugar, se pronuncia sobre la concurrencia sobre un mismo espacio físico de competencias estatales, en materia de defensa nacional, y autonómicas, en materia de espacios naturales protegidos. En este sentido, el Tribunal considera preferente la competencia estatal en materia de defensa nacional en virtud de su carácter más específico, lo que implica la posibilidad de condicionar la competencia autonómica. No obstante, ello no impide necesariamente que se ejerzan otras competencias en ese espacio, como la competencia navarra sobre espacios naturales protegidos, siempre que ambas tengan distinto objeto jurídico y que el ejercicio de las autonómicas no interfiera o perturbe el ejercicio de las estatales. Así, la declaración como parque natural del espacio ocupado por el polígono de tiro sólo sería inconstitucional si ello trasgrediera el ejercicio efectivo de las competencias estatales en materia de defensa nacional, lo que no ocurre en el caso, donde se condiciona la aplicación de las medidas de protección vinculadas a la declaración de esa zona como parque natural al cese del uso militar de la misma. En consecuencia, el Tribunal constata que la ley impugnada no incide en la utilización militar de la instalación y, por tanto, no afecta a la zona declarada de interés para la defensa nacional por el Real Decreto 1930/2000. Así, concluye que la competencia estatal no se ha vulnerado, pues prevalece sobre la autonómica hasta que desaparezca la utilidad militar del polígono.

En segundo lugar, el Tribunal rechaza que la legislación autonómica vulnere la normativa estatal básica en materia de protección del medio ambiente. La declaración de espacio natural protegido sin previa aprobación del plan de ordenación de los recursos naturales es legítima, ya que se cumplen las dos condiciones requeridas según su consolidada doctrina para hacer uso de esta posibilidad alternativa a la regla general de aprobación previa del mismo. Por un lado, no era posible elaborar un plan que contuviese un pronunciamiento sobre el régimen de uso de los terrenos en cuestión, ya que en el momento de entrada en vigor de la ley foral continuaban vigentes las relaciones jurídicas reguladoras de la zona como polígono de tiro. Por otro lado, dichas razones que justifican la excepción se mencionan expresamente en la ley foral impugnada.

[• Pleno. SENTENCIA 83/2012, de 18 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22850" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 1902-2002.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía en relación con el art. 24 y la disposición adicional vigésima de la Ley 24/2001, de 27 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social.

Síntesis Analítica: Competencias en materia de juego: atribución al Estado de la competencia para autorizar los juegos que excedan los límites de una Comunidad Autónoma sin abarcar a la totalidad del territorio nacional (STC 35/2012).

Resumen: Se declara la pérdida del objeto del recurso en relación con el inciso "exceda de los límites de una concreta Comunidad Autónoma" de la disposición adicional vigésima de la Ley 24/2001, de 27 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social. Aplicando la doctrina de la STC 35/2012, de 15 de marzo, se desestima el recurso en todo lo demás.

[• Pleno. SENTENCIA 84/2012, de 18 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22851" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 3151-2003.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Castilla-La Mancha en relación con el art. 138.6 del texto refundido de la Ley de procedimiento laboral, aprobado por Real Decreto Legislativo 2/1995, de 7 de abril.

Síntesis Analítica: Derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el obligado cumplimiento de las resoluciones judiciales firmes: incorrecta formulación del juicio de relevancia al promoverse la cuestión de inconstitucionalidad respecto de un precepto de cuya validez no depende el fallo que deba dictarse en el recurso de suplicación.

Resumen: Se plantea cuestión de inconstitucionalidad en relación con un precepto legal relativo a la movilidad geográfica que permite al trabajador solicitar la ejecución del fallo ante el Juzgado y extinguir el contrato.

Se inadmite la cuestión planteada. La Sala proponente de la cuestión, se limita a realizar una apodíctica afirmación en el Auto que no puede considerarse suficiente para justificar el juicio de relevancia exigible por la normativa constitucional. Y dada esta ausencia de argumentación específica, que permitiría entender que el recurso de suplicación podría ser viable, el Tribunal declara la inadmisión de la cuestión planteada. El Tribunal puntualiza que la cuestión ha sido planteada en el marco de un recurso de suplicación interpuesto contra la resolución de un Juzgado de lo Social dictada en ejecución de una Sentencia en materia de movilidad geográfica, cuando el art. 138.4 LPL no contempla la posibilidad de recurso en estos casos.

[• Pleno. SENTENCIA 85/2012, de 18 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22852" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 1584-2005.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sección Décima de la Audiencia Provincial de Madrid en relación con el artículo 35.7 de la Ley 53/2002, de 30 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social.

Síntesis Analítica: Derecho a la tutela judicial sin indefensión: STC 79/2012 (constitucionalidad del precepto legal que supedita la tramitación de recursos presentados por personas jurídicas con ánimo de lucro sujetas al impuesto sobre sociedades y que superen una determinada facturación anual al abono de la tasa por el ejercicio de la potestad jurisdiccional en el orden civil).

Resumen: La Sección Décima de la Audiencia Provincial de Madrid plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 8 de marzo de 2005, acompañando Auto de planteamiento de la cuestión de 28 de enero de 2005, en relación con el art. 35.7 de la Ley 53/2002, de 30 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social.

[• Pleno. SENTENCIA 86/2012, de 18 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22853" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 3210-2005 .

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Palma de Mallorca respecto al art. 18.1 y 2 de la Ley del Parlamento de las Illes Balears 11/2001, de 15 de junio, de ordenación de la actividad comercial en las Illes Balears.

Síntesis Analítica: Competencias sobre horarios comerciales: desaparición parcial de objeto de la cuestión en relación con el precepto anulado por la STC 26/2012; inaplicabilidad del Derecho sobrevenido a las cuestiones de inconstitucionalidad (STC 184/2011).

Resumen: Se declara la desaparición sobrevenida del objeto de la cuestión de inconstitucionalidad por lo que respecta al art. 18.2 de la Ley del Parlamento de las Illes Balears 11/2011, de 15 de junio, de ordenación de la actividad comercial en las Illes Balears. En lo demás, se desestima la cuestión aplicando la doctrina de la STC 184/2011, de 23 de noviembre.

[• Pleno. SENTENCIA 87/2012, de 18 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22854" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 5053-2006.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional, en relación con la disposición adicional tercera de la Ley del Parlamento de Galicia 9/2002, de 30 de diciembre, de ordenación urbanística y protección del medio rural de Galicia.

Síntesis Analítica: Competencias sobre igualdad básica, medio ambiente y ordenación del territorio: nulidad del precepto legal autonómico que determina limitaciones o servidumbres sobre los terrenos colindantes con el dominio público marítimo-terrestre.

Resumen: La Ley que regula la ordenación urbanística y protección del medio rural de Galicia permite excepcionalmente reducir la servidumbre de protección en los suelos urbanos a 20 metros.

El Tribunal declara la nulidad de la disposición controvertida. La constitucionalidad de los preceptos de la legislación de costas, a las que remite la disposición objeto de la presente cuestión, ha sido confirmada por las SSTC 149/1991 y 198/1991. La doctrina, sentada por estas sentencias, determina que sólo corresponde al Estado establecer limitaciones y servidumbres sobre los terrenos colindantes al dominio marítimo-terrestre a los efectos de garantizar la protección y defensa de sus condiciones medioambientales, ejerciendo, para ello, su competencia para establecer una legislación básica en materia de medio ambiente en conexión con su competencia para fijar en condiciones de igualdad en el ejercicio del derecho de propiedad en todo el territorio. Así, las Comunidades Autónomas no pueden establecer disposición alguna al respecto, ni siquiera para reproducir las previsiones estatales, situación que queda prohibida por la doctrina sobre la lex repetita (STC 341/2005). Por lo tanto, la Comunidad Autónoma de Galicia carece de competencia para adoptar medidas que establezcan restricciones como las mencionadas, lo que determina la inconstitucionalidad de la disposición cuestionada.

[• Sala Primera. SENTENCIA 88/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22886" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 6976-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Rafael Simancas Simancas y otros Diputados de la Asamblea de Madrid en relación con los acuerdos de la Mesa de la Cámara de 21 de marzo y 4 de abril de 2006 por los que se inadmitió

a trámite la solicitud de creación de una comisión no permanente de investigación.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho al ejercicio del cargo parlamentario: rechazo de la creación de una comisión parlamentaria en un asunto de interés general que contraviene las previsiones del reglamento parlamentario.

Resumen: La Mesa de la Asamblea de Madrid rechazó la propuesta de creación de una Comisión de investigación sobre el contrato de concesión de obra pública para la redacción del proyecto, ejecución de obra y gestión del servicio público de explotación en la línea ferroviaria de transporte público de viajeros entre Madrid y los municipios de Rivas-V y Arganda del Rey.

El Tribunal otorga el amparo por entender que la Mesa de la Asamblea limitó indebidamente las facultades de los parlamentarios recurrentes, vulnerando por ello su derecho a ejercer su cargo público. La decisión de la Mesa no puede considerarse amparada en el Reglamento de la Asamblea de Madrid, que, en su artículo 75.1, establece como presupuesto habilitante para la creación de una comisión de investigación que ésta tenga por objeto “asuntos de interés público”. Esta exigencia determina que este tipo de comisiones tienen que tratar sobre asuntos que afecten a los intereses de la Comunidad, lo que conlleva a excluir de su ámbito los asuntos de estricto interés particular, por más que puedan ser de interés de público, sin trascendencia en cuestiones que puedan ser de interés para la ciudadanía en cuanto tal. Así, no se otorga a la Mesa margen alguno de discrecionalidad para decidir si crea o no la comisión propuesta, únicamente se le atribuye la facultad de comprobar si la iniciativa cumple los requisitos exigidos por el precepto y por ello, sólo puede rechazar la creación de comisiones en el caso de que la indagación propuesta no verse sobre asuntos de interés público sobre los que la Comunidad de Madrid tenga competencia o cuando la iniciativa se formule incumpliendo los requisitos formales exigidos. En este caso, no existen motivos que justifiquen el rechazo de creación de la comisión propuesta ya que el objeto de la misma versaba sobre una cuestión de interés general sobre la que la Comunidad de Madrid tiene competencia. Asimismo, dado el objeto de la iniciativa rechazada, ésta pretendía ejercer la función de control de gobierno, función que pertenece al núcleo de la función representativa parlamentaria.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 89/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22887" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 5854-2008.

Síntesis Descriptiva: Planteado por el Gobierno de Cataluña respecto de la resolución del Instituto Nacional de las Artes Escénicas y de la Música de 13 de marzo de 2008 por la que se convocan ayudas para el año 2008 dentro del programa de espacios escénicos de nueva generación.

Síntesis Analítica: Competencias sobre cultura: convocatoria estatal de ayudas que vulnera las competencias de la Generalitat de Cataluña.

Resumen: La Generalitat de Cataluña impugna la Resolución del Instituto Nacional de Artes Escénicas y Musicales por la que se conceden subvenciones para la promoción, construcción, gestión y modernización de teatros y salas artísticas situadas en territorio catalán.

El Tribunal Constitucional estima parcialmente el conflicto positivo de competencia salvo lo establecido en los apartados atinentes a la finalidad, el objeto y el ámbito de aplicación de las subvenciones, y los que contienen los requisitos para participar de tales ayudas por parte de los posibles beneficiarios. El Tribunal subraya que en materia de cultura existe una concurrencia de competencias estatales y autonómicas: el Estado posee un título genérico de intervención en materia de cultura respecto de las cuestiones que requieran de tratamiento general (art. 149.2 CE); y luego en función del interés de la Comunidad Autónoma existe una protección particular en relación a las materias de contenido cultural. Por ello, el Tribunal afirma, de acuerdo a los criterios de la doctrina sentada en la STC 13/1992, que en relación a este caso de ejercicio de la potestad subvencionadora, al Estado le corresponde la regulación de las condiciones de otorgamiento de las ayudas, y corresponde a la Comunidad Autónoma la gestión y ejecución de tales fondos.

Aplica doctrina SSTC 13/1992 y 109/1996.

[• Sala Primera. SENTENCIA 90/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22888" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7209-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por Bodegas Antaño, S.A., frente a la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León, con sede en Valladolid, y la resolución del Consejero de Agricultura y Ganadería de la Junta de Castilla y León que le sancionó por utilización indebida de contraetiquetas.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la legalidad sancionadora: subsunción de los hechos en un ilícito administrativo tipificado por la Ley de la viña y del vino no aplicable en Castilla y León al no tener carácter básico.

Resumen: Bodegas Antaño fue multada por utilizar indebidamente contraetiquetas de vinos de calidad, conducta tipificada como infracción muy grave en el art. 40.2 de la Ley estatal de la viña y del vino pero que no figura en el cuadro de infracciones y sanciones establecido en la Ley autonómica de la viña y el vino.

Se otorga el amparo. El Tribunal reconoce vulnerado el derecho a la legalidad sancionadora porque la subsunción de la conducta en el ilícito administrativo tipificado por la Ley estatal de la viña y el vino, supuso una quiebra de la garantía material del derecho fundamental a la legalidad sancionadora proclamado por el art. 25.1 CE, habida cuenta de que ninguno de los argumentos esgrimidos por la Administración autora ni los asumidos por el Tribunal Superior, justifican en términos constitucionales la aplicación del precepto cuestionado. En este sentido no puede entenderse que la referencia contenida en la Ley autonómica de la viña y el vino a que “el régimen sancionador en la materia objeto de la presente Ley será el establecido en la legislación básica de la viña y del vino”, sin prejuicio de lo dispuesto en la propia ley autonómica, suponga la asunción por parte de la Comunidad Autónoma de todas las infracciones y sanciones allí establecidas, prescindiendo del significado propio de “legislación básica”. La interpretación realizada por la Administración y el Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León genera incertidumbre e incumple con la exigencia de predeterminación normativa de las causas ilícitas de las sanciones correspondientes, siendo inaceptable la interpretación extensiva en el ámbito sancionador pues el aplicador del derecho no puede realizar una valoración penológica en abstracto sino calificar los hechos.

En segundo lugar, no puede invocarse la aplicación supletoria del art. 40.2 de la Ley estatal de la viña y el vino (art. 149.3 CE) puesto que la ausencia de tipificación de esa conducta en la Ley autonómica no es equivalente a la existencia de una laguna jurídica, sino que se trata, simplemente de una conducta que no ha sido merecedora de su calificación como infracción, y por tanto es lícita y no puede ser objeto de represión jurídica.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 91/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22889" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 9690-2009.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Elche, en relación con el artículo 81 del texto articulado de la Ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial, aprobado por Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo, y el artículo 132 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las Administraciones públicas y del procedimiento administrativo común, tal como han sido interpretados con carácter vinculante por las Sentencias en interés de ley de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 15 de diciembre de 2004 y 22 de septiembre de 2008 y, subsidiariamente, en relación con el artículo 100.7 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la Jurisdicción Contencioso-Administrativa.

Síntesis Analítica: Principios de seguridad jurídica, independencia judicial y supremacía del Tribunal Constitucional en materia de garantías constitucionales: STC 37/2012.

Resumen: El Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Elche plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 14 de diciembre de 2009, acompañando Auto de planteamiento de la cuestión de 16 de octubre de 2009, en relación con el art. 81 del texto articulado de la Ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial, aprobado por Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo , y el art. 132 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las Administraciones públicas y del procedimiento administrativo común, tal como han sido interpretados con carácter vinculante por las Sentencias de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 15 de diciembre de 2004 y 22 de septiembre de 2008, por su posible contradicción con los arts. 9.3 y 123.1 CE; subsidiariamente, se plantea la cuestión en relación con el art. 100.7 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa, por la posible contradicción de este precepto con el art. 117.1 CE.

[• Sala Primera. SENTENCIA 92/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22890" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 791-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Mariano Ariza Jorge en relación con los Autos de la Audiencia Provincial y de un Juzgado de lo Penal de Madrid sobre liquidación de condena.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la libertad personal: prolongación ilegítima de la privación de libertad al no abonarse, para el cumplimiento de la pena de prisión impuesta, parte del tiempo de la prisión preventiva acordada en la misma causa (STC 57/2008).

Resumen: El demandante de amparo ingresó en prisión provisional el 23 de noviembre de 2007 por los hechos correspondientes a dos causas penales distintas. En la primera, se le condenó a una pena de prisión de 3 años y 7 meses y, en la segunda, a la pena de 3 años, 6 meses y un día de prisión. Al efectuarse la liquidación de la condena de la primera causa, sólo se le abonaron los 209 días que pasó en prisión preventiva hasta el 19 de junio de 2008. Sin embargo, los órganos judiciales que practicaron las liquidaciones no tuvieron en cuenta los 180 días en los que el demandado simultaneó la situación de penado por la primera causa y la de preso preventivo por la segunda.

El Tribunal estima parcialmente el amparo por vulneración del art. 17.1 CE. En este sentido, se basa en la doctrina sentada en la STC 57/2008 para afirmar que la decisión de no abonar para el cumplimiento de la pena de prisión impuesta los 180 días en los que el demandante simultaneó su situación de penado y de preso preventivo supone un alargamiento ilegítimo de su situación de privación de libertad. No obstante, rechaza la pretensión de que ese tiempo le sea descontado dos veces, una por cada causa penal. Esto es, tomar en consideración el total del tiempo (389 días) en lugar de sólo el segundo tramo de prisión provisional (180 días) para reducir la pena de la segunda causa desconocería la finalidad del art. 58.1 Código Penal, en el que sólo se prevé que ese tiempo de privación de libertad sufrido provisionalmente sea abonado en su totalidad, aunque el tiempo de prisión preventiva coincida con el de penado por otra causa.

[• Sala Primera. SENTENCIA 93/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22891" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 1473-2010.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de lo contencioso-administrativo núm. 12 de Barcelona en relación con el artículo 132.2 y 3 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las Administraciones públicas y del procedimiento administrativo común, tal como ha sido interpretado con carácter vinculante por las Sentencias en interés de ley de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 15 de diciembre de 2004 y 22 de septiembre de 2008.

Síntesis Analítica: Principios de seguridad jurídica, independencia judicial y supremacía del Tribunal Constitucional en materia de garantías constitucionales: STC 37/2012. Voto particular.

Resumen: El Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 12 de Barcelona plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 23 de febrero de 2010, acompañando Auto de planteamiento de la cuestión de 11 de febrero de 2010, en relación con los apartados 2 y 3 del art. 132 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las Administraciones públicas y del procedimiento administrativo común, tal como han sido interpretados con carácter vinculante por las Sentencias de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 15 de diciembre de 2004 y 22 de septiembre de 2008, por su posible contradicción con los arts. 9 y 103 CE.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 94/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22892" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 3215-2010.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Elche, en relación con el artículo 81 del texto articulado de la Ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial, aprobado por Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo, y el artículo 132 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las Administraciones públicas y del procedimiento administrativo común, tal como han sido interpretados con carácter vinculante por las Sentencias en interés de ley de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 15 de diciembre de 2004 y 22 de septiembre de 2008 y, subsidiariamente, en relación con el artículo 100.7 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa.

Síntesis Analítica: Principios de seguridad jurídica, independencia judicial y supremacía del Tribunal Constitucional en materia de garantías constitucionales: STC 37/2012.

Resumen: El Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Elche plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 19 de abril de 2010, acompañando Auto de planteamiento de la cuestión de 24 de febrero de 2010, en relación con el art. 81 del texto articulado de la Ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial, aprobado por Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo, y el art. 132 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las Administraciones públicas y del procedimiento administrativo común, tal como han sido interpretados con carácter vinculante por las Sentencias en interés de ley de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 15 de diciembre de 2004 y 22 de septiembre de 2008, y, subsidiariamente, en relación con el art. 100.7 de la Ley 29/1998, de 13 de julio, reguladora de la jurisdicción contencioso-administrativa, por posible infracción de los arts. 9.3, 117.1 y 123.1 CE.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 95/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22893" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 6377-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por doña Susana Patricia Higueras Poyatos en relación con el Auto de un Juzgado de Primera Instancia e Instrucción de La Palma del Condado de 8 de agosto de 2010, dictado en procedimiento de habeas corpus.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la libertad personal: detención preventiva que duró más del tiempo estrictamente necesario, e inadmisión a trámite de una petición de habeas corpus por razones de fondo (STC 165/2007).

Resumen: La demandante de amparo formuló solicitud de habeas corpus sobre las 22:40 horas del 7 de agosto de 2010, al tener conocimiento de que iba a continuar detenida hasta las 10:00 horas del 9 de agosto pese a que la práctica de las diligencias integrantes del atestado de la Guardia Civil ya había concluido. Se impugna el Auto de inadmisión de la Jueza de Instrucción que, el 8 de agosto, sin oír a la recurrente que había sido trasladada al Juzgado, la devolvió a las dependencias policiales.

Se estima el amparo por vulneración del derecho a la libertad personal.

En primer lugar, el Tribunal afirma que existe lesión de la garantía que el art. 17.2 CE reconoce a la demandante, pues la detención preventiva de que fue objeto en las dependencias de la Guardia Civil se prolongó más allá del tiempo necesario para el esclarecimiento de los hechos presuntamente delictivos que la motivaron. En este sentido, constata que cuando la detenida promovió procedimiento de habeas corpus, ya se habían realizado las diligencias esenciales que integran el atestado y el propio funcionario instructor había dado traslado de todas ellas a la autoridad judicial. Además, es necesario que las solicitudes de habeas corpus se tramiten con la conveniente urgencia y agilidad, mientras que, en este caso, se produce un retraso en la puesta a disposición judicial de la detenida debido a la propia falta de diligencia del Juzgado de Guardia. En segundo lugar, el Tribunal se pronuncia sobre el rechazo a limine de la incoación del procedimiento de habeas corpus y concluye que el órgano judicial, que devolvió a las dependencias policiales a la recurrente sin oírla, vulneró la garantía recogida en el art. 17.4 CE. Dicha conducta de la Jueza de Instrucción no satisfizo los requisitos recogidos por la jurisprudencia en la materia, que exige que el enjuiciamiento sobre la legalidad de una detención ha de llevarse a cabo en el juicio de fondo previa audiencia del solicitante y demás partes, y más cuando el solicitante alegue que la privación de libertad se ha prolongado indebidamente, como aquí ocurre. Asimismo, recuerda que los protocolos existentes en materia de conducción de detenidos entre el Juzgado y las fuerzas y cuerpos de seguridad no pueden justificar la prolongación de la situación de privación de libertad de los detenidos.

[• Sala Primera. SENTENCIA 96/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22894" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 8640-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por la entidad Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, S.A. (BBVA), en relación con las diligencias preliminares de juicio acordadas por un Juzgado de Primera Instancia de Madrid.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el derecho a la protección de datos de carácter personal: resolución judicial que ordena la entrega a una asociación de la relación circunstanciada de quienes hubieran contratado con la entidad bancaria determinados productos financieros.

Resumen: Un Juzgado Civil estimó la petición de diligencias promovida por ADICAE, que solicitaba la identificación completa de todos aquellos clientes que habían suscrito con BBVA productos financieros con la denominación comercial “contrato cuota seguro”, “contrato marco para la cobertura de operaciones financieras” entre otros, al objeto de interponer demanda colectiva. Se queja la entidad bancaria de vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva, el derecho a la intimidad y a la protección de datos personales.

El Tribunal otorga el amparo, a la vez que declara la nulidad de los Autos y retrotrae las actuaciones al momento inmediatamente anterior al dictado en el primer Auto. Antes de entrar en el fondo de la cuestión, es preciso puntualizar un óbice procesal de suma importancia: la legitimación de la entidad bancaria para interponer el preceptivo recurso de amparo. Para el Tribunal, el demandante es titular del derecho a la tutela judicial efectiva e invoca un interés legítimo, pues aunque los datos personales objeto de cesión sean de la titularidad de las personas físicas a que se refieren, la entidad bancaria es titular de los ficheros en que se contienen esos datos y, por ello, la responsable de su adecuado tratamiento, uso y custodia. En relación con el fondo, la Sentencia declara que las resoluciones judiciales impugnadas vulneran el art. 18.4 CE, dado que requerir a una entidad bancaria la entrega de datos personales de sus clientes, sin el consentimiento previo de los mismos, para ponerlos a disposición de una asociación de consumidores implica un claro límite al derecho fundamental a la protección de datos de carácter personal que sólo se justificaría sobre la base de principios de motivación y proporcionalidad, imprescindibles para proteger derechos fundamentales frente a limitaciones o constricciones que proceden de normas o resoluciones singulares. Para el Tribunal, también existe lesión del derecho a la tutela judicial efectiva. La entidad demandante de amparo no obtiene, del órgano judicial, una respuesta fundada y acorde con las exigencias constitucionales cuando se opone al requerimiento de entrega de los ficheros informáticos que recopilan los datos personales de sus clientes sobre los cuales tiene una obligación de custodia.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 97/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22895" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2525-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por doña Adelaida Verge Ramos en relación con las Sentencias de la Audiencia Provincial y de un Juzgado de Instrucción de Las Palmas de Gran Canaria que la condenaron por sendas faltas de lesiones y vejaciones injustas.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial sin indefensión: citación incursa en defectos formales y en la que no se informaba a la interesada de su condición de denunciada en el proceso.

Resumen: La demandante de amparo fue condenada a la pena de multa como autora responsable de unas faltas de lesiones y de vejaciones injustas. El juicio se celebró sin la asistencia de la recurrente, que niega haber recibido la citación a comparecer, la cual se efectuó por medio de teléfono y en la sola calidad de persona perjudicada, aunque existiera una denuncia contra ella.

Se otorga el amparo solicitado por vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva sin indefensión de la recurrente. Reiterando consolidada doctrina el Tribunal afirma que la notificación telefónica no es medio idóneo para efectuar citaciones a juicios orales, porque no cumple el fin de dejar constancia de que el sujeto al que se pretende emplazar tenga conocimiento de ello. Por otro lado, y según se deduce de la documentación obrante en el caso, aunque se hubiera realizado correctamente, la citación efectuada era ineficaz, ya que carecía del contenido que permitiera a la recurrente conocer la existencia de una denuncia contra ella y poder articular debidamente su defensa.

[• Sala Primera. SENTENCIA 98/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22896" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 127-2012.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 12 de Barcelona, en relación con el artículo 132.2 y 3 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las Administraciones públicas y del procedimiento administrativo común, tal como han sido interpretados con carácter vinculante por las Sentencias en interés de ley de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 15 de diciembre de 2004 y 22 de septiembre de 2008.

Síntesis Analítica: Principios de seguridad jurídica, independencia judicial y supremacía del Tribunal Constitucional en materia de garantías constitucionales: STC 37/2012. Voto particular.

Resumen: El Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 12 de Barcelona plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 11 de enero de 2012, acompañando Auto de planteamiento de la cuestión de 20 de diciembre de 2011, en relación con los apartados 2 y 3 del art. 132 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, de régimen jurídico de las Administraciones públicas y del procedimiento administrativo común, tal como han sido interpretados con carácter vinculante por las Sentencias de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo de 15 de diciembre de 2004 y 22 de septiembre de 2008, por su posible contradicción con los arts. 9.3 y 103.1 CE.

[• Pleno. SENTENCIA 99/2012, de 8 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22897" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 3549-2001.

Síntesis Descriptiva: Planteado por el Consejo de Gobierno de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha en relación con el Real Decreto 117/2001, por el que se establece la normativa básica de fomento de las inversiones para la mejora de las condiciones de transformación y comercialización de los productos agrarios, silvícolas y de la alimentación.

Síntesis Analítica: Competencias sobre agricultura, ganadería y ordenación general de la economía: regulación de ayudas estructurales cofinanciadas con fondos de la Unión Europea; ejercicio adecuado de la competencia estatal (STC 13/1992).

Resumen: El Real Decreto 117/2011 establece las bases reguladoras para la concesión de ayudas, cofinanciadas por determinadas instituciones comunitarias, en materia de agricultura y ganadería e industrias agroalimentarias.

Se desestima el conflicto positivo de competencia, y se declara la pérdida de objeto respecto del precepto de la norma impugnada que establece la fecha de convocatoria única para la concesión de las subvenciones. Afirma que en materia de agricultura y ganadería, las Comunidades Autónomas tienen competencia exclusiva, limitada por el Estado en virtud de su facultad de ordenación de la economía. Siguiendo los criterios sentados en la STC 13/1992, el Tribunal subraya que en este caso, al Estado le corresponde la regulación de las condiciones de concesión de las subvenciones, y que corresponden a la Comunidad Autónoma, las competencias de desarrollo normativo y de ejecución, el desarrollo de la regulación de las condiciones de otorgamiento de dichas ayudas y su posterior tramitación.

[• Pleno. SENTENCIA 100/2012, de 8 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22898" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 3741-2001.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Canarias con respecto a la disposición adicional segunda de la Ley 20/1991, de modificación de los aspectos fiscales del régimen económico fiscal de Canarias, y la disposición adicional tercera del Real Decreto-ley 7/1993, de medidas urgentes de adaptación y modificación del impuesto sobre el valor añadido, del impuesto especial sobre determinados medios de transporte, del impuesto general indirecto canario, del arbitrio sobre la producción e importación en las islas Canarias y de la tarifa especial del arbitrio insular a la entrada de mercancías.

Síntesis Analítica: Principios de irretroactividad de las leyes, de legalidad en materia tributaria y de libertad de circulación de bienes y personas, límites a los decretos-leyes: validez de las disposiciones legales que someten a exacción tributaria la entrada de determinadas mercancías en Canarias.

Resumen: Los dos preceptos cuestionados restablecieron la vigencia de la tarifa especial del arbitrio insular —introducida por una ley de 1972—, a fin de adecuar las figuras impositivas aplicables en Canarias a las exigencias del Derecho de la Unión Europea. Dicho arbitrio gravaba la entrada de toda clase de mercancías procedentes del resto de España o del extranjero que fueran de la misma naturaleza de las fabricadas o producidas en el archipiélago.

El Tribunal desestima la cuestión de inconstitucionalidad. Afirma, en primer lugar, que la exacción impuesta a la entrada de determinadas mercancías en Canarias, si bien constituye una medida que afecta a la libre circulación, responde a un fin legítimo —el de atender a las circunstancias del hecho insular—, y es razonable y proporcionada en atención a la realidad de las Islas Canarias, por lo que no vulnera la libertad de circulación del art. 139.2 CE. Tampoco vulneran las disposiciones en cuestión la previsión estatutaria de que la Comunidad Autónoma de Canarias goce de un régimen económico-fiscal especial basado, entre otras prerrogativas, en franquicias fiscales sobre el consumo. Dichas franquicias operan como rasgos básicos del sistema y no tienen carácter global, por lo que es admisible la aplicación de impuestos estatales sobre consumos específicos.

El Tribunal asevera, además, que el hecho de que la tarifa especial del arbitrio insular venga autorizada y condicionada por el Derecho de la Unión Europea no constituye una renuncia contraria a Constitución, por parte del Estado español, del ejercicio de su potestad originaria en materia tributaria. Se trata, al contrario, de un acto de ejercicio de la soberanía de España, en el respeto del requisito procedimental de la previsión por ley orgánica y de los límites materiales, ya que responde a la finalidad constitucionalmente legítima de atender a las circunstancias del hecho insular.

El Tribunal entiende, igualmente, que es correcta la utilización del Decreto-ley para aprobar la prórroga de la tarifa especial del arbitrio insular, habida cuenta de que ésta ha sido dispuesta por el Reglamento (CEE) núm. 564/93, mientras que el Decreto-ley cuestionado se ha limitado a concretar la forma de determinación de la base imponible y los tipos de gravamen aplicables. La utilización de dicho instrumento normativo se justifica, en este caso, por la necesidad de proteger la economía canaria frente a la importación de productos sensibles, y no afecta al deber de contribuir al gasto público, ya que, al regular un tributo indirecto, que grava una específica manifestación de la capacidad económica, no altera de manera relevante la presión fiscal que deben soportar los contribuyentes.

Por último, el Tribunal desestima la cuestión en relación con la supuesta vulneración del principio de seguridad jurídica por parte del Real Decreto-ley 7/1993, observando que la norma cuestionada no contiene previsiones retroactivas, no genera confusión ni duda alguna sobre la conducta exigible para su cumplimento, ni incertidumbre acerca de sus efectos.

[• Pleno. SENTENCIA 101/2012, de 8 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22899" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 4246-2001.

Síntesis Descriptiva: Planteada por el Juzgado de lo penal núm. 6 de Granada en relación con el artículo 335 del Código penal.

Síntesis Analítica: Principio de seguridad jurídica, derecho a la legalidad penal: nulidad de la tipificación, excesivamente abierta e indefinida, del delito de caza y pesca no autorizada.

Resumen: Se enjuicia un precepto penal que tipifica la caza o pesca de especies distintas a las amenazadas cuando dicha actividad no estuviera autorizada expresamente.

Se estima la cuestión planteada. Es preciso advertir que el precepto legal, declarado inconstitucional, fue modificado con posterioridad al planteamiento y tramitación de la cuestión de inconstitucionalidad; no obstante, rechaza el Tribunal que la cuestión haya perdido objeto. Anotado lo anterior, el Tribunal pasa a analizar el precepto y lo encuadra dentro de lo que se conoce como “normas penales en blanco”, esto es, normas penales principales que contienen la pena pero no consignan íntegramente los elementos específicos del supuesto de hecho, puesto que el legislador se remite a otras disposiciones legales del mismo o inferior rango. Y recuerda que para que tal remisión sea admisible constitucionalmente, han de cumplirse una serie de exigencias: que el renvío normativo sea expreso y esté justificado en razón del bien jurídico protegido por la norma penal, lo cual se cumple en este caso; que la ley, además de señalar la pena, contenga el núcleo esencial de la prohibición y que sea satisfecha la exigencia de certeza, requisitos que no concurren. Existe vulneración de la garantía formal del principio de legalidad penal, en la medida de que es el propio Gobierno -a través de normas reglamentarias- quien, de forma independiente y no subordinada a la ley, termina por definir libremente la conducta típica. Tampoco se satisface la exigencia de certeza, pues el precepto penal cuestionado no permite identificar con la necesaria y suficiente precisión la conducta delictiva que tipifica, aun cuando se haya integrado en las normas extrapenales o reglamentarias específicas a que se remite.

[• Pleno. SENTENCIA 102/2012, de 8 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22900" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 1921-2002.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Consejo de Gobierno de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha en relación con diversos preceptos de la Ley 24/2001, de medidas fiscales, administrativas y del orden social.

Síntesis Analítica: Principios de seguridad jurídica, solidaridad y equilibrio interterritorial; interdicción de la arbitrariedad: validez de los preceptos que, incluidos en una ley de contenido heterogéneo, afectan a la regulación jurídica del trasvase Tajo-Segura.

Resumen: La sentencia enjuicia la constitucionalidad de la Ley de medidas fiscales, administrativas y del orden social, que modifica la Ley 52/1980 y el Real Decreto-ley 8/1995 que afectan el cálculo de las tarifas de conducción de las aguas excedentarias trasvasadas desde la cuenca del Tajo a la del Segura, así como el deber de abono de las tasas de los distintos beneficiarios.

Se desestima el recurso de inconstitucionalidad. El Tribunal declara que no se vulneraron los principios de solidaridad y equilibrio interterritorial porque tanto la redistribución de los sobrantes de aguas de cuencas como la explotación del acueducto son de competencia estatal. Tampoco se aprecia que la adecuación de las tarifas suponga privilegio económico ni actuación dañina alguna. Por el contario, el legislador estatal se ha limitado a ajustar la forma de cálculo de la tasa por tarifa de conducción de las aguas excedentarias trasvasadas desde la cuenca del Tajo a la del Segura, a la contraprestación del coste del servicio o del valor de la utilidad obtenida, para adecuarla a las exigencias constitucionales.

El Tribunal recuerda la doctrina de la STC 36/2011 y rechaza la existencia de irregularidades en el procedimiento legislativo por diversas razones: a) por tener un objeto que, aunque heterogéneo, está perfectamente delimitado por el legislador, b) la eventual incompetencia de la comisión es una decisión parlamentaria y c) los preceptos impugnados no carecen de racionalidad pues son el resultado de una serie de propuestas del Ministerio de Medio Ambiente, de la interpretación de algunas sentencias del Tribunal Supremo y de la necesidad real de explotación que requiere el acueducto Tajo-Segura, por todo ello, no pueden tacharse de arbitrarias las modificaciones realizadas por el legislador.

[• Pleno. SENTENCIA 103/2012, de 9 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22901" \o "Ver resolución)

Cuestión interna de inconstitucionalidad 605-2011.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sala Segunda del Tribunal Constitucional, en relación con el artículo 35.7.2 de la Ley 53/2002, de medidas fiscales, administrativas y de orden social.

Síntesis Analítica: Derecho a la tutela judicial sin indefensión: constitucionalidad del precepto legal que supedita la tramitación de recursos presentados por personas jurídicas con ánimo de lucro sujetas al impuesto sobre sociedades y que superen una determinada facturación anual al abono de la tasa por el ejercicio de la potestad jurisdiccional en el orden civil (STC 20/2012).

Resumen: Aplicando la doctrina de la STC 20/2012, de 16 de febrero, se desestima la cuestión de inconstitucionalidad. La limitación impuesta por la norma legal enjuiciada consistente en el condicionamiento de la tramitación de la demanda de juicio declarativa al pago de las tasas judiciales fijadas por la Ley 53/2002 es válida.

[• Pleno. SENTENCIA 104/2012, de 10 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22902" \o "Ver resolución)

Cuestión interna de inconstitucionalidad 644-2011.

Síntesis Descriptiva: Planteada por la Sala Segunda del Tribunal Constitucional respecto del artículo 35.7.2 de la Ley 53/2002, de medidas fiscales, administrativas y de orden social.

Síntesis Analítica: Derecho a la tutela judicial sin indefensión: STC 103/2012.

Resumen: La Sala Segunda del Tribunal Constitucional eleva al Pleno una cuestión interna de inconstitucionalidad en relación con el art. 35.7.2 de la Ley 53/2002, de medidas fiscales, administrativas y de orden social, por posible vulneración del art. 24.1 CE.

[• Sala Primera. SENTENCIA 105/2012, de 11 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22903" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo electoral 2551-2012, 2562-2012, 2548-2012.

Síntesis Descriptiva: Promovidos por la candidatura Izquierda Unida de Asturias, don Francisco González Méndez y el Partido Socialista Obrero Español frente a la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Asturias que anuló el recuento de la mesa electoral del censo de electores residentes ausentes correspondiente a la circunscripción de occidente en las elecciones a la Junta General del Principado de Asturias celebradas el 25 de marzo de 2012 y ordenó repetir las votaciones.

Síntesis Analítica: Vulneración de los derechos de sufragio activo y pasivo: improcedencia de una nueva convocatoria electoral al existir garantías estadísticas sólidas para concluir que el cómputo de los votos controvertidos no es determinante del resultado final de la elección. Voto particular.

Resumen: Se enjuicia la Sentencia del Tribunal Superior de Justicia de Asturias que declaró la nulidad del escrutinio de la Mesa electoral del censo de residentes ausentes en la circunscripción occidental y ordenó la repetición de la votación de la indicada mesa electoral en el plazo de tres meses, manteniendo la proclamación de los diputados electos de los cinco primeros escaños correspondientes a dicha circunscripción.

Se estiman parcialmente las demandas de amparo promovidas, pues se declara vulnerado el derecho de sufragio activo de los electores de la mesa electoral del censo de residentes ausentes en la circunscripción de occidente y el derecho de sufragio pasivo del candidato Francisco González Méndez, cuya proclamación como Diputado electo, al que se le atribuyó el sexto escaño por la circunscripción occidental, fue anulada.

En primer lugar, la Sentencia nada objeta a la invalidación de los sufragios remitidos directamente a la Junta Electoral, en cuanto incumplen lo exigido por el art. 75.4 de la Ley Orgánica del régimen electoral general. La decisión del Tribunal Superior de Justicia de anular o invalidar del cómputo del escrutinio los 332 votos controvertidos, por no haber sido remitidos en la forma legalmente prevista, materializa el efecto invalidante del voto irregularmente emitido, por incumplimiento de la regulación aplicable. Aunque la actual redacción del precepto de la Ley electoral ha modificado una práctica asentada durante décadas en relación con el procedimiento para el ejercicio del derecho de voto por los electores inscritos en el censo de residentes ausentes, dichos electores conocían que su voto por correo debía dirigirse a la oficina consular de carrera o sección consular de la misión diplomática, a la que estuvieran adscritos, ya que tal fue la indicación que recibieron cuando se les remitió la correspondiente documentación electoral y por lo tanto, la administración electoral actúo de conformidad con las previsiones de la Ley electoral.

En segundo lugar, según establece la doctrina constitucional, el órgano judicial, tras declarar la concurrencia de una irregularidad invalidante, tiene la obligación de verificar su relevancia en la atribución de escaños, de modo tal que no procederá una nueva convocatoria electoral cuando el resultado no se altere. Ese juicio de relevancia debe realizarse acudiendo a criterios de probabilidad o técnicas de ponderación estadística para comprobar que no puede excluirse que su cómputo hubiera alterado el resultado. Cabe añadir que cuando se da la circunstancia de la existencia de un número de votos de destino desconocido, como ocurre en este caso, se debe acudir a juicios de probabilidad para apreciar como éstos podrían afectar el resultado electoral. Por lo tanto, el rechazo de acudir a criterios de ponderación y la propia renuncia del órgano judicial a realizar el necesario juicio de relevancia son determinantes para considerar que la Sentencia recurrida elude la observancia de los criterios establecidos por la doctrina. El Tribunal concluye que existen garantías estadísticas sólidas para concluir que el cómputo de los votos controvertidos en la circunscripción occidental no ha resultado determinante del resultado final de la elección y, por tanto, no resultaba procedente una nueva convocatoria electoral.

[• Sala Primera. SENTENCIA 106/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22928" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2689-2004.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Jesús Nguere Mba en relación con los Autos de la Audiencia Provincial de Oviedo y del Juzgado de Vigilancia Penitenciaria Único del Principado de Asturias que desestimaron su queja sobre registro de la celda que ocupaba en el centro penitenciario de Asturias.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la intimidad, inviolabilidad del domicilio y tutela judicial efectiva: registro de celda realizado de acuerdo con las previsiones establecidas por la normativa penitenciaria para los departamentos especiales y sin la presencia del recluso por razones de seguridad justificadas por el centro penitenciario.

Resumen: El recurrente, que cumplía condena en régimen cerrado a consecuencia de su clasificación como penado en primer grado, fue sometido al registro de su celda sin su presencia y sin que se le informara posteriormente de su contenido y resultado.

El Tribunal deniega el amparo solicitado. El registro cuestionado no supuso vulneración del derecho a la intimidad del demandante, toda vez que fue practicado conforme a lo establecido en el reglamento penitenciario, en relación con el registro de celdas de los reclusos que cumplen condena en régimen cerrado: registros diarios y en ausencia de los interesados, cuando éstos supongan un peligro o impedimento para el desarrollo efectivo del registro –extremo este último que ha acreditado el centro penitenciario–. Matiza la Sala que, a pesar de que el interno conozca de antemano que el registro de la celda está previsto, ello no supone que pueda obviarse la exigencia de comunicación a posteriori de las conclusiones obtenidas en el mismo. Sin embargo, en el caso enjuiciado, el registro fue negativo sin existir incidencia relevante alguna, y por eso no se dio cuenta inmediata sobre su contenido.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 107/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22946" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 10268-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Carlos Luis Trujillo Abreu con respecto a los Autos del Juzgado de Vigilancia Penitenciaria núm. 4 de Andalucía que desestimaron la impugnación de una resolución sancionadora adoptada por la comisión disciplinaria del centro penitenciario Puerto I.

Síntesis Analítica: Vulneración de los derechos al secreto de las comunicaciones, a un proceso con todas las garantías y a la presunción de inocencia: resolución sancionadora cuyo relato de hechos trae causa de la intervención administrativa de las comunicaciones dirigidas por un recluso al juez de vigilancia penitenciaria.

Resumen: Un interno en el centro penitenciario de Puerto I, dirigió un escrito al Juez de vigilancia penitenciaria en el que se quejaba de la actuación del director del centro. Los funcionarios de la prisión accedieron al contenido de dicho escrito y, sobre la base de las expresiones en el vertidas –consideradas ofensivas–, se le impuso al recluso una sanción disciplinaria por falta grave.

Se otorga el amparo solicitado. El Tribunal aplica su reiterada doctrina, según la cual la intervención administrativa de las comunicaciones entre un interno en un centro penitenciario y la autoridad judicial está constitucionalmente prohibida. Por tanto, la actuación de los funcionarios de la prisión que accedieron al contenido del escrito de queja vulnera el derecho al secreto de las comunicaciones del recurrente. También es vulnerado el derecho a un proceso con todas las garantías y a la presunción de inocencia, ya que la sanción impuesta al recurrente se sustenta exclusivamente en las declaraciones contenidas en dicho escrito, que constituyen prueba obtenida violando el derecho fundamental al secreto de las comunicaciones. Se entiende satisfecho el requisito de la especial trascendencia constitucional. El Tribunal constata un incumplimiento general y reiterado de la doctrina constitucional por parte de la Audiencia Provincial de Cádiz, y reconoce la necesidad de precisar el alcance de su doctrina sobre el derecho del secreto a las comunicaciones de los internos en un centro penitenciario cuando éstos dirigen escritos al Juez de vigilancia penitenciaria.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 108/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22948" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2281-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Ignacio Arakama Mendia con respecto al Auto de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo que desestimó el recurso de casación interpuesto frente al Auto de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero.

Resumen: Don Ignacio Arakama Mendia interpone recurso de amparo, presentado el 17 de marzo de 2010, contra el Auto dictado el 21 de enero de 2010 por la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo que desestimó el recurso de casación formulado contra el Auto de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, recaído el 10 de febrero de 2009 en la ejecutoria núm. 1-2004.

[• Sala Primera. SENTENCIA 109/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22949" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 3757-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por Bodegas Antaño, S.A., frente a la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León, con sede en Valladolid, y la resolución del Consejero de Agricultura y Ganadería de la Junta de Castilla y León que le sancionó por utilización indebida de contraetiquetas.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la legalidad sancionadora: subsunción de los hechos en un ilícito administrativo tipificado por la Ley de la viña y del vino no aplicable en Castilla y León al no tener carácter básico (STC 90/2012).

Resumen: Bodegas Antaño, S.A., interpone recurso de amparo, presentado el 27 de abril de 2010 en el Juzgado Decano de Valladolid y recibido en el Tribunal Constitucional el 6 de mayo del mismo año, contra la Sentencia de la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León, con sede en Valladolid, de 17 de marzo de 2010 y la resolución sancionadora del Consejero de Agricultura y Ganadería de la Junta de Castilla y León de 19 de octubre de 2006.

[• Pleno. SENTENCIA 110/2012, de 23 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22959" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 4596-1999.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Presidente del Gobierno de la Nación frente al artículo 19.2 de la Ley del Parlamento de Cataluña 8/1988, de 7 de abril, del deporte, en la redacción dada por la Ley del Parlamento de Cataluña 9/1999, de 30 de julio, de apoyo a las selecciones catalanas.

Síntesis Analítica: Competencias sobre cultura, deporte y relaciones exteriores: interpretación del precepto legal que atribuye a las federaciones deportivas catalanas la representación del deporte correspondiente en los ámbitos supraautonómicos (STC 80/2012).

Resumen: Aplicando la doctrina de la STC 80/2012, de 18 de abril, se estima parcialmente el recurso. Se lleva a cabo una interpretación conforme del precepto relativo a la función representativa de las federaciones deportivas catalanas.

[• Pleno. SENTENCIA 111/2012, de 24 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22956" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 4937-2002, 5305-2002.

Síntesis Descriptiva: Promovidos por el Gobierno de la Generalitat de Cataluña y el Parlamento de Cataluña en relación con diversos preceptos de la Ley Orgánica 5/2002, de las cualificaciones y de la formación profesional.

Síntesis Analítica: Competencias sobre condiciones básicas de igualdad, trabajo y relaciones laborales y educación: nulidad de la reserva al Estado del desarrollo exclusivo de diversas previsiones legales.

Resumen: La Ley Orgánica 5/2002 renueva el marco normativo de la formación profesional en sus tres modalidades (reglada, ocupacional y continua) creando un sistema nacional de cualificaciones y formación profesional. Éste cuenta con un catálogo que ordena las cualificaciones profesionales susceptibles de reconocimiento y acreditación en el sistema productivo en función de las competencias apropiadas para el ejercicio profesional. El Gobierno y el Parlamento de Cataluña impugnan los preceptos que atribuyen al Estado la competencia exclusiva para la regulación de ese nuevo sistema y el desarrollo normativo de sus disposiciones.

La Sentencia declara la inconstitucionalidad parcial de la Ley impugnada. Considera que su disposición final primera, apartado 2, que reserva al Estado el desarrollo de algunas previsiones legales, violenta el orden constitucional de competencias pues al Estado sólo le corresponden aquellas actuaciones para las que esté constitucionalmente habilitado. Por ello, tras analizar los artículos de la Constitución en los que la ley impugnada basa la competencia estatal exclusiva en materia de igualdad básica en el ejercicio de los derechos y en el cumplimiento de los deberes constitucionales (art. 149.1.1 CE) y de obtención, expedición y homologación de títulos académicos y profesionales y normas básicas para el desarrollo del art. 27 CE (art. 149.1.30 CE), el Tribunal concluye que el Estado sólo podrá regular lo relativo a la formación profesional reglada, ubicada en el ámbito de las competencias de educación; pero no lo referido a la formación profesional continua y ocupacional, que se incardinan en la materia laboral, funcionarial o de sanidad.

El Tribunal desestima el recurso en todo lo demás. Así, con respecto a la impugnación de la reserva a la Administración General del Estado de la regulación del sistema nacional de cualificaciones y formación profesional, afirma que no existe vulneración de las competencias de la Generalitat de Cataluña en materia educativa, ya que no se establece una asunción total por parte del Estado del contenido formativo referido a la formación profesional reglada. Además, en relación con la coordinación del sistema, rechaza la existencia de un exceso en las competencias del Estado, que las ostenta precisamente como consecuencia lógica de las que corresponden a las Comunidades Autónomas, sin cuya existencia no tendría sentido dicha coordinación. Por otro lado, el Tribunal se pronuncia sobre la facultad reservada al Gobierno para determinar la estructura y contenido del catálogo nacional de cualificaciones profesionales. Al ser éste un elemento clave del sistema nacional, que permite adecuar permanentemente la formación a las necesidades de cada persona y del mercado laboral, la competencia estatal se justifica al amparo del art. 149.1.30 CE, ya citado. En cuanto al sistema educativo, el Tribunal afirma que la ley impugnada sólo reserva al Gobierno estatal la regulación de aquellos contenidos y criterios básicos que forman parte de las enseñanzas mínimas, algo que no supone un vaciamiento de las competencias de Cataluña para desarrollar sus facultades normativas en materia de evaluación y acreditación de las competencias profesionales. Por último, el Tribunal constata que es conforme al orden constitucional de distribución de competencias que el Estado lleve a cabo actuaciones de innovación y experimentación a través de una red de centros de referencia nacional, pues dicha facultad queda condicionada a la existencia del correspondiente convenio de colaboración con las Comunidades Autónomas que tengan transferida la titularidad de los centros donde vayan a desarrollarse las acciones formativas.

[• Pleno. SENTENCIA 112/2012, de 24 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22955" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 3280-2006.

Síntesis Descriptiva: Planteado por el Gobierno de la Nación respecto de sendas resoluciones de la Secretaría General Técnica de la Consejería de Transportes e Infraestructuras de la Comunidad de Madrid convocando concurso para la adjudicación de los contratos de consultoría y asistencia del anteproyecto de construcción y explotación de la obra “cierre norte de la M-50. Tramo: A-6 a M-607” y del anteproyecto de construcción y explotación de la “nueva carretera R-1. Tramo: El Molar/M-12 y cierre norte de la M-50. Tramo: 607/A-1”.

Síntesis Analítica: Competencias sobre carreteras: actuaciones autonómicas que vulneran las competencias estatales al versar sobre vías integradas en la red de carreteras del Estado.

Resumen: Se enjuicia la convocatoria de los contratos de consultoría y construcción relativos a dos carreteras: el cierre norte de la M-50 y el anteproyecto de explotación de la “nueva carretera R-1”.

La sentencia declara que la competencia pertenece al Estado. El Tribunal recuerda que en materia de carreteras la distribución de competencias no es solo territorial, sino que sigue el criterio del interés público. Subraya que en materia de carreteras el Estado es competente cuando la carretera es calificada de interés general e integrada en la Red de Carreteras del Estado o cuando la realización de la misma afecte a más de una Comunidad Autónoma. En cambio, las Comunidades Autónomas pueden asumir competencias en esta materia solamente cuando el itinerario se desarrolle íntegramente en el territorio de la Comunidad Autónoma misma. En este caso, el Tribunal declara que las dos resoluciones vulneran la competencia del Estado en materia de carreteras: a) en cuanto al cierre de la M-50, se trata de una carretera integrada en un itinerario de interés general que conecta y enlaza todas las carreteras de largo recorrido que confluyen en Madrid desde la periferia peninsular; b) respecto de la "nueva carretera R-1", el Estado es el único competente para realizar tales estudios previos, porque la carretera R-1 es una variante de la Autovía del Norte A-1, que une Madrid con la frontera francesa a través de las Comunidades Autónomas de Madrid, Castilla y León y País Vasco, constituyendo pues una vía que funcionalmente sirve para el trafico de largo recorrido y que forma parte del itinerario estatal.

Reitera la doctrina SSTC 65/1998 y 132/1998.

[• Pleno. SENTENCIA 113/2012, de 24 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22951" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 526-2007.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Pello Josepe Etxeberría Lete con respecto a las resoluciones de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Vulneración de los derechos a la tutela judicial efectiva (intangibilidad) y a la libertad personal: resoluciones judiciales que desconocen lo anteriormente decidido con carácter firme acerca del criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad. Votos particulares.

Resumen: Don Pello Josepe Etxeberría Lete interpone recurso de amparo, presentado el 16 de enero de 2007, contra el Auto de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 21 de noviembre de 2006, que desestima el recurso de súplica interpuesto contra la providencia de la misma Sala de 30 de octubre de 2006 que denegó su licenciamiento definitivo por cumplimiento de la pena y la consiguiente puesta en libertad.

[• Pleno. SENTENCIA 114/2012, de 24 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22950" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7325-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Luis María Lizarralde Izaguirre con respecto al Auto de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo que desestimó el recurso de casación interpuesto frente al Auto de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: resoluciones judiciales que, sin alterar otras anteriores que hubieran ganado firmeza, aplican el criterio de cómputo de redenciones de penas privativas de libertad establecido en la Sentencia del Tribunal Supremo 197/2006, de 28 de febrero. Voto particular.

Resumen: Don Luis María Lizarralde Izaguirre interpone recurso de amparo, presentado el 8 de octubre de 2010, contra el Auto de 8 de julio de 2010 de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo, que inadmite el recurso de casación formalizado por el recurrente contra el Auto de 16 de diciembre de 2009 de la Sección Tercera de la Sala Penal de la Audiencia Nacional que, conforme a la doctrina de la Sentencia de la Sala Segunda del Tribunal Supremo núm. 197/2006, de 28 de febrero, desestima el recurso de súplica deducido por aquel frente a la providencia de 18 de noviembre de 2009 de la Sección Tercera de la Sala Penal de la Audiencia Nacional que aprobaba la fecha del licenciamiento definitivo del actor.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 115/2012, de 4 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22960" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2223-2004.

Síntesis Descriptiva: Promovido por Gestión y Construcción de Obras, S.A., en relación con los Autos de la Audiencia Provincial de Albacete y de un Juzgado de Primera Instancia de Villarrobledo declarando desierto un recurso de apelación.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (acceso al recurso): resoluciones judiciales que declaran desierto el recurso de apelación por impago de la tasa por el ejercicio de la potestad jurisdiccional en el orden civil tras haber dado la oportunidad de subsanar el defecto padecido (STC 20/2012).

Resumen: Aplicando la doctrina de la STC 20/2012, de 16 de febrero, se desestima el amparo. La limitación impuesta por la norma legal enjuiciada consistente en el condicionamiento de la tramitación de la demanda de juicio declarativa al pago de las tasas judiciales fijadas por la Ley 53/2002 es válida.

[• Sala Primera. SENTENCIA 116/2012, de 4 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22961" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2689-2004.

Síntesis Descriptiva: Promovido por Plataforma Frigorífica, S.L., con respecto a las resoluciones del Tribunal Superior de Justicia y de un Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid que archivaron el recurso interpuesto contra la Comunidad de Madrid sobre sanción en materia de transportes.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva: archivo del recurso contencioso-administrativo por impago de la tasa por el ejercicio de la potestad jurisdiccional en el orden contencioso-administrativo tras haber dado la oportunidad de subsanar el defecto padecido (STC 20/2012); inadmisión del recurso de apelación fundada en una causa legalmente prevista (STC 59/2003).

Resumen: Aplicando la doctrina de la STC 20/2012, de 16 de febrero, y 59/2003, de 24 marzo, se deniega el amparo.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 117/2012, de 4 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22962" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 325-2007.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don José Luis Peña Domingo y don Juan José Moreno Alonso en relación con las Sentencias del Tribunal Superior de Justicia y de un Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Madrid que desestimaron su demanda contra el Ayuntamiento de Majadahonda sobre concejales declarados miembros no adscritos a ningún grupo municipal.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración del derecho a participar en los asuntos públicos: negativa municipal a tener por constituido el grupo mixto que no influye en los derechos de ejercicio individual de los concejales (STC 20/2011).

Resumen: Dos concejales del Ayuntamiento de Majadahonda fueron expulsados del grupo municipal popular. Los concejales presentaron escrito manifestando el deseo de constituirse en grupo mixto, solicitud que les fue rechazada por el Ayuntamiento, manteniéndoles la condición como concejales no adscritos.

Se desestima el recurso, que a diferencia de lo que ocurre en la serie de sentencias que inicia la STC 20/2011 que aborda la misma problemática pero desde la perspectiva de la convocatoria de los concejales a comisiones informativas municipales con voz pero sin voto. En este caso, la sentencia analiza la posibilidad de los concejales para constituirse en grupo mixto, declarando que el rechazo del Ayuntamiento a dicha pretensión y el desconocimiento de los derechos asociados a la pertenencia a un grupo político municipal, no implica lesión a los derechos de ejercicio individual que les corresponde como representantes políticos.

[• Sala Primera. SENTENCIA 118/2012, de 4 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22963" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 3045-2008.

Síntesis Descriptiva: Promovido por la convergencia estatal de médicos y ayudantes técnicos sanitarios con respecto a las resoluciones del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía y de un Juzgado de lo Contencioso-Administrativo de Sevilla que inadmitieron su impugnación sobre actividad de las mesas de seguimiento del acuerdo sectorial de sanidad y liberaciones institucionales en el Servicio Andaluz de Salud.

Síntesis Analítica: Supuesta vulneración de los derechos a la igualdad, la tutela judicial efectiva y la libertad sindical: acuerdos en materia de negociación colectiva y crédito horario respetuosos, respectivamente, con la competencia negociadora de todos los legitimados y con la existencia de una carga adicional de trabajo.

Resumen: Se analizan dos acuerdos suscritos por la Administración sanitaria andaluza y diferentes centrales sindicales. En el primero de ellos se pactan unidades electorales y créditos horarios, atribuyéndose a los sindicatos firmantes —entre los que no figura la convergencia demandante de amparo—, en tanto que en el segundo se establecen unas mesas de seguimiento de los acuerdos sectoriales alcanzados entre el Servicio Andaluz de Salud y los representantes de los trabajadores.

La sentencia niega que los acuerdos suscritos vulneren los derechos de libertad e igualdad de la convergencia recurrente. No existió lesión del derecho a la negociación colectiva, dado que no hay dato alguno que ponga en duda el pleno y pacífico desarrollo del derecho a la negociación colectiva alegado por el recurrente en amparo. La sentencia recuerda la doctrina del Tribunal conforme a la cual las partes firmantes de un acuerdo pueden crear una organización común de encuentros pero no establecer comisiones con funciones de modificación o regulación de condiciones de trabajo no abiertas a las centrales sindicales eventualmente disidentes. Dicho esto, constata que el acuerdo impugnado respeta la competencia negociadora de todos los legitimados y el ámbito o unidad en el que deben adoptarse los acuerdos sobre distintas materias pero no altera ni compromete la competencia en la toma de decisiones ni atribuye funciones negociadoras a la comisión de seguimiento. En lo que a los criterios de distribución de los liberados sindicales respecta, tampoco puede inferirse un acto discriminatorio antisindical por dos motivos: primero, porque conforme al pacto los criterios han sido adoptados concertadamente en el seno de la mesa sectorial; y segundo, porque responden a la existencia de cargas adicionales de trabajo. En conclusión, el número de liberados sindicales otorgado a la convergencia estatal de médicos y ayudantes técnicos sanitarios, menor en comparación con otros sindicatos, no responde a un criterio discriminatorio sino que resulta proporcional en función de las tareas y la carga de trabajo.

[• Sala Primera. SENTENCIA 119/2012, de 4 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22964" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 6215-2008.

Síntesis Descriptiva: Promovido por doña Margarita Jesús Jaráiz Mero y otras dos personas más en relación con las Sentencias de la Audiencia Provincial de Madrid y de un Juzgado de Primera Instancia de Móstoles dictadas en juicio de reclamación de cantidad.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (resolución fundada en Derecho): mantenimiento de la subrogación forzosa declarada inconstitucional por la STC 128/1994.

Resumen: En un contrato de préstamo hipotecario originalmente firmado entre el Banco Hipotecario de España y la entidad mercantil Horpavisa (posteriormente se transmite a Promociones Alfaro y tras distintos avatares acaba subrogado a los ahora recurrentes de amparo) se prevé una cláusula que establece la subrogación obligatoria, a la antes mencionada entidad bancaria, de los terceros adquirientes del bien hipotecado respecto de todas las obligaciones que se derivan de dicho contrato. La STC 128/1994, de 5 de mayo, declaró la inconstitucionalidad de un precepto legal que tenía idéntico contenido.

La sentencia otorga el amparo solicitado, al apreciar que las resoluciones judiciales impugnadas ignoran los efectos de la declaración de inconstitucionalidad de la STC 128/1994, de 5 de mayo. Subraya que al declararse la inconstitucionalidad de la norma a la que hace remisión el expreso contrato, ésta no puede regular o regir tal negocio jurídico porque que es nula como obligación. Las partes no han sido libres para convenir en esta cláusula del contrato ya que tal contenido contractual ha sido unilateralmente predispuesto pues la entidad bancaria utilizó un clausulado previamente redactado para todos sus clientes.

[• Pleno. SENTENCIA 120/2012, de 4 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22965" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 1291-1999.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Gobierno de la Generalitat de Cataluña con respecto al artículo 54 de la Ley 39/1988, de 28 de diciembre, reguladora de las haciendas locales, en la redacción dada al mismo por la Ley 50/1998, de 30 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social.

Síntesis Analítica: Competencias sobre régimen local, tutela financiera de las entidades locales, bases de ordenación del crédito y general de la economía y hacienda general: validez de las previsiones legales que atribuyen al Estado la potestad para autorizar tanto las operaciones de crédito a largo plazo que concierten los entes locales con entidades financieras no residentes en España, o que se realicen en moneda distinta de la nacional, como determinados escenarios de consolidación presupuestaria.

Resumen: Se enjuicia la Ley de medidas fiscales, administrativas y del orden social que atribuye al Estado la competencia para autorizar operaciones de crédito a largo plazo de los entes locales que se concierten con entidades financieras residentes fuera de España o en moneda distinta de la nacional. También corresponde al Estado, según la norma recurrida, autorizar los denominados “escenarios de consolidación presupuestaria” que contengan distintas operaciones de crédito, a formalizar con el exterior, o instrumentadas mediante emisiones de deuda o cualquier otra forma de apelación al crédito público.

Se desestima el recurso de inconstitucionalidad. El Tribunal afirma que las previsiones legales objeto de impugnación poseen naturaleza formal y materialmente básica y por lo tanto, deben ser consideradas conformes con el orden constitucional de competencias. Desde una perspectiva formal, las operaciones objeto de impugnación se encontraban ya reservadas al Estado por el art. 54 de la Ley de Haciendas Locales, desde su redacción inicial. Desde una perspectiva material, la sentencia señala que el entendimiento extensivo de la competencia básica del Estado en materia de ordenación del crédito, hasta el punto de incluir actos de pura ejecución, pone de manifiesto, la conexión, en el ámbito local, de los títulos competenciales del Estado sobre ordenación del crédito y sobre coordinación de planificación general de la actividad económica, con el más genérico de hacienda general. En consecuencia, resulta legítimo que el Estado pueda optar por establecer de manera general la autorización de la Administración General del Estado para las operaciones realizadas con entidades financieras residentes en España en moneda nacional o equivalente. Lo anterior se justifica en los efectos que dichas operaciones puedan tener sobre la solvencia de la entidad local o en aquellos supuestos en los que éstas puedan revestir un carácter generalizado por razones de coyuntura financiera, trascendiendo del ámbito local y afectando al conjunto de la política crediticia o al equilibrio económico general. El Tribunal aprecia el carácter materialmente básico de la disposición que se limita a atribuir al Ministerio de Hacienda la autorización de los escenarios de consolidación presupuestaria.

[• Pleno. SENTENCIA 121/2012, de 5 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22966" \o "Ver resolución)

Conflicto en defensa de la autonomía local 460-2001.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el Ayuntamiento de Gijón y otros diecinueve municipios en relación con diversos preceptos de la Ley del Principado de Asturias 2/2000, de 23 de junio, de cajas de ahorro.

Síntesis Analítica: Representantes de los entes locales en los órganos rectores de las cajas de ahorro: preceptos legales que no vulneran la autonomía local constitucionalmente garantizada al introducir el principio de proporcionalidad para la designación de los representantes locales y de las entidades locales fundadoras de cajas de ahorro, y modificar el porcentaje de representación del Ayuntamiento de Gijón en la Caja de Ahorros de Asturias.

Resumen: La Ley autonómica asturiana sobre cajas de ahorro obliga a las corporaciones locales a elegir los consejeros generales que las representen con un criterio proporcional. Además limita el porcentaje de representación de los fundadores en los órganos de gobierno de las cajas, reduciendo a un 20 por 100 la participación del Ayuntamiento de Gijón en la Caja de Ahorros de Asturias, lo que pone fin a la paridad con el Principado de Asturias.

Se desestima el conflicto. La introducción del principio de proporcionalidad para la designación de los representantes de las corporaciones locales en el consejo general de las cajas de ahorro no vulnera la autonomía local de los municipios recurrentes. La previsión normativa en cuestión no impide la participación de los Ayuntamientos en los órganos rectores de las cajas de ahorro, y además persigue el objetivo de asegurar la necesaria representatividad, respetando el principio democratizador que inspira la normativa básica estatal en la materia. Igualmente, la disposición que limita el porcentaje de representación en los órganos rectores de las cajas de ahorro de las corporaciones locales fundadoras no vulnera la autonomía local del Ayuntamiento de Gijón, ya que no excluye una participación significativa de éste en los órganos de gobierno de la Caja de Ahorros de Asturias, de la que dicho Ayuntamiento es entidad fundadora, y no distorsiona indebidamente el modelo organizativo.

Se inadmite el conflicto en relación con cuatro de los veinte Ayuntamientos promotores, por no haber acreditado la solicitud del preceptivo dictamen previo del Consejo de Estado. En relación con la impugnación de las normas que restringen la participación de las entidades fundadoras en los órganos de gobierno de las cajas de ahorro, sólo se admite la legitimación del Ayuntamiento de Gijón, el único que tiene la condición de fundador de una caja.

[• Pleno. SENTENCIA 122/2012, de 5 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22967" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 1772-2001.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Presidente del Gobierno en relación con la Ley del Parlamento de Cataluña 16/2000, de 29 de diciembre, del impuesto sobre grandes establecimientos comerciales.

Síntesis Analítica: Límites de la potestad tributaria de las Comunidades Autónomas: impuesto autonómico con finalidad extrafiscal y cuyo hecho imponible no coincide con el gravado por el impuesto sobre actividades económicas (STC 289/2000).

Resumen: Se enjuicia si el impuesto sobre grandes superficies comerciales creado por la Ley catalana 16/2000 provoca un supuesto de doble imposición contrario a la LOFCA, pues la Ley 39/1986 reguladora de las haciendas locales prevé un impuesto sobre las actividades económicas que ya grava “el comercio mixto o integrado en grandes superficies”. Por su parte, el tributo catalán recae sobre la utilización con finalidad comercial de una superficie de venta igual o superior a 2.500 metros por parte de establecimientos comerciales individuales dedicados a la venta al detalle, pues la singular capacidad económica de la que gozan estos establecimientos repercute sobre los hábitos de consumo, la ordenación del territorio y el medio ambiente.

Se desestima el recurso de inconstitucionalidad, ya que el impuesto autonómico discutido no vulnera el vigente art. 6.3 LOFCA, que prohíbe a las Comunidades Autónomas establecer tributos que recaigan sobre hechos imponibles gravados por los tributos locales. En virtud de la reforma introducida en la LOFCA en 2009, se modificó la prohibición que venía limitando la potestad tributaria de las Comunidades Autónomas para el establecimiento de tributos propios y se determinó que las reglas de incompatibilidad en materia de creación de impuestos se refieren al hecho imponible y no a la materia imponible.

Con apoyo en la doctrina sentada por la STC 289/2000, el Tribunal analiza la redacción que los legisladores autonómico y estatal han dado al hecho imponible de los impuestos sobre grandes establecimientos comerciales y sobre actividades económicas y niega que se haya producido esa duplicidad. Así, concluye que, aunque ambos sean impuestos directos, reales, objetivos y periódicos, el primero grava únicamente un tipo de actividad empresarial, la actividad de comercio al por menor realizada por los grandes establecimientos comerciales individualmente; mientras que el segundo es un impuesto general, que afecta a todo tipo de actividades económicas por su mero ejercicio. Además, la triple finalidad extrafiscal del impuesto autonómico lo distingue tanto del impuesto sobre bienes inmuebles, que grava la mera titularidad de los inmuebles en los cuales se desarrolla dicha forma de comercio, como del impuesto de actividades económicas, que reviste un claro carácter fiscal, pues persigue allegar medios económicos a las haciendas locales para financiar su gasto público gravando el ejercicio de actividades potencialmente generadoras de ingresos económicos medidos en función del beneficio medio presunto.

[• Pleno. SENTENCIA 123/2012, de 5 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22968" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 7315-2005 .

Síntesis Descriptiva: Planteado por el Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía en relación con diversos preceptos del Real Decreto 716/2005, de 20 de junio, por el que se restablece el funcionamiento de las apuestas hípicas externas de ámbito nacional y se autoriza su explotación a la entidad pública empresarial Loterías y Apuestas del Estado.

Síntesis Analítica: Competencias en materia de juego: validez de las disposiciones reglamentarias estatales (STC 32/2012).

Resumen: Aplicando la doctrina de la STC 32/2012, de 15 de marzo, se desestima el conflicto.

[• Pleno. SENTENCIA 124/2012, de 5 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22969" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 4572-2006.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el Gobierno de la Nación respecto de las resoluciones de la Secretaría General Técnica de la Consejería de Transportes e Infraestructuras de la Comunidad de Madrid, por las que se hacen públicas las adjudicaciones, por concurso abierto y urgente, de los contratos de consultoría y asistencia relativos al anteproyecto de construcción y explotación de la obra “cierre norte de la M-50- Tramo: A-6 a M-607” y al anteproyecto de construcción y explotación de la “nueva carretera R-1. Tramo: El Molar/M-12 y cierre norte de la M-50. Tramo: 607/A-1”.

Síntesis Analítica: Competencias sobre carreteras: actuaciones autonómicas que vulneran las competencias estatales al versar sobre vías integradas en la red de carreteras del Estado (STC 112/2012).

Resumen: El Gobierno de la Nación promueve conflicto positivo de competencia, presentado el 21 de abril de 2006, respecto de las resoluciones de 9 de febrero de 2006 de la Secretaría General Técnica de la Consejería de Transportes e infraestructuras de la Comunidad de Madrid, por las que se hacen públicas las adjudicaciones, por concurso abierto y urgente, de los contratos de consultoría y asistencia relativos al anteproyecto de construcción y explotación de la obra “cierre norte de la M-50- Tramo: A-6 a M-607” y al anteproyecto de construcción y explotación de la “nueva carretera R-1. Tramo: El Molar/M-12 y cierre norte de la M-50. Tramo: 607/A-1”.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 125/2012, de 18 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22970" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5583-2005.

Síntesis Descriptiva: Promovido por Viajes Mapfre, Agencia de Viajes, S.A., en relación con los Autos de la Audiencia Provincial de Madrid declarando desierto un recurso de apelación al no haberse acreditado la liquidación de la tasa por ejercicio de la potestad jurisdiccional.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (acceso al recurso): archivo del recurso de apelación civil por impago de la tasa por ejercicio de la potestad jurisdiccional sin brindar la oportunidad de subsanar el defecto padecido (SSTC 20/2012 y 79/2012).

Resumen: Se declarada vulnerado el derecho a la tutela judicial efectiva, en su vertiente de acceso a los recursos legalmente previstos, por aplicación de la doctrina de las sentencias 20/2012, de 16 de febrero, y 79/2012, de 16 de mayo.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 126/2012, de 18 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22971" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 1714-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Francisco Real Granado con respecto a la Sentencia de la Audiencia Provincial de Cádiz que, en apelación, le condenó por sendos delitos de malos tratos y coacciones.

Síntesis Analítica: Vulneración de los derechos a un proceso con todas las garantías, a la defensa y a la presunción de inocencia: condena pronunciada en apelación sin haber celebrado vista pública (STC 167/2002); elemento subjetivo del injusto apreciado valorando las declaraciones de testigos.

Resumen: Se han vulnerado los derechos a un proceso con todas las garantías, a la defensa y a la presunción de inocencia del recurrente por aplicación de la doctrina sentada por la STC 167/2002, de 18 de septiembre.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 127/2012, de 18 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22972" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7210-2009.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por Bodegas Antaño, S.A., frente a la Sentencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León, con sede en Valladolid, y la resolución del Consejero de Agricultura y Ganadería de la Junta de Castilla y León que le sancionó por utilización indebida de contraetiquetas.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la legalidad sancionadora: subsunción de los hechos en un ilícito administrativo tipificado por la Ley de la viña y del vino no aplicable en Castilla y León al no tener carácter básico (STC 90/2012).

Resumen: Bodegas Antaño, S.A., interpone recurso de amparo, presentado el 24 de julio de 2009 en el Juzgado Decano de Valladolid y registrado en el Tribunal Constitucional el 3 de agosto del mismo año, contra la Sentencia de la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León, con sede en Valladolid, de 10 de junio de 2009 y la resolución sancionadora del Consejero de Agricultura y Ganadería de la Junta de Castilla y León de 19 de octubre de 2006.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 128/2012, de 18 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22973" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 438-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Joseba Iñaki Uridain Ziriza con respecto a las resoluciones de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional sobre licenciamiento definitivo.

Síntesis Analítica: Alegada vulneración de los derechos a la igualdad en la aplicación de la ley, libertad personal, tutela judicial efectiva (intangibilidad), proceso con todas las garantías y legalidad penal: falta de agotamiento de la vía judicial previa al no haberse interpuesto recurso de casación por infracción de ley (STC 58/2012).

Resumen: Don Joseba Iñaki Uridain Ziriza interpone recurso de amparo, presentado el 19 de enero de 2010, contra el Auto de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, de 1 de diciembre de 2009, que desestima el recurso de súplica interpuesto contra la providencia de 3 de noviembre de 2009, que establece la fecha de su licenciamiento definitivo.

[• Sala Primera. SENTENCIA 129/2012, de 18 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22974" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5510-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por Construcciones Conde, S.A., en relación con la Sentencia de la Audiencia Provincial de Pontevedra que desestimó su recurso de apelación al apreciar extemporaneidad en la consignación del depósito para recurrir.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (acceso al recurso legal): consignación del depósito para recurrir llevada a cabo en el trámite expresamente ofrecido al efecto por el órgano judicial, que posteriormente le niega validez.

Resumen: La Audiencia Provincial desestima el recurso de apelación por la falta de constitución en plazo del depósito previsto (disposición adicional decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial), a pesar de que el recurrente lo cumplimentó dentro del plazo de subsanación otorgado.

Se estima el recurso de amparo, anulando la sentencia controvertida y retrotrayendo las actuaciones. El Tribunal reconoce vulnerado el derecho a la tutela judicial efectiva (art. 24.1 CE) en su vertiente de acceso al recurso legal. La sentencia subraya que la omisión de constitución del depósito es subsanable. Además, el Tribunal entiende que la inadmisión del recurso por falta de constitución del depósito es una decisión irrazonable, toda vez que la norma aplicable contempla la posibilidad de un trámite de subsanación y que ambos recurrentes cumplieron con el requisito dentro del plazo otorgado al efecto.

[• Sala Primera. SENTENCIA 130/2012, de 18 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22977" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5682-2010.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Tomás Chiscano Andújar con respecto a la Sentencia de la Audiencia Provincial de Badajoz que desestimó recurso de apelación al apreciar extemporaneidad en la consignación del depósito para recurrir.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva (acceso al recurso): consignación del depósito para recurrir llevada a cabo al percatarse el propio recurrente del incumplimiento del requisito, tácitamente consentida por el Juzgado que dictó la resolución objeto de impugnación, a la que con posterioridad se niega validez.

Resumen: Don Tomás Chiscano Andújar interpone recurso de amparo, presentado el 13 de julio de 2010, contra la Sentencia de la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de Badajoz con sede en Mérida, de 14 de junio de 2010, que desestimó recurso de apelación por la falta de constitución en plazo del depósito para recurrir previsto en la disposición adicional decimoquinta de la Ley Orgánica del Poder Judicial; así como contra la providencia de la misma Sección, de 30 de junio de 2010, inadmitiendo incidente de nulidad promovido contra la anterior.

[• Sala Segunda. SENTENCIA 131/2012, de 18 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22979" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4865-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por don Rubén Villa Esnaola en relación con los Autos de la Audiencia Provincial de Vizcaya y de un Juzgado de Instrucción de Bilbao que archivaron las diligencias previas por un delito de torturas.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el derecho a no ser sometido a torturas ni a tratos inhumanos o degradantes: investigación insuficiente de una denuncia de tortura o tratos inhumanos y degradantes que se dicen sufridos bajo custodia policial (STC 34/2008).

Resumen: El recurrente presentó una denuncia por haber sufrido agresiones físicas y verbales, insultos y amenazas durante su detención e interrogatorio por la policía. El órgano judicial archivó la denuncia sobre la base exclusiva de unos informes médicos forenses.

La Sentencia concede el amparo por considerar que el órgano judicial no realizó una investigación eficaz, tal y como vienen exigiendo el Tribunal Europeo de Derechos Humanos y el Tribunal Constitucional cuando se denuncian delitos de tortura. Por el contrario, dicho órgano clausuró la investigación sobre los hechos denunciados omitiendo la práctica de medios de investigación eficaces y suficientes para el esclarecimiento de los hechos (el testimonio inmediato y directo del recurrente o la declaración de los policías participantes de la detención), partiendo de una motivación incompatible con el derecho a la tutela judicial efectiva en relación con el derecho a no ser sometido a torturas ni a tratos inhumanos o degradantes. Aplica la doctrina SSTC 34/2008, de 25 de febrero; 69/2008, de 23 de junio y 63/2010, de 18 de octubre.

[• Pleno. SENTENCIA 132/2012, de 19 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22980" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 6433-2000.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Presidente del Gobierno en relación con diversos preceptos de la Ley del Parlamento de las Illes Balears 8/2000, de 27 de octubre, de consejos insulares.

Síntesis Analítica: Competencias sobre régimen local; gobierno y administración de las islas: inconstitucionalidad del precepto legal autonómico que permite delegar en el presidente o en la comisión de gobierno el ejercicio de competencias reservadas por la legislación básica al pleno de las corporaciones locales; nulidad de la atribución a un consejero del cargo de secretario del consejo ejecutivo. Voto particular.

Resumen: El Parlamento de las Illes Balears reformó la ley autonómica de consejos insulares disciplinando, entre otros aspectos, el régimen jurídico de la comisión de gobierno y de los órganos de carácter no necesario de los consejos insulares –consejo ejecutivo, direcciones insulares y secretarías técnicas–, y estableciendo normas sobre el funcionamiento de dichos órganos. El Estatuto de Autonomía reformado de las Illes Balears de 2007 reguló, a su vez, la organización de los consejos insulares, atribuyéndoles la condición de instituciones de la Comunidad Autónoma.

El Tribunal estima parcialmente el recurso. Declara inconstitucional el precepto que permite delegar en el presidente o en la comisión de gobierno el ejercicio de determinadas competencias del pleno del consejo insular, porque vulnera la ley básica de régimen local, ya que ésta reserva al pleno de las corporaciones locales la adopción de decisiones especialmente relevantes para la satisfacción del interés de la comunidad local. Igual declaración se hace respecto del precepto que atribuye el cargo de secretario del consejo ejecutivo a un miembro de éste, pues ello vulnera la legislación básica en la materia, que reserva las funciones de secretaría y de fe pública a funcionarios. No son inconstitucionales, por el contrario, los preceptos que atribuyen funciones de gobierno y administración de los consejos insulares a unos órganos –consejo ejecutivo, direcciones insulares y secretarías técnicas– cuyos titulares no son necesariamente electos. Al tratarse de órganos de perfil ejecutivo, a los que corresponde la ejecución de las normas y directrices aprobadas por el pleno del consejo insular, respondiendo ante éste de su gestión, no vulneran la autonomía local concretada en el autogobierno de la isla a través de corporaciones de carácter representativo –conforme a lo dispuesto en la Carta Europea de la Autonomía Local. A su vez, la regulación de la comisión de gobierno efectuada por la ley autonómica no es inconstitucional ya que no es aplicable lo establecido en la legislación básica sobre la junta de gobierno, pues se trata de dos órganos de naturaleza distinta: la comisión es órgano de fiscalización y control de la acción ejecutiva de los consejos insulares, mientras que el consejo es órgano esencialmente ejecutivo. Igualmente, el Tribunal afirma que no es inconstitucional el precepto autonómico que establece los supuestos en los que el presidente del consejo insular puede plantear cuestión de confianza, ya que no contradice lo previsto en la legislación estatal básica en la materia, sino que se limita a precisar su objeto. Por el mismo motivo, finalmente, el Tribunal rechaza el vicio de inconstitucionalidad atribuido al precepto que establece el quorum exigido para la convocatoria extraordinaria del pleno del consejo insular.

[• Pleno. SENTENCIA 133/2012, de 19 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22981" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 3133-2006.

Síntesis Descriptiva: Planteado por el Gobierno de la Comunidad Autónoma de Canarias con respecto al Real Decreto 1336/2005, de 11 de noviembre, por el que se autoriza a la Organización Nacional de Ciegos Españoles la explotación de una lotería instantánea o presorteada.

Síntesis Analítica: Competencias en materia de juego: validez del reglamento estatal (STC 32/2012).

Resumen: El Gobierno de la Comunidad Autónoma de Canarias promueve conflicto positivo de competencias, presentado el 21 de marzo de 2006, respecto del Real Decreto 1336/2005, de 11 de noviembre, por el que se autoriza a la Organización Nacional de Ciegos Españoles (ONCE) la explotación de una lotería instantánea o presorteada.

[• Pleno. SENTENCIA 134/2012, de 19 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22982" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 3134-2006.

Síntesis Descriptiva: Planteado por el Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía en relación con diversos preceptos del Real Decreto 1336/2005, por el que se autoriza a la Organización Nacional de Ciegos Españoles una lotería instantánea o presorteada.

Síntesis Analítica: Competencias sobre juego: validez de los preceptos reglamentarios estatales (STC 32/2012).

Resumen: El Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía promueve conflicto positivo de competencias, presentado el 21 de marzo de 2006, respecto del Real Decreto 1336/2005, de 11 de noviembre, por el que se autoriza a la Organización Nacional de Ciegos Españoles (ONCE) una lotería instantánea o presorteada.

[• Pleno. SENTENCIA 135/2012, de 19 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22983" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 7745-2007.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Consejo de Gobierno de la Comunidad de Madrid en relación con diversos preceptos de la Ley 12/2007, de 2 de julio, por la que se modifica la Ley 34/1998, de 7 de octubre, del sector de hidrocarburos, con el fin de adaptarla a lo dispuesto en la Directiva 2003/55/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de junio de 2003, sobre normas comunes para el mercado interior del gas natural.

Síntesis Analítica: Competencias sobre ordenación general de la economía y bases del régimen energético; libertad de empresa y principio de interdicción de la arbitrariedad: validez del precepto legal según el cual las autorizaciones de construcción y explotación de instalaciones de distribución de gas natural han de otorgarse preferentemente a la empresa distribuidora de la zona, debiendo atenderse, en ausencia de ésta, a los principios de monopolio natural del transporte y la distribución, red única y realización al menor coste para el sistema gasista.

Resumen: Se enjuicia si varios preceptos de la Ley 12/2007 que establecen la preferencia para otorgar autorización y explotación de instalaciones de distribución gasística, a favor de las empresas que han acometido inversiones en la zona a los fines de disminución del precio final a pagar por el consumidor, resultan contrarios al derecho de libertad a la empresa y al principio de interdicción de la arbitrariedad del legislador.

El Tribunal desestima el recurso. Destaca la sentencia que las normas básicas tienen como propósito garantizar los intereses generales en todo el Estado, conseguir un mercado interior de gas natural plenamente liberalizado del que se pueda derivar una mayor competencia, reducción de precios y mejora en la calidad del servicio al consumidor final. Asimismo subraya que el derecho a la libertad de empresa significa que todas las empresas pueden concurrir en condiciones de igualdad en las nuevas zonas que se pretenden gasificar. En las que ya exista un distribuidor, el precepto controvertido, conceda preferencia para otorgar la correspondiente autorización a la empresa que ha acometido las inversiones, sin que ello suponga la obligación de otorgarla necesariamente a su favor negando toda oportunidad a otra empresa. Por tanto, el precepto impugnado no vulnera el derecho a la libertad de empresa, ya que la medida resulta proporcionada y razonable al objetivo perseguido, al tratar de primar la eficacia en beneficio del sistema gasístico para lograr unas menores inversiones y conseguir así un menor precio para el consumidor final. En lo concerniente al principio de interdicción de la arbitrariedad, el Pleno sentencia que establecer un principio de preferencia a favor de la empresa que ya opera en una zona geográfica, puede ser, quizás, criticable desde un punto de vista técnico o económico, pero en modo alguno merece reproche desde el punto de vista constitucional, pues ni la medida adoptada es discriminatoria ni carece de explicación razonable.

[• Pleno. SENTENCIA 136/2012, de 19 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22978" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 2810-2009.

Síntesis Descriptiva: Promovido por el Presidente del Gobierno con respecto a los artículos 14 y 15 de la Ley de la Comunidad Valenciana 16/2008, de 22 de diciembre, de medidas fiscales, de gestión administrativa y financiera, y de organización de la Generalitat.

Síntesis Analítica: Competencias sobre condiciones básicas de igualdad, bases y coordinación de la sanidad y Seguridad Social: nulidad de los preceptos legales que regulan la tasa autonómica por prestación de asistencia sanitaria y farmacéutica a los afiliados a diferentes mutualidades de funcionarios.

Resumen: Se enjuician los artículos de la Ley valenciana 16/2008 que sujetan a la tasa por prestación de asistencia sanitaria a las mutualidades administrativas MUFACE, MUGEJU e ISFAS cuyos afiliados opten por recibir dicha prestación de los servicios públicos de salud de la Comunidad Autónoma de Valencia, tasa que luego es susceptible de ser repercutida a los afiliados.

Se declara la inconstitucionalidad de los preceptos impugnados. El Tribunal se pronuncia sobre el encuadramiento competencial partiendo de la doctrina sentada en la STC 98/2004 y señala que el ámbito material más estrechamente relacionado con la controversia constitucional es la sanidad, descartando su encuadre en el régimen económico de la Seguridad Social. Así, el Tribunal concluye que existe una invasión de la competencia estatal en materia de sanidad recogida en el art. 149.1.16 CE. Del examen del hecho imponible de la tasa en cuestión se desprende que ésta recae directamente sobre prestaciones sanitarias que, según el legislador estatal, deberían estar cubiertas de forma completa y exclusiva por financiación pública para sus beneficiarios, entre los que deben incluirse los mutualistas de MUFACE, MUGEJU e ISFAS que opten por la asistencia sanitaria pública. Además, se afirma que los asegurados de dichas mutualidades administrativas, que no son ajenos al sistema de salud público, no pueden ser calificados como “terceros obligados al pago”, figura referida únicamente a aquellos casos en que los servicios públicos reclaman el coste de la asistencia sanitaria prestada directamente a personas no cubiertas por el sistema nacional de salud.

Se trata de un caso de inconstitucionalidad mediata, ya que la infracción del orden constitucional de distribución de competencias deriva de la contradicción de los preceptos impugnados con la norma estatal básica, esto es, la Ley 16/2003 de cohesión y calidad del Sistema Nacional de Salud. Según el Tribunal, pertenecen al núcleo de lo básico la decisión acerca de quiénes deben ser beneficiarios de las prestaciones sanitarias y cuáles son dichas prestaciones, la definición de la modalidad de financiación aplicable a las diferentes prestaciones sanitarias y en qué supuestos procede el pago de aportaciones por sus destinatarios, pues tratándose de tasas, tiene una incidencia central en la forma de prestación del propio servicio, que debe ser regulado de manera uniforme para garantizar el mínimo común de prestaciones sanitarias cubierto por financiación pública en todo el territorio nacional. En consecuencia, las Comunidades Autónomas podrán mejorar el mínimo estatal formado por las carteras comunes, pero no establecer tasas en supuestos no previstos por la norma estatal, sin que la finalidad de allegar recursos públicos pueda servir de justificación.

[• Pleno. SENTENCIA 137/2012, de 19 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22976" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 3644-2009.

Síntesis Descriptiva: Interpuesto por el Presidente del Gobierno, en relación con la disposición adicional tercera de la Ley del Parlamento de Galicia 9/2002, de 30 de diciembre, de ordenación urbanística y de protección del medio rural de Galicia, en la redacción dada a la misma por la Ley del Parlamento de Galicia 18/2008, de 29 de diciembre, de vivienda.

Síntesis Analítica: Competencias sobre condiciones básicas de igualdad, legislación civil, medio ambiente y ordenación del territorio: nulidad del precepto legal autonómico que determina limitaciones o servidumbres sobre los terrenos colindantes con el dominio público marítimo-terrestre (STC 87/2012).

Resumen: Aplicando la doctrina sentada por la STC 87/2012, de 18 de abril, se estima el recurso de inconstitucionalidad. Se declara inconstitucional y nula la disposición adicional segunda de la Ley de Galicia 18/2008, de 29 de diciembre, de vivienda.

[• Pleno. SENTENCIA 138/2012, de 20 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22975" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2891-2011.

Síntesis Descriptiva: Promovido por doña Miren Karmele Agirregabiria Agirre, don José Javier Artola Zubillaga, doña Maider Etxebarria Akaiturri, doña Raquel Sáez de Cámara y el partido político Sortu con respecto al Auto de 30 de marzo de 2011 de la Sala Especial del Tribunal Supremo del artículo 61 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, recaído en el procedimiento de ejecución de la Sentencia 1/2003, de 27 de marzo, por la que se ilegalizaron los partidos políticos Herri Batasuna, Euskal Herritarrok y Batasuna.

Síntesis Analítica: Vulneración del derecho de asociación, en su vertiente de creación de partidos políticos: ausencia de elementos probatorios sólidos y cualificados que acrediten que el partido político que se pretende constituir viene a continuar o suceder la actividad de las formaciones políticas ilegalizadas y disueltas; relevancia en el momento inicial de los estatutos del nuevo partido político. Votos particulares.

Resumen: Se enjuicia el Auto, de la Sala Especial del Tribunal Supremo del artículo 61 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, que declaró la improcedencia de la constitución del partido político Sortu por ser continuidad o sucesión del partido declarado ilegal y disuelto Batasuna, y que denegó su inscripción en el Registro de Partidos Políticos.

Se otorga el amparo por vulneración del derecho de asociación, en su vertiente de libertad de creación de partidos políticos. La sospecha de que Sortu pudiera pretender continuar o suceder la actividad de Herri Batasuna, Euskal Herritarrok o Batasuna no puede constituir un argumento jurídicamente suficiente para condicionar el pleno ejercicio del derecho de asociación.

La Sentencia subraya que en el momento inicial de vida del partido político es necesario prestar atención a sus estatutos y a las declaraciones de sus promotores así como a la concreta actividad desarrollada por los partidos ilegalizados sobre la conformación de Sortu. Se constata la condena de la violencia terrorista tanto en los estatutos de Sortu como en las declaraciones y actuaciones de sus promotores. Estas manifestaciones a favor de las vías exclusivamente pacíficas y democráticas para la consecución de objetivos políticos y el rechazo a la violencia como instrumento de acción política (incluida expresamente la de ETA), han de considerarse, según el Tribunal, un contraindicio suficiente para entender contrarrestada o diluida la eficacia probatoria de otros elementos de convicción (mencionados en los antecedentes de la sentencia) de las que pudiera inferirse que Sortu pudiera perseguir continuar o suceder la actividad de los partidos judicialmente ilegalizados y disueltos. Tampoco se acredita la voluntad de ETA y de Batasuna de defraudar la Sentencia de ilegalización y disolución de Herri Batasuna, Euskal Herritarrok y Batasuna. Según el Tribunal, de los documentos que se citan en el Auto impugnado para acreditar dicha voluntad, no cabe inferir que ETA y Batasuna hayan instrumentalizado a Sortu para sus fines o que éste se haya dejado instrumentalizar del modo que constitucionalmente es exigible para limitar el derecho de asociación.

De la misma forma, la limitación para el libre ejercicio del derecho de asociación que supone la denegación de la inscripción controvertida, resulta, en este caso, desproporcionada a la vista de los instrumentos de control a posteriori de los que se ha dotado, mediante las últimas reformas legales, nuestro ordenamiento. Dichas medidas ponen de manifiesto la preocupación del legislador por dotar al sistema de los instrumentos jurídicos que impidan que los terroristas, o quienes los amparan y protegen, se prevalgan de los beneficios del Estado de Derecho para intentar destruirlo desde las instituciones democráticas. Por ello, la Sentencia llama la atención y relaciona algunas conductas que por su manifiesto contraste con el principio democrático y el pluralismo político pueden conducir a la ilegalización de una determinada formación política: equiparación de la violencia terrorista con acciones reservadas a las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado o del sufrimiento de las víctimas de la violencia terrorista con la de los presos terroristas así como la manifestación de expresiones que legitimen el terrorismo para alcanzar objetivos políticos, ensalcen a los autores de acciones terroristas e incluso los presenten como víctimas o héroes y aquellas que nieguen procedimientos democráticos en la consecución negociada de objetivos políticos.

2. AUTOS: ATC 1/2012 A ATC 135/2012

[• Sección Primera. AUTO 1/2012, de 11 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22732" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 3840-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 3840-2011, promovido en causa penal.

[• Sección Primera. AUTO 2/2012, de 11 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22733" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4096-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 4096-2011, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 12 de julio de 2011, contra Auto de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional recaído en recurso de apelación contra el dictado por el Juzgado Central de Vigilancia Penitenciaria.

[• Pleno. AUTO 3/2012, de 13 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22734" \o "Ver resolución)

Conflicto en defensa de la autonomía local 3540-2003.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción del conflicto en defensa de la autonomía local 3540-2003, planteado por once municipios de la conurbación de Barcelona en relación con el artículo 79 de la Ley del Parlamento de Cataluña 31/2002, de 30 de diciembre, de medidas fiscales y administrativas.

Reseña: La Entitat Metropolitana del Transport y Ayuntamiento de Castelldefels y otros, promueven conflicto en defensa de la autonomía local, presentado el 30 de mayo de 2003, respecto del art. 79 de la Ley del Parlamento de Cataluña 31/2002, de 30 de diciembre, de medidas fiscales y administrativas.

[• Pleno. AUTO 4/2012, de 13 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22735" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 5384-2003.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción de la cuestión de inconstitucionalidad 5384-2003, planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Las Palmas de Gran Canaria en relación con la disposición transitoria segunda de la Ley del Parlamento de Canarias 6/1997, de 4 de julio, de coordinación de policías locales.

[• Pleno. AUTO 5/2012, de 13 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22736" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 4465-2004.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción de la cuestión de inconstitucionalidad 4465-2004, planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Las Palmas de Gran Canaria en relación con la disposición transitoria segunda de la Ley del Parlamento de Canarias 6/1997, de 4 de julio, de coordinación de policías locales.

Reseña: El Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Las Palmas de Gran Canaria plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 8 de julio de 2004, acompañando Auto de planteamiento de la cuestión de 11 de junio de 2004, en relación con la disposición transitoria segunda de la Ley del Parlamento de Canarias 6/1997, de 4 de julio, de coordinación de policías locales de Canarias, por posible vulneración de los arts. 149.1.18 CE, en relación con los arts. 22.1 y 25 de la Ley 30/1984, de 2 de agosto, y 149.1.30 CE.

[• Pleno. AUTO 6/2012, de 13 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22737" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 1965-2006.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción de la cuestión de inconstitucionalidad 1965-2006, planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Las Palmas de Gran Canaria en relación con la disposición transitoria segunda de la Ley del Parlamento de Canarias 6/1997, de 4 de julio, de coordinación de policías locales.

Reseña: El Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Las Palmas de Gran Canaria plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 23 de febrero de 2006, acompañando Auto de planteamiento de la cuestión de 31 de enero de 2006, en relación con la disposición transitoria segunda de la Ley del Parlamento de Canarias 6/1997, de 4 de julio, de coordinación de policías locales, por posible vulneración de los arts. 149.1.18 CE, en relación con los arts. 22.1 y 25 de la Ley 30/1984, de 2 de agosto de medidas para la reforma de la función pública, y 149.1.30 CE.

[• Pleno. AUTO 7/2012, de 13 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22718" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 1598-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite el recurso de amparo 1598-2011, promovido por don Pedro María Gragera de Torres y 321 personas más en relación con el acuerdo del Pleno del Congreso de los Diputados de 16 de diciembre de 2010, de autorización de la prórroga del estado de alarma.

Reseña: Los controladores aéreos de AENA interponen recurso de amparo contra el acuerdo del Pleno del Congreso de los Diputados por el que se autoriza la prórroga del estado de alarma declarado por el Real Decreto 1673/2010, de 4 de diciembre de 2010, por las circunstancias extraordinarias que ocurrieron debido al cierre del espacio aéreo español como consecuencia del abandono de sus obligaciones por los controladores civiles aéreos.

Se inadmite a trámite el recurso de amparo por manifiesta inadecuación del procedimiento. El Pleno del Tribunal subraya que todos los estados de emergencia, entre ellos el de alarma, excepcionan o modifican temporalmente la aplicabilidad de determinadas normas del ordenamiento vigente, sin necesidad de derogarlas o modificarlas. En este sentido la declaración de un estado de emergencia es —siempre—una imposibilidad de las autoridades competentes para hacer frente con “los poderes ordinarios” a la emergencia extraordinaria.

El acto de autorización realizado por el Congreso de la prórroga del estado de alarma, a pesar de tratarse de un acto de evidente naturaleza parlamentaria, no es susceptible de ser impugnado mediante recurso de amparo previsto en el art. 42 LOTC, porque son decisiones con rango o valor de ley que incorporan un contenido normativo o regulador al configurar el régimen jurídico del estado de emergencia en cada caso declarado. Insidie así, en la aplicación de determinadas normas jurídicas, incluidas aquellas que tengan rango de ley; normas legales que pueden quedar en suspenso durante la vigencia del estado de emergencia correspondiente. En consecuencia, estas decisiones sólo pueden ser impugnadas a través del recurso de inconstitucionalidad o, en su caso, la cuestión de inconstitucionalidad.

[• Pleno. AUTO 8/2012, de 13 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22738" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 4239-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 4239-2011, planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Pontevedra en relación con el art. 1 del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

[• Pleno. AUTO 9/2012, de 13 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22717" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5241-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite el recurso de amparo 5241-2011, promovido por don Gaspar Llamazares Trigo y doña Nuria Buenaventura Puig, Diputados del Grupo Parlamentario Esquerra Republicana-Izquierda Unida-Iniciativa Per Catalunya Verds en el Congreso de los Diputados, en relación con una resolución y varios acuerdos de la Mesa del Congreso de los Diputados sobre tramitación de la proposición de reforma del artículo 135 de la Constitución.

Reseña: Dos Diputados recurrieron en amparo contra diversas resoluciones del Pleno y la Mesa del Congreso de los Diputados en relación con la tramitación de la proposición de reforma del art. 135 CE a través del procedimiento ordinario del art. 167 CE, el trámite de lectura única, la declaración de urgencia y la inadmisión de la enmienda a la totalidad con texto alternativo.

El Tribunal Constitucional inadmite el recurso de amparo al no apreciar lesión constitucional alguna. En cuanto a la alternativa planteada por parte de los recurrentes de realizar la reforma del art. 135 CE de acuerdo con el procedimiento previsto en el art. 168 CE, el Tribunal entiende que la Mesa del Congreso de los Diputados solo podía acordar el trámite que debía seguirse a través del procedimiento ordinario recogido en el art. 167, ya que la misma no entra dentro del objeto normativo del art 168 CE. Respecto de la opción de tramitación de reforma en lectura única, se señala que los recurrentes han tenido la oportunidad de intervenir durante todo el desarrollo de este proceso, de manera que no ven vulneradas sus facultades que forman parte del derecho al ejercicio de los cargos públicos. En relación a la declaración de urgencia, concurren en este caso razones de excepcionalidad que han permitido a la Mesa reducir el plazo de presentación de enmiendas a la mitad. Finalmente, en lo relativo a la inadmisión de la enmienda a la totalidad con texto alternativo, el Tribunal entiende que dicha enmienda no guarda la necesaria conexión de homogeneidad con la iniciativa legislativa que se pretende modificar.

[• Sección Primera. AUTO 10/2012, de 18 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22739" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5402-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 5402-2011, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 6 de octubre de 2011, contra Auto de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, recaído en recurso de apelación contra el dictado por el Juzgado Central de Vigilancia Penitenciaria.

[• Sección Cuarta. AUTO 11/2012, de 26 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22750" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5048-2011.

Síntesis Descriptiva: Desestima el recurso de súplica del Ministerio Fiscal sobre inadmisión del recurso de amparo 5048-2011, promovido por don Giuliano Cristian Cojocariu.

[• Sala Segunda. AUTO 12/2012, de 30 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22751" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 1714-2009.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la suspensión parcial en el recurso de amparo 1714-2009, promovido por don Francisco Real Granado.

[• Sala Primera. AUTO 13/2012, de 30 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22752" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 8879-2009.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la acumulación del recurso de amparo 9173-2009 al 8879-2009, promovidos ambos en procedimiento penal.

Reseña: Canal Mundo Producciones Audiovisuales S.A. interpone recurso de amparo, presentado el 19 de octubre de 2009, contra Sentencia de la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo dictada en recurso de casación contra la dictada por la Sección Séptima de la Audiencia Provincial de Valencia.

[• Sala Primera. AUTO 14/2012, de 30 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22753" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 167-2010.

Síntesis Descriptiva: Acepta una abstención en el recurso de amparo 167-2010, promovido por don José Luis Mazón Cuesta.

[• Sala Segunda. AUTO 15/2012, de 30 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22754" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 438-2010.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 438-2010, promovido por don Joseba Iñaki Urdiain Ziriza.

[• Sala Primera. AUTO 16/2012, de 30 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22755" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2271-2011.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 2271-2011, promovido por don Francisco Fuster González de la Riva y don Joaquín María Fuster González de la Riva.

[• Sección Tercera. AUTO 17/2012, de 30 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22741" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2337-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 2337-2011, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 25 de abril de 2011, contra sentencia de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo, contra Sentencia de la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de Barcelona.

[• Sala Segunda. AUTO 18/2012, de 30 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22742" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 3121-2011.

Síntesis Descriptiva: Mantiene las medidas cautelares acordadas por providencia en el recurso de amparo 3121-2011, promovido por doña María Cruz Jara Quejido.

[• Sala Segunda. AUTO 19/2012, de 30 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22743" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5822-2011.

Síntesis Descriptiva: Mantiene la suspensión acordada por providencia en el recurso de amparo 5822-2011, promovido por don Pedro González-Trevijano Sánchez.

[• Sección Cuarta. AUTO 20/2012, de 30 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22744" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 6370-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 6370-2011, promovido en proceso contencioso-administrativo.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 23 de noviembre de 2011, contra sentencia de 30 de septiembre de 2011 dictada por la Sección Cuarta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo.

[• Sección Tercera. AUTO 21/2012, de 30 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22745" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 6645-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 6645-2011, promovido en relación con actos parlamentarios.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 5 de diciembre de 2011, contra acuerdos de la Mesa de las Cortes Valencianas de 6 y 20 de septiembre.

[• Pleno. AUTO 22/2012, de 31 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22746" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5560-2006.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 5560-2006, promovido por don Joseba Koldobika Artola Ibarretxe.

[• Pleno. AUTO 23/2012, de 31 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22740" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 526-2007.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 526-2007, promovido por don Pello Josepe Etxebarría Lete.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 16 de enero de 2007, contra el Auto de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 21 de noviembre de 2006, que desestima recurso de súplica interpuesto contra la providencia de la misma Sala de 30 de octubre de 2006 que deniega el licenciamiento solicitado por el actor.

[• Sección Primera. AUTO 24/2012, de 31 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22747" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7731-2008.

Síntesis Descriptiva: Estima el recurso de súplica del Ministerio Fiscal sobre inadmisión del recurso de amparo 7731-2008, promovido por don Daniel Conde Fernández de Montoya.

[• Pleno. AUTO 25/2012, de 31 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22748" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4793-2009.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 4793-2009, promovido por don Juan María Igarataundi Peñagaricano.

[• Sección Primera. AUTO 26/2012, de 31 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22749" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 6190-2009.

Síntesis Descriptiva: Desestima el recurso de súplica del Ministerio Fiscal sobre inadmisión del recurso de amparo 6190-2009, promovido por don Miguel Fernández Fernández.

[• Pleno. AUTO 27/2012, de 31 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22756" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4169-2010.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 4169-2010, promovido por doña María Josefa Uzkudun Etxenagusia.

[• Sala Segunda. AUTO 28/2012, de 31 de enero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22757" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7325-2010.

Síntesis Descriptiva: Archiva la pieza separada de suspensión en el recurso de amparo 7325-2010, promovido por don Luis Lizarralde Izaguirre.

[• Sección Primera. AUTO 29/2012, de 1 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22767" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 3090-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 3090-2011, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 27 de mayo de 2011, contra providencias y auto de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de A Coruña recaídos en recurso de apelación contra el Auto dictado por el Juzgado de Instrucción núm. 3 de Ferrol en diligencias previas.

[• Sección Primera. AUTO 30/2012, de 8 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22768" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4108-2011.

Síntesis Descriptiva: Declara la nulidad de lo actuado en el recurso de amparo 4108-2011, promovido por C.T.A.E., S.L., y deniega nombramiento de Abogado y Procurador de oficio a favor de esta entidad.

[• Sala Segunda. AUTO 31/2012, de 13 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22769" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 6817-2012.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción, por finalización del pleito civil, de la cuestión de inconstitucionalidad 6817-2010, planteada por el Juzgado de violencia sobre la mujer número 1 de Jaén en relación con el artículo 92.8 del Código civil.

[• Sección Tercera. AUTO 32/2012, de 13 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22770" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7117-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 7117-2011, promovido en contencioso-administrativo.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 28 de diciembre de 2011, contra Auto y Sentencia de la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Galicia en recurso de apelación.

[• Pleno. AUTO 33/2012, de 14 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22771" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 1150-2009.

Síntesis Descriptiva: Desestima el recurso de súplica sobre inadmisión de la recusación de tres Magistrados en el recurso de amparo 1150-2009, promovido por don Miguel Villacampa Villacampa.

[• Pleno. AUTO 34/2012, de 14 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22763" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 5595-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 5595-2011, planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 13 de Barcelona en relación con el artículo 117.1 del texto refundido de la Ley de aguas.

Reseña: Se plantea si el precepto de la Ley de aguas que permite al reglamento calificar las infracciones atendiendo a su repercusión en el orden y aprovechamiento público hidráulico, vulnera el principio de legalidad, en su aspecto de taxatividad, al encomendar al reglamento la graduación de las sanciones administrativas.

Se inadmite la cuestión de inconstitucionalidad porque resulta notoriamente infundada. Examinado el precepto relevante, el Tribunal Constitucional afirma que dicho precepto contiene los requisitos necesarios en relación con el principio de legalidad, puesto que engloba los elementos esenciales de la conducta antijurídica y la naturaleza y límites de las sanciones administrativas. Por tanto, las infracciones se encuentran reguladas con rango legal en la Ley de aguas, y también, están previstas en la norma las reglas para la graduación de dichas sanciones.

[• Pleno. AUTO 35/2012, de 14 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22772" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 5850-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 5850-2011, planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 2 de Zaragoza en relación con el artículo 1 del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, de medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

[• Sección Cuarta. AUTO 36/2012, de 27 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22773" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2799-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 2799-2011, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 13 de mayo de 2011, contra Auto de la Sección Quinta de la Audiencia Provincial de Oviedo en recurso de apelación.

[• Pleno. AUTO 37/2012, de 28 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22774" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 5742-2001.

Síntesis Descriptiva: Acepta una abstención en la cuestión de inconstitucionalidad 5472-2001, planteada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Andalucía en relación con la disposición transitoria cuarta de la Ley 8/1997, de 23 de diciembre, por la que se aprueban medidas en materia tributaria, presupuestaria, de empresas de la Junta de Andalucía y otras entidades de recaudación, de contratación de función pública y de fianzas de arrendamientos y suministros.

[• Pleno. AUTO 38/2012, de 28 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22775" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 2651-2005.

Síntesis Descriptiva: Acepta una abstención en la cuestión de inconstitucionalidad 2651-2005, planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 1 de Cádiz, en relación con el artículo 46 de la Ley del Parlamento de Andalucía 31/2001, de 11 de diciembre, de coordinación de policías locales.

[• Pleno. AUTO 39/2012, de 28 de febrero de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22776" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 3812-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 3812-2011, planteada por la Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León, con sede en Valladolid, en relación con el artículo 1 del Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

[• Sección Segunda. AUTO 40/2012, de 7 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22856" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2291-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 2291-2011, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 20 de abril de 2011, contra sentencia de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo en recurso de casación 805-2010 contra la dictada por la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de Barcelona de 18 de diciembre de 2009.

[• Sección Segunda. AUTO 41/2012, de 7 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22857" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4357-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 4357-2011, promovido en litigio civil.

Reseña: Recurso de amparo presentado el 21 de julio de 2011 contra Sentencia de la Sección vigésimo primera de la Audiencia Provincial de Madrid en recurso de apelación 214-2009 contra la dictada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 2 de Getafe en juicio ordinario 462-2005.

[• Sección Primera. AUTO 42/2012, de 7 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22858" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4606-2011.

Síntesis Descriptiva: Desestima el recurso de súplica del Ministerio Fiscal sobre inadmisión del recurso de amparo 4606-2011, promovido por doña Ana Perea Vega.

[• Sección Primera. AUTO 43/2012, de 9 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22859" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4588-2011.

Síntesis Descriptiva: Desestima el recurso del Procurador de los Tribunales don Enrique Herrera Aguilar frente a la diligencia de ordenación de 5 de octubre de 2011 por la que se le emplaza para formular, bajo la dirección del Abogado designado al efecto, la correspondiente demanda en el recurso de amparo 4588-2011, promovido por don Pedro Martín García Socas.

[• Sala Segunda. AUTO 44/2012, de 12 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22860" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 3723-2011.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 3723-2011, promovido por don Eduardo González Nájera, contra la Sentencia de la Audiencia Provincial de la Rioja, Sección Primera de fecha 2 de mayo de 2011, dictada en el Recurso de Apelación núm. 32/2011.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 28 de junio de 2011 contra Sentencia de la Audiencia Provincial de la Rioja, Sección Primera, de 2 de mayo de 2011, dictada en el recurso de apelación núm. 32-2011.

[• Pleno. AUTO 45/2012, de 13 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22861" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 4124-1999.

Síntesis Descriptiva: Acepta una abstención en los conflictos positivos de competencia núms. 4124-1999 y 4216-1999 (acumulados), promovidos por el Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía y el Gobierno de la Generalitat de Cataluña en relación con determinados preceptos del Real Decreto 844/1999, de 21 de mayo.

[• Pleno. AUTO 46/2012, de 13 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22862" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 4364-2001.

Síntesis Descriptiva: Acepta una abstención en el recurso de inconstitucionalidad 4364-2001, promovido por el Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía en relación con el artículo único de la Ley 6/2001, de 8 de mayo.

Reseña: El Consejo de Gobierno de la Junta de Andalucía promueve recurso de inconstitucionalidad, contra el artículo único, cardinales 1 y 2, de la Ley 6/2001, de 8 de mayo, de modificación del Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, de evaluación de impacto ambiental.

[• Pleno. AUTO 47/2012, de 13 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22863" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 767-2002.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción, por desaparición sobrevenida de su objeto, de la cuestión de inconstitucionalidad 767-2002, planteada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 6 de San Bartolomé de Tirajana en relación con la disposición transitoria única del Parlamento de Canarias 5/1999, de 15 de marzo, de ordenación del turismo de Canarias.

[• Pleno. AUTO 48/2012, de 13 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22864" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 3699-2003.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción, por desaparición sobrevenida de su objeto, de la cuestión de inconstitucionalidad 3699-2003, planteada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 4 de San Bartolomé de Tirajana en relación con el apartado cuarto de la disposición transitoria única de la Ley del Parlamento de Canarias 5/1999, de 15 de marzo, de ordenación del turismo de Canarias.

Reseña: El Juzgado de Primera Instancia número 4 de San Bartolomé Tirijana, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 6 de junio de 2003, en relación con el apartado cuarto de la disposición transitoria única de la Ley 5/1999, de 15 de marzo, de modificación de la Ley 7/1995, de 6 de Abril, de ordenación del turismo de Canarias, por su posible contradicción con los arts. 14, 38 y 149.1.8 CE.

[• Pleno. AUTO 49/2012, de 13 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22865" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 1383-2004.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción, por desaparición sobrevenida de su objeto, del recurso de inconstitucionalidad 1383-2004, interpuesto por el Parlamento de Cataluña en relación con los artículos 38.4 y 189.2 del texto refundido de la Ley general de la Seguridad Social.

[• Pleno. AUTO 50/2012, de 13 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22866" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 7146-2004.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción, por desaparición sobrevenida de su objeto, de la cuestión de inconstitucionalidad 7146-2004, planteada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 2 de San Bartolomé de Tirajana en relación con el apartado cuarto de la disposición transitoria única de la Ley del Parlamento de Canarias 5/1999, de 15 de marzo, de ordenación del turismo de Canarias.

Reseña: El Juzgado de Primera Instancia número 2 de San Bartolomé Tirijana, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 29 de noviembre de 2004, acompañando Auto de planteamiento de la cuestión, de 2 de noviembre de 2004, en relación con el apartado cuatro de la disposición transitoria única de la Ley del Parlamento de Canarias 5/1999, de 15 de marzo, que modifica la Ley 7/1995, de 6 de abril, de ordenación del turismo de Canarias, por posible vulneración de los arts. 14 y 149.1.8 CE.

[• Pleno. AUTO 51/2012, de 13 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22867" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 1993-2005.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción, por desaparición sobrevenida de su objeto, de la cuestión de inconstitucionalidad 1993-2005, planteada por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 8 de San Bartolomé de Tirajana en relación con el apartado cuarto de la disposición transitoria única de la Ley del Parlamento de Canarias 5/1999, de 15 de marzo, de ordenación del turismo de Canarias.

Reseña: El Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 8 de San Bartolomé de Tirajana, plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 21 de marzo de 2005, acompañando Auto de planteamiento de la cuestión, de 21 de enero de 2005, en relación con el apartado cuatro de la disposición transitoria única de la Ley 5/1999, de 15 de marzo, que modifica la Ley 7/1995, de 6 de abril, de ordenación del turismo de Canarias, por posible vulneración de los arts. 14, 38 y 149.1.8 CE.

[• Sección Segunda. AUTO 52/2012, de 22 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22868" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7576-2012.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 7576-2010, promovido en contencioso-administrativo.

Reseña: Recurso de amparo presentado el 21 de octubre de 2010 contra Sentencia del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 3 de Santander procedimiento abreviado 606-2009

[• Sala Segunda. AUTO 53/2012, de 26 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22869" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5895-2010.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 5895-2010, promovido por Fontanería Gallardo, S.L.

[• Sección Cuarta. AUTO 54/2012, de 26 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22870" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 6834-2010.

Síntesis Descriptiva: Declara la falta de competencia del Tribunal Constitucional para conocer de la impugnación de resolución de la comisión central de asistencia jurídica gratuita dictada con ocasión del recurso de amparo 6834-2010, promovido por doña Sankhe Maimouna.

[• Sala Segunda. AUTO 55/2012, de 26 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22871" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7271-2010.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 7271-2010, promovido por General de Galerías Comerciales, S.A.

[• Sala Segunda. AUTO 56/2012, de 26 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22872" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 8996-2010.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 8996-2010, promovido por Pinturas Eurotex, S.A., y Palacete de los Lasso, S.L.U.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 27 de diciembre de 2010, contra Auto de 26 de julio de 2010 del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 5 de Cáceres y Auto de 9 de noviembre de 2010 de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Cáceres.

[• Sección Cuarta. AUTO 57/2012, de 26 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22873" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 6034-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 6034-2011, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo presentado el 7 de noviembre de 2011 contra Auto de 7 de septiembre de 2011 de la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de Madrid en recurso de apelación.

[• Sala Segunda. AUTO 58/2012, de 26 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22874" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 6549-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la suspensión en el recurso de amparo 6549-2011, promovido por don Yamid Arnobi Valencia Carmona.

[• Sección Segunda. AUTO 59/2012, de 28 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22875" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5416-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 5416-2011, promovido en contencioso-administrativo.

Reseña: Recurso de amparo presentado el 6 de octubre de 2011 contra Auto de la Sala de Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo.

[• Sección Segunda. AUTO 60/2012, de 28 de marzo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22876" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5736-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 5736-2011, promovido en contencioso-administrativo.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 24 de octubre de 2011 contra Auto y providencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional en procedimiento ordinario 605-2009.

[• Sección Segunda. AUTO 61/2012, de 11 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22877" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 1675-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 1675-2011, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo 2344-2011, presentado el 21 de marzo de 2011, contra la Sentencia de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo en recurso de casación núm. 805-2010, que desestima el procedimiento abreviado dictado por la Adiencia Provincial de Barcelona.

[• Sección Segunda. AUTO 62/2012, de 11 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22878" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2344-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 2344-2011, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo 244-2011, presentado el día 26 de abril de 2011, contra Sentencia de la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Madrid en recurso de apelación núm. 417-2010, que desestima el juicio de faltas.

[• Sección Primera. AUTO 63/2012, de 11 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22879" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 6358-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 6358-2011, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo 6358-2011, presentado el 22 de noviembre de 2011, contra el Auto de la Sección Vigésimotercera de la Audiencia Provincial de Madrid de 28 de septiembre de 2011, que desestima la sentencia dictada por el Juzgado de Instrucción núm. 21 de Madrid en diligencias previas.

[• Sala Primera. AUTO 64/2012, de 16 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22880" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5510-2010.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 5510-2010, promovido por Construcciones Conde, S.A.

[• Sala Primera. AUTO 65/2012, de 16 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22881" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5682-2010.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 5682-2010, promovido por don Tomás Chiscano Andújar.

[• Sala Segunda. AUTO 66/2012, de 16 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22882" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 6022-2011.

Síntesis Descriptiva: Suspende la ejecución de la resolución de la Delegación del Gobierno en Madrid de 4 de junio de 2008 solicitada en el recurso de amparo 6022-2011, promovido por don Fredy Oswaldo Calle Quintero.

[• Pleno. AUTO 67/2012, de 17 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22883" \o "Ver resolución)

Conflicto positivo de competencia 81-2008.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción del conflicto positivo de competencia 81-2008, promovido por el Gobierno de Aragón en relación con diversos preceptos del Real Decreto 1069/2007, de 27 de julio, por el que se regula el procedimiento para la tramitación de las solicitudes de inscripción en el registro comunitario de las denominaciones de origen protegidas y de las indicaciones geográficas protegidas y la oposición a ellas.

[• Pleno. AUTO 68/2012, de 17 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22855" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 6252-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 6252-2011, planteada por la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Extremadura en relación con la disposición transitoria tercera de la Ley de Extremadura 3/1990, de 24 de mayo, de la función pública.

Reseña: Se discute la constitucionalidad del precepto que permite al personal con contrato laboral fijo al servicio de la Comunidad Autónoma de Extremadura, acceder al régimen funcionarial.

Se inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad por notoriamente infundada dado que el concreto precepto legal controvertido no establece un requisito de acceso al cargo mediante pruebas restringidas. El Tribunal subraya que la valoración de los servicios efectivos prestados como personal laboral y la exigibilidad de haber superado las pruebas de acceso al cargo, son requisitos que no excluyen la concurrencia de otras personas que no hubieran prestado aquel tipo de servicios. Por lo tanto, el precepto respeta las exigencias del principio de proporcionalidad en el trato, evitando así la irracionalidad y arbitrariedad.

[• Pleno. AUTO 69/2012, de 17 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22884" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 6720-2011.

Síntesis Descriptiva: Levanta la suspensión de los artículos 6 y 10 de la Ley 3/2011, de 24 de febrero, de medidas en materia de contratos del sector público de Aragón, impugnados por el Presidente del Gobierno en el recurso de inconstitucionalidad 6720-2011.

[• Sección Primera. AUTO 70/2012, de 18 de abril de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22885" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 255-2012.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 255-2012, promovido en pleito civil.

Reseña: Recurso de amparo presentado el 18 de enero de 2012 contra Sentencia de la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de A Coruña.

[• Sala Primera. AUTO 71/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22907" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5391-2009.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 5391-2009, promovido por doña Itziar Martínez Sustarxa.

[• Sala Primera. AUTO 72/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22910" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 6106-2009.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 6106-2009, promovido por don Jesús Díaz de Heredia Ruiz de Arbulo.

Reseña: Don Jesús Díaz de Heredia Ruiz de Arbulo interpone recurso de amparo, presentado el 1 de julio de 2009 contra Auto de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 26 de mayo de 1009, dictado en la ejecutoria núm. 21-1986, por el que se desestima el recurso de súplica interpuesto contra la providencia de 6 de mayo de 2009, en la que se deniega la suspensión solicitada en el recurso de amparo.

[• Sala Primera. AUTO 73/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22911" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7189-2009.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 7189-2009, promovido por don Ignacio Mendiburu Iturrain.

Reseña: Don Ignacio Mendiburu Iturrain interpone recurso de amparo, presentado el 31 de julio de 2009, contra el Auto de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 24 de junio de 2009, dictado en la ejecutoria núm. 58-1984, por el que se desestima el recurso de súplica interpuesto contra el Auto de 26 de mayo de 2009, en la que se aprueba la fecha de licenciamiento definitivo.

[• Sala Primera. AUTO 74/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22912" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 8136-2009.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 8136-2009, promovido por don Juan María Gabirondo Agote.

Reseña: Don Juan María Gabirondo Agote interpone recurso de amparo, presentado el 29 de septiembre de 2009, contra el Auto de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 17 de julio de 2009, dictado en la ejecutoria núm. 67-1990. por el que se desestima el recurso de súplica interpuesto contra el Auto de 24 de abril de 2009, en la que se aprueba la fecha de licenciamiento definitivo.

[• Sala Primera. AUTO 75/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22913" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 1200-2010.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 1200-2010, promovido por don Ángel Viguri Camino.

[• Sala Segunda. AUTO 76/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22914" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5637-2010.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la suspensión parcial en el recurso de amparo 5637-2010, promovido por don Antonio Muñiz García y otras personas.

[• Sala Primera. AUTO 77/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22915" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7077-2010.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el incidente de suspensión del recurso de amparo 7077-2010, promovido por don Francisco Calatayud Moreno.

Reseña: Recurso de amparo presentado el 1 de octubre de 2010 contra Auto de la Audiencia Provincial de Valencia de 19 de agosto de 2010, que resolvió el recurso de apelación interpuesto contra los dictados por el Juzgado de lo Penal núm. 5 de Valencia en la ejecutoria núm. 1405-2004.

[• Sala Primera. AUTO 78/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22916" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 8612-2010.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 8612-2010, promovido por don Ignacio Erro Zazu.

Reseña: Don Ignacio Erro Zazu interpone recurso de amparo, presentado el 13 de diciembre de 2010, contra Auto de la Sala Segunda del Tribunal Supremo de 7 de octubre de 2010, por el que se inadmite el recurso de casación interpuesto contra el Auto de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 6 de mayo de 2010, dictado en la ejecutoria núm. 23-1991, en el que se aprueba la fecha de licenciamiento definitivo.

[• Sala Primera. AUTO 79/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22917" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 8742-2010.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 8742-2010, promovido por don Jon Koldo Aguinagalde Urrestarazu.

Reseña: Don Jon Koldo Aguinagalde Urrestarazu interpone recurso de amparo, presentado el 17 de diciembre de 2010, contra Auto de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 15 de octubre de 2010, dictado en la ejecutoria núm. 12-1991, por el que se desestima recurso de súplica interpuesto contra el Auto de 16 de julio de 2010, en el que se aprueba la fecha de licenciamiento definitivo.

[• Sección Cuarta. AUTO 80/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22918" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 41-2011.

Síntesis Descriptiva: Declara la falta de competencia del Tribunal Constitucional para conocer de la impugnación de la resolución de la Comisión central de asistencia jurídica gratuita dictada con ocasión del recurso de amparo 41-2011, promovido por don Antoni Rius i Cardona.

[• Sala Segunda. AUTO 81/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22919" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 827-2011.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 827-2011, promovido por doña Ana Fernández Martín.

[• Sección Cuarta. AUTO 82/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22920" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5450-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 5450-2011, promovido en pleito civil.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 7 de octubre de 2011, contra Sentencia de la Sala de lo Civil del Tribunal Supremo dictada en el recurso de casación núm. 718-2008 y su antecedente, la Sentencia de la Sección Octava de la Audiencia Provincial de Madrid en recurso de apelación núm. 168-2007, que fue registrado con el núm. 5450/2011.

[• Sección Cuarta. AUTO 83/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22921" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 592-2012.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 592-2012, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 1 de febrero de 2012, contra Auto de la Sección Vigésimonovena de la Audiencia Provincial de Madrid, de fecha 1 de diciembre de 2011, en el recurso de apelación 635-2011 interpuesto contra Auto del Juzgado de Instrucción núm. 6 de Fuenlabrada dictado en el procedimiento abreviado 2755-2011, que fue registrado con el número 592-2012.

[• Sala Primera. AUTO 84/2012, de 7 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22923" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2548-2012.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la resolución en Sentencia única de los recursos de amparo electoral 2548-2012, 2551-2012 y 2562-2012.

Reseña: Recursos de amparo presentados por Izquierda Unida de Asturias, don Francisco González Méndez y el Partido Socialista Obrero Español, el 30 de abril de 2012, contra la Sentencia de 27 de abril de 2012 de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Asturias, dictada en el recurso contencioso-electoral núm. 343-2012.

[• Pleno. AUTO 85/2012, de 8 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22922" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 6984-2011.

Síntesis Descriptiva: Levanta la suspensión en el recurso de inconstitucionalidad 6984-2011, interpuesto por el Presidente del Gobierno en relación con la Ley de Castilla-La Mancha 6/2011, de 10 de marzo, de declaración del parque natural del valle de Alcudia y sierra Madrona.

[• Pleno. AUTO 86/2012, de 8 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22924" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 6985-2011.

Síntesis Descriptiva: Levanta parcialmente la suspensión en el recurso de inconstitucionalidad 6985-2011, interpuesto por el Presidente del Gobierno en relación con la Ley de Castilla-La Mancha 5/2011, de 10 de marzo, de declaración del parque natural de la sierra norte de Guadalajara.

[• Pleno. AUTO 87/2012, de 10 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22925" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 55-2012.

Síntesis Descriptiva: Levanta parcialmente la suspensión en el recurso de inconstitucionalidad 55-2012, interpuesto por el Presidente del Gobierno en relación con la Ley Foral 7/2011, de 24 de marzo, por la que se modifica el texto refundido del estatuto del personal al servicio de las Administraciones públicas de Navarra.

[• Sala Primera. AUTO 88/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22926" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 9017-2008.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 9017-2008, promovido por don Ignacio Fernández de Larrinoa Pérez de Lucco.

Reseña: Don Ignacio Fernández de Larrinoa Pérez de Lucco interpone recurso de amparo, presentado el 19 de noviembre de 2008, contra el Auto de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, de 14 de octubre de 2008, que desestima el recurso de súplica formalizado por el recurrente frente a la providencia dictada por dicha Sala, en fecha 17 de septiembre de 2008, que aprobó la propuesta de licenciamiento definitivo que hacía el centro penitenciario.

[• Sala Primera. AUTO 89/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22927" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4017-2009.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 4017-2009, promovido por don Ignacio Pujana Alberdi.

Reseña: Don Ignacio Pujana Alberdi interpone recurso de amparo, presentado el 29 de abril de 2009, contra el Auto de la Sección Tercera de la

Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 17 de marzo de 2009, que desestima el recurso de súplica interpuesto contra la providencia de 16 de febrero de 2009 por la que se acuerda fijar la fecha de licenciamiento definitivo del recurrente.

[• Sala Primera. AUTO 90/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22929" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4796-2009.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 4796-2009, promovido por don Nicolás Francisco Rodríguez.

Reseña: Don Nicolás Francisco Rodríguez interpone recurso de amparo, presentado el 22 de mayo de 2009, contra el Auto de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 31 de marzo de 2009, dictado en la ejecutoria núm. 34-1992, por el que se desestima el recurso de súplica interpuesto contra el Auto de 9 de marzo de 2009 y contra la providencia de 21 de abril de 2009 por la que se acuerda fijar la fecha de licenciamiento definitivo del recurrente.

[• Sala Primera. AUTO 91/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22930" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5499-2009.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 5499-2009, promovido por doña Miren Maitane Sagastume Arrieta.

Reseña: Doña Miren Maitane Sagastume Arrieta interpone recurso de amparo, presentado el 10 de junio de 2009, contra el Auto de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 24 de abril de 2009, dictado en la ejecutoria núm. 85-1996, por el que se desestima el recurso de súplica interpuesto contra la providencia de 2 de marzo de 2009 por la que se acuerda fijar la fecha de licenciamiento definitivo de la recurrente.

[• Sala Primera. AUTO 92/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22931" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 6666-2009.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 6666-2009, promovido por don Bautista Barandalla Iriarte.

Reseña: Don Bautista Barandalla Iriarte interpone recurso de amparo, presentado el 17 de julio de 2009, contra el Auto de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 29 de mayo de 2009, dictado en la ejecutoria núm. 36-1992, por el que se desestima el recurso de súplica interpuesto contra el Auto de 8 de mayo de 2009, por el que se acuerda fijar la fecha de licenciamiento definitivo del recurrente.

[• Sala Primera. AUTO 93/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22932" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7814-2009.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 7814-2009, promovido por don Ignacio Orotegui Ochandorena.

Reseña: Don Ignacio Orotegui Ochandorena interpone recurso de amparo, presentado el 18 de septiembre de 2009, contra el Auto de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 12 de diciembre de 2008, dictado en la ejecutoria núm. 8-1989, por el que se desestima el recurso de súplica interpuesto contra la providencia de 20 de octubre de 2008, por la que se declara que procede estar a lo acordado en el Auto de 20 de noviembre de 2006, manteniéndose la fecha de licenciamiento definitivo del recurrente, así como contra el Auto de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo de 25 de junio de 2009, por el que se acuerda no haber lugar a la admisión del recurso de casación núm. 10306-2009, interpuesto contra el referido Auto de la Audiencia Nacional y contra la providencia de 30 de julio de 2009 que no admitió a trámite el incidente de nulidad de actuaciones promovido.

[• Sala Primera. AUTO 94/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22933" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 9479-2009.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 9479-2009, promovido por doña Inés del Río Prada.

Reseña: Doña Inés del Río Prada interpone recurso de amparo, presentado el 11 de noviembre de 2009, contra el Auto de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 13 de octubre de 2009, dictado en la ejecutoria núm. 36-1985, por el que se desestima el recurso de súplica interpuesto contra la providencia de 30 de julio de 2009, por la que se acuerda fijar la fecha de licenciamiento definitivo de la recurrente.

[• Sala Primera. AUTO 95/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22934" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 3971-2010.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 3971-2010, promovido por don Kepa Mirena Solana Arrondo.

Reseña: Don Kepa Mirena Solana Arrondo interpone recurso de amparo, presentado el 12 de mayo de 2010, contra el Auto de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 9 de julio de 2009, dictado en la ejecutoria núm. 56-1994, por el que se desestima el recurso de súplica interpuesto contra la providencia de 12 de junio de 2009 en la que se acuerda proceder a nuevo cómputo de liquidación para fijar fecha de licenciamiento definitivo, así como contra el Auto de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo de 25 de marzo de 2010 por el que se acuerda no haber lugar al recurso de casación núm. 11136-2009 (interpuesto contra el referido Auto de la Audiencia Nacional) y contra la providencia de 28 de abril de 2010, por la que se acuerda inadmitir el incidente de nulidad promovido contra el Auto de 25 de marzo de 2010.

[• Sala Primera. AUTO 96/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22935" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7493-2010.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 7493-2010, promovido por doña Miren Gorzone López de Luzuriaga Fernández.

Reseña: Doña Miren Gotzone López de Luzuriaga Fernández interpone recurso de amparo, presentado el 18 de octubre de 2010, contra el Auto de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo, de 22 de julio de 2010, dictado en recurso de casación núm. 10284-2010, y frente al Auto de 3 de febrero de 2010 de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, en ejecutoria 62-2002, que aprobó la fecha de licenciamiento definitivo de la recurrente.

[• Sala Primera. AUTO 97/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22936" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 8128-2010.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 8128-2010, promovido por don Iñigo Acaiturri Irazábal.

Reseña: Don Iñigo Acaiturri Irazábal interpone recurso de amparo, presentado el 17 de noviembre de 2010, contra el Auto de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 26 de marzo de 2010, dictado en la ejecutoria núm. 61-1993, por el que se acuerda fijar la fecha de licenciamiento definitivo del recurrente, así como contra el Auto de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo de 21 de septiembre de 2010, por el que se acuerda no haber lugar a la admisión del recurso de casación núm. 10613-2010, interpuesto contra el referido Auto de la Audiencia Nacional.

[• Sala Primera. AUTO 98/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22937" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 8327-2010.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 8327-2010, promovido por don Raúl Ibáñez Díez.

Reseña: Don Raúl Ibáñez Díez interpone recurso de amparo, presentado el 12 de mayo de 2010, contra Auto de la Sección Tercera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 7 de octubre de 2010, dictado en la ejecutoria núm. 79-1996, por el que se desestima el recurso de súplica interpuesto contra el Auto de 23 de septiembre de 2010 por el que se acuerda fijar la fecha de licenciamiento definitivo del recurrente.

[• Sala Primera. AUTO 99/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22938" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 238-2011.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 238-2011, promovido por doña Inmaculada Pacho Martín.

Reseña: Doña Inmaculada Pacho Martín interpone recurso de amparo, presentado el 7 de enero de 2011, contra el Auto de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 12 de noviembre de 2010, dictado en la ejecutoria núm. 8-1996, por el que se desestima el recurso de súplica interpuesto contra el Auto de 28 de septiembre de 2010, que estima aplicable a la recurrente la doctrina recogida en la Sentencia de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo núm. 197/2006, de 28 de febrero, y desestima la petición de libertad instada, acordando que procede estar a la fecha fijada de licenciamiento definitivo de la recurrente.

[• Sala Segunda. AUTO 100/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22939" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 444-2011.

Síntesis Descriptiva: Deniega la acumulación del recurso de amparo 444-2011 al 8640-2010, promovidos ambos en relación con diligencias preliminares.

[• Sala Primera. AUTO 101/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22940" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 1246-2011.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 1246-2011, promovido por don Moisés Posada Sarmiento.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 2 de marzo de 2011 contra la Sentencia de 2 de diciembre de 2010 de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo, que desestima íntegramente el recurso de casación interpuesto contra la Sentencia de 3 de febrero de 2010 dictada por la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de Cádiz.

[• Sala Primera. AUTO 102/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22941" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 1771-2011.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 1771-2011, promovido por don Aritz Labiano Zezeaga y otra persona.

Reseña: Se presenta recurso de amparo contra sentencia de la Sección Segunda de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional, de 27 de junio de 2010, solicitando la suspensión de la ejecución de las resoluciones judiciales.

[• Sala Segunda. AUTO 103/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22942" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2090-2011.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 2090-2011, promovido por don Juan Esteban Castilla Borrallo y doña Maria Piedad Castilla Borrallo.

Reseña: Se presenta recurso de amparo contra la contra el Decreto de 8 de noviembre de 2010, dictado por la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Huelva, solicitando la suspensión de la ejecución de las resoluciones judiciales.

[• Sala Segunda. AUTO 104/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22943" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5822-2011.

Síntesis Descriptiva: Mantiene la suspensión acordada por providencia, y confirmada por el ATC 19/2012, de 30 de enero, en el recurso de amparo 5822-2011, promovido por don Pedro González-Trevijano Sánchez.

[• Sección Tercera. AUTO 105/2012, de 21 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22944" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 109-2012.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 109-2012, promovido en litigio civil.

Reseña: Recurso de amparo presentado del 10 de enero de 2010, contra Auto y providencia del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 2 de Barbate.

[• Pleno. AUTO 106/2012, de 22 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22945" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2441-1996.

Síntesis Descriptiva: Declara que se ha producido un funcionamiento anormal en la tramitación del recurso de amparo 2441-1996, promovido por don Miguel Ángel Sánchez Leandro.

[• Pleno. AUTO 107/2012, de 22 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22947" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 4937-2002.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la acumulación del recurso de inconstitucionalidad 5305-2002 al 4937-2002, interpuestos ambos en relación con diversos preceptos de la Ley Orgánica 5/2002, de 19 de junio, de las cualificaciones y de la formación profesional.

[• Pleno. AUTO 108/2012, de 22 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22952" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5150-2010.

Síntesis Descriptiva: Deniega la aclaración de la Sentencia 68/2012, de 29 de marzo, dictada en el recurso de amparo 5150-2010, promovido por don Antonio García Carbonell.

[• Pleno. AUTO 109/2012, de 22 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22953" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 6526-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 6526-2011, planteada por el Tribunal Militar Territorial Primero en relación con el artículo 454 de la Ley Orgánica procesal militar.

Reseña: Se plantea la inconstitucionalidad de la regulación contenida en el art. 454 de la Ley Orgánica procesal militar por excluir taxativamente la condena en costas.

Se inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad, tanto por falta de cumplimiento de algunos de los requisitos procesales que establece el art. 35.2 LOTC, como por ser notoriamente infundada. En primer lugar, el Tribunal afirma que no puede entenderse cumplido el denominado juicio de relevancia por no encontrarse ningún esquema argumental que se dirija a justificar que la decisión judicial que ha de fijar la cuantía de la indemnización depende de la validez de la norma cuestionada. En segundo lugar, el órgano judicial no plantea la cuestión de inconstitucionalidad una vez concluso el procedimiento y dentro del plazo para dictar la resolución jurisdiccional procedente, tal y como dispone la LOTC.

Asimismo, la cuestión planteada resulta notoriamente infundada por distintas razones. La duda planteada debe abordarse teniendo en cuenta la especialidad de la jurisdicción militar, siendo el procedimiento contencioso-disciplinario militar el cauce por el que se somete al control de los Tribunales el ejercicio de la potestad sancionadora en la esfera castrense. Además, la condena en costas es una figura de libre configuración legal y se rige por criterios muy diversos en las distintas leyes que regulan los procesos penales, contencioso-administrativos, laborales y militares. Por ello, no resulta adecuado plantear un juicio de igualdad con respecto a la diferente imposición de costas entre la jurisdicción militar y la jurisdicción contencioso-administrativa, ya que el legislador ha diseñado dos procedimientos distintos y ello hace que estemos ante términos de comparación distintos. Consecuentemente, no se advierte que el precepto cuestionado incurra en desigualdad lesiva del art. 14 CE, pues no existe término de comparación válido en el que sustentar el juicio sobre la supuesta desigualdad que se invoca.

El Tribunal inadmite otra cuestión de inconstitucionalidad idéntica en su ATC 110/2012.

[• Pleno. AUTO 110/2012, de 22 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22954" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 6527-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 6527-2011, planteada por el Tribunal Militar Territorial Primero en relación con el artículo 454 de la Ley Orgánica procesal militar.

Reseña: El Tribunal Militar Territorial Primero plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 30 de noviembre de 2011, acompañando Auto de planteamiento de la cuestión, de 13 de octubre de 2011, en relación con el art. 454 de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar, por posible vulneración del art. 14 CE.

[• Pleno. AUTO 111/2012, de 22 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22957" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 426-2012.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 426-2012, planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 13 de Barcelona en relación con el artículo 117.1 del texto refundido de la Ley de aguas.

[• Sección Tercera. AUTO 112/2012, de 31 de mayo de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22958" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 157-2011.

Síntesis Descriptiva: Declara la falta de competencia del Tribunal Constitucional para conocer de la impugnación de la resolución de la Comisión central de asistencia jurídica gratuita dictada con ocasión del recurso de amparo 157-2011, promovido por don Antoni Rius i Cardona.

[• Sala Primera. AUTO 113/2012, de 4 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22986" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 10201-2008.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 10210-2008, promovido por don José Ramón Martínez de la Fuente Inchaurregui, sobre licenciamiento definitivo.

Reseña: Don José Ramón Martínez de la Fuente Inchaurregui interpone recurso de amparo contra el Auto de la Sección Primera de la Sala de lo Penal de la Audiencia Nacional de 3 de diciembre de 2008, dictado en la ejecutoria núm. 75-1986, por el que se desestima el recurso de súplica interpuesto contra la providencia de 29 de octubre de 2008 por la que se acuerda fijar la fecha de licenciamiento definitivo del recurrente.

[• Sala Segunda. AUTO 114/2012, de 4 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22987" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 7432-2009.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 7432-2009, promovido por el Ayuntamiento de Castello de la Ribera, en proceso contencioso-administrativo.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 4 de septiembre de 2009, contra Sentencia de la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo en recurso de casación 256/2007 contra Sentencia de la Sección Primera del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana.

[• Sala Segunda. AUTO 115/2012, de 4 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22989" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4759-2011.

Síntesis Descriptiva: Mantiene las medidas cautelares acordadas mediante providencia en el recurso de amparo 4759-2011, promovido por don Gabriel Ricardo Dias Acedo, en proceso de extradición.

[• Sección Cuarta. AUTO 116/2012, de 4 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22990" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5151-2011.

Síntesis Descriptiva: Desestima el recurso de súplica del Ministerio Fiscal sobre inadmisión del recurso de amparo 5151-2011, promovido por don Rafael Gimeno-Bayón Cobos, en proceso contencioso-administrativo.

[• Sección Segunda. AUTO 117/2012, de 4 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22991" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 6360-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 6360-2011, promovido en causa penal.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 22 de noviembre de 2011, contra Auto de la Sección Sexta de la Audiencia Provincial de Madrid contra el dictado por el Juzgado de Instrucción núm. 21 de Madrid en diligencias previas 3225/2011.

[• Pleno. AUTO 118/2012, de 5 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22992" \o "Ver resolución)

Recurso de inconstitucionalidad 1580-2004.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción, por desaparición sobrevenida de su objeto, del recurso de inconstitucionalidad 1580-2004, interpuesto por el Parlamento de Navarra en relación con el artículo 1 de la Ley 52/2003, de 10 de diciembre, de disposiciones específicas en materia de Seguridad Social.

[• Pleno. AUTO 119/2012, de 5 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22993" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 6664-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 6664-2011, planteada por el Tribunal Militar Territorial Primero en relación con el artículo 454 de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar.

Reseña: El Tribunal Militar Territorial Primero plantea cuestión de inconstitucionalidad, presentada el 7 de diciembre de 2011, acompañando Auto de planteamiento de la cuestión, de 31 de octubre de 2011, en relación con el art. 454 de la Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril, procesal militar, por posible vulneración del art. 14 CE.

[• Sección Primera. AUTO 120/2012, de 6 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22994" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5432-2010.

Síntesis Descriptiva: Declara que no procede hacer ningún pronunciamiento sobre si se ha producido un funcionamiento anormal en la tramitación del recurso de amparo 5432-2010 promovido por doña Eva Gelabert Claveguera y don Eduard Arboix Lleopart.

[• Sección Segunda. AUTO 121/2012, de 13 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22995" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2301-2012.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 2301-2012, promovido en proceso contencioso-administrativo.

Reseña: Recurso de amparo presentado el 19 de abril de 2012 contra Sentencia de la Seccion Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Madrid en recurso de apelación 19/2011, contra la dictada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 19 de Madrid en procedimiento ordinario 149/2008

[• Sala Primera. AUTO 122/2012, de 18 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22996" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 3268-2011.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 3268-2011, promovido por don Mansueto Sayols Vendrell en proceso contencioso-administrativo.

[• Sala Segunda. AUTO 123/2012, de 18 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/22998" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 5375-2011.

Síntesis Descriptiva: Estima el recurso de súplica del Ministerio Fiscal sobre inadmisión del recurso de amparo 5375-2011, promovido por don Rafael y don José Luis Segado Rodríguez, en causa penal.

[• Sala Segunda. AUTO 124/2012, de 18 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/23002" \o "Ver resolución)

.

Síntesis Descriptiva: Deniega la suspensión en el recurso de amparo 6818-2011, promovido por doña Ana Fernández Martín, en proceso contencioso-administrativo.

[• Sección Tercera. AUTO 125/2012, de 18 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/23004" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 411-2012.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 411-2012, promovido en proceso contencioso-administrativo.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 25 de enero de 2012 contra diligencia de ordenación y Auto de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo en recurso 677/2011.

[• Pleno. AUTO 126/2012, de 19 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/23006" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 4916-2002.

Síntesis Descriptiva: Acuerda la extinción de la cuestión de inconstitucionalidad 4916-2002, planteada por el Juzgado de lo Penal núm. 1 de Ponferrada en relación con el artículo 335 del Código penal.

[• Pleno. AUTO 127/2012, de 19 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/23008" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 2713-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite, por faltar las condiciones procesales, la cuestión de inconstitucionalidad 2713-2011, planteada por el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción núm. 4 de Figueres en relación con el artículo 764.4 de la Ley de enjuiciamiento criminal.

[• Pleno. AUTO 128/2012, de 19 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/23009" \o "Ver resolución)

Cuestión de inconstitucionalidad 5494-2011.

Síntesis Descriptiva: Inadmite a trámite la cuestión de inconstitucionalidad 5494-2011, planteada por el Juzgado de lo Contencioso-Administrativo núm. 6 de Las Palmas de Gran Canaria en relación con el Real Decreto-ley 8/2012, de 20 de mayo, por el que se adoptan medidas extraordinarias para la reducción del déficit público.

[• Sección Segunda. AUTO 129/2012, de 21 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/23011" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 1712-2012.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 1712-2012, promovido en proceso contencioso-administrativo.

Reseña: Recurso de amparo presentado el 23 de marzo de 2012 contra Sentencia de la Sección Quinta de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo en recurso de casación 2671-2998 contra la dictada por la Sección Segunda de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Valenciana en recurso 220-2006.

[• Sección Segunda. AUTO 130/2012, de 25 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/23012" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 6963-2010.

Síntesis Descriptiva: Desestima el recurso de súplica del Ministerio Fiscal sobre inadmisión del recurso de amparo 6963-2010, promovido por Euro 5 Aquamarine, S.L., en proceso contencioso-administrativo.

[• Sección Segunda. AUTO 131/2012, de 25 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/23015" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 3736-2011.

Síntesis Descriptiva: Desestima el recurso de súplica del Ministerio Fiscal sobre inadmisión del recurso de amparo 3736-2011, promovido por don Mohamed Said Alaoui, en proceso de extradición.

[• Sección Segunda. AUTO 132/2012, de 26 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/23016" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 9233-2007.

Síntesis Descriptiva: Desestima el recurso de súplica del Ministerio Fiscal sobre inadmisión del recurso de amparo 9233-2007, promovido por don Josep Roselló Pardo en pleito civil.

[• Sección Segunda. AUTO 133/2012, de 27 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/23017" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 2219-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 2219-2011, promovido en proceso contencioso-administrativo.

Reseña: Recurso de amparo presentado el 18 de abril de 2011 contra Sentencia de la Sección Primera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Aragón en recurso de apelación 52/2007 contra la dictada por el Juzgado Contencioso-Administrativo núm. 1 de Huesca en procedimiento abreviado 243-2006.

[• Sección Segunda. AUTO 134/2012, de 27 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/23018" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4738-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 4738-2011, promovido en litigio civil.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 1 de septiembre de 2011, contra Sentencia de la Sección Decimo Segunda de la Audiencia Provincial de Madrid en rollo de apelación 683-2008 contra la dictada por el Juzgado de Primera Instancia núm. 10 de Madrid en juicio ordinario 807/2007.

[• Sección Segunda. AUTO 135/2012, de 27 de junio de 2012](http://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/23019" \o "Ver resolución)

Recurso de amparo 4898-2011.

Síntesis Descriptiva: Acuerda el desistimiento en el recurso de amparo 4898-2011, promovido en litigio civil.

Reseña: Recurso de amparo, presentado el 12 de septiembre de 2011, contra Auto de la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Badajoz en rollo de apelación 276/2011 contra el dictado por el Juzgado de Primera Instancia núm. 5 de Badajoz en procedimiento monitorio 1624/2010.

3. ÍNDICE DE DISPOSICIONES CON FUERZA DE LEY IMPUGNADAS

A) Disposiciones con fuerza de ley del Estado

Ley 7/1985, de 2 de abril. Reguladora de bases del régimen local

Artículo 73.3 párrafo 3.- Sentencias [9/2012](#SENTENCIA_2012_9); [30/2012](#SENTENCIA_2012_30).

Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio. Evaluación de impacto ambiental

En general.- Auto [46/2012](#AUTO_2012_46).

Ley 39/1988, de 28 de diciembre. Haciendas locales

Artículo 54.1 párrafo 1 (redactado por la Ley 50/1998, de 30 de diciembre).- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120).

Artículo 54.4 in fine (redactado por la Ley 50/1998, de 30 de diciembre).- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120).

Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril. Procesal militar

Artículo 454.- Auto [109/2012](#AUTO_2012_109).

Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo. Texto articulado de la Ley de bases sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial

Artículo 81.- Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37); [75/2012](#SENTENCIA_2012_75); [91/2012](#SENTENCIA_2012_91); [94/2012](#SENTENCIA_2012_94).

Ley 20/1991, de 7 de junio. Modificación de los aspectos fiscales de la Ley 30/1972, del régimen económico fiscal de Canarias

Disposición adicional segunda.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100).

Ley 30/1992, de 26 de noviembre. Régimen jurídico de las Administraciones públicas y del procedimiento administrativo común

Artículo 132.- Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37); [75/2012](#SENTENCIA_2012_75); [91/2012](#SENTENCIA_2012_91); [94/2012](#SENTENCIA_2012_94).

Artículo 132.2.- Sentencias [93/2012](#SENTENCIA_2012_93); [98/2012](#SENTENCIA_2012_98).

Artículo 132.3.- Sentencias [93/2012](#SENTENCIA_2012_93); [98/2012](#SENTENCIA_2012_98).

Real Decreto-ley 7/1993, de 21 de mayo. Medidas urgentes de adaptación y modificación del impuesto sobre el valor añadido, del impuesto especial sobre determinados medios de transporte, del impuesto general indirecto canario, del arbitrio sobre la producción e importación en las Islas Canarias y de la tarifa especial del arbitrio insular a la entrada de mercancías

Disposición adicional tercera.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100).

Real Decreto Legislativo 1/1994, de 20 de junio. Texto refundido de la Ley general de la Seguridad Social

Artículo 38.4 (redactado por la Ley 52/2003, de 10 de diciembre).- Auto [49/2012](#AUTO_2012_49).

Artículo 189.2 párrafo 1 (redactado por la Ley 52/2003, de 10 de diciembre).- Auto [49/2012](#AUTO_2012_49).

Real Decreto Legislativo 2/1995, de 7 de abril. Texto refundido de la Ley de procedimiento laboral

Artículo 138 apartado 6.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84).

Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre. Código penal

Artículo 335.- Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101) (anula).

Artículo 335 (redactado por la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre).- Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101).

Ley 29/1998, de 13 de julio. Jurisdicción contencioso-administrativa

Artículo 100.7.- Sentencias [75/2012](#SENTENCIA_2012_75); [91/2012](#SENTENCIA_2012_91); [94/2012](#SENTENCIA_2012_94).

Ley 40/1998, de 9 de diciembre. Impuesto sobre la renta de las personas físicas y otras normas tributarias

Artículo 2.2.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 15.1.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 15.3.4.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 17.2 c).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 17.2 d).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 24.2 b).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 24.2 c).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 39.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 40.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 40.3.1 b) expresión "conviva con el contribuyente y".- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19) (declara inconstitucional).

Artículo 43.2 f).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 44.1.1 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 48.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 51.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 53.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 58.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 60.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 61.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 62.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 63.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 64.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 81.1.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 81.2.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Artículo 81.3.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Disposición transitoria cuarta.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Disposición transitoria quinta, apartado 2.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Disposición transitoria sexta.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Disposición transitoria séptima.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19).

Ley 50/1998, de 30 de diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

Artículo 59.1.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120).

Real Decreto-ley 6/2000, de 23 de junio. Medidas urgentes de intensificación de la competencia en mercados de bienes y servicios

Artículo 43.- Sentencia [86/2012](#SENTENCIA_2012_86).

Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre. Modificación del Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, de evaluación de impacto ambiental

Artículo único, apartado 1.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1).

Artículo único, apartado 3.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1).

Artículo único, apartado 2.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1) (declara inconstitucional).

Ley 6/2001, de 8 de mayo. Modificación del Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, de evaluación de impacto ambiental

Artículo único, cardinales 1, 2.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34).

Auto [46/2012](#AUTO_2012_46).

Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio. Texto refundido de la Ley de aguas

Artículo 117.1.- Autos [34/2012](#AUTO_2012_34); [111/2012](#AUTO_2012_111).

Ley 24/2001, de 27 de diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

Artículo 24.- Sentencia [83/2012](#SENTENCIA_2012_83).

Artículo 89.- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102).

Artículo 90.- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102).

Disposición adicional vigésima.- Sentencia [83/2012](#SENTENCIA_2012_83).

Disposición adicional vigésima, inciso sobre o exceda de los límites de una concreta Comunidad Autónoma.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35) (declara inconstitucional).

Ley Orgánica 5/2002, de 19 de junio. Cualificaciones y formación profesional

Artículo 5.1.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111).

Auto [107/2012](#AUTO_2012_107).

Artículo 7.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111).

Auto [107/2012](#AUTO_2012_107).

Artículo 8.4.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111).

Auto [107/2012](#AUTO_2012_107).

Artículo 11.7.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111).

Auto [107/2012](#AUTO_2012_107).

Disposición final primera, apartado 2, párrafo 1.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111).

Auto [107/2012](#AUTO_2012_107).

Disposición final primera, apartado 2, párrafo 1.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111) (anula).

Disposición final primera, apartado 2, párrafo 2.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111).

Auto [107/2012](#AUTO_2012_107).

Disposición final primera, apartado 2, párrafo 2.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111) (anula).

Ley 53/2002, de 30 de diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

Artículo 35.7.- Sentencia [85/2012](#SENTENCIA_2012_85).

Artículo 35.7.2.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20); [79/2012](#SENTENCIA_2012_79); [103/2012](#SENTENCIA_2012_103); [104/2012](#SENTENCIA_2012_104).

Ley Orgánica 15/2003, de 25 de noviembre. Modificación de la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código penal

En general.- Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101).

Ley 52/2003, de 10 de diciembre. Disposiciones específicas en materia de seguridad social

Artículo 1.2.- Auto [49/2012](#AUTO_2012_49).

Artículo 19.3.- Auto [49/2012](#AUTO_2012_49).

Ley 12/2007, de 2 de julio. Modificación de la Ley 34/1998, de 7 de octubre, del sector de hidrocarburos, con el fin de adaptarla a lo dispuesto en la Directiva 2003/55/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de junio de 2003, sobre normas comunes para el mercado interior del gas natural

Artículo único, apartado 20.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135).

Disposición final primera.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135).

Ley 26/2009, de 23 de diciembre. Presupuestos generales del Estado para 2010

Artículo 22.2 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Artículo 22.4 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [39/2012](#AUTO_2012_39).

Artículo 24.1 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Artículo 24.2 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Artículo 25 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [39/2012](#AUTO_2012_39).

Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo. Medidas extraordinarias para la reducción del déficit público

En general.- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Artículo 1.- Autos [35/2012](#AUTO_2012_35); [39/2012](#AUTO_2012_39).

B) Disposiciones con fuerza de ley de las Comunidades Autónomas

B.1) Andalucía

Ley del Parlamento de Andalucía 8/1997, de 23 de diciembre. Medidas en materia tributaria, presupuestaria, de empresas de la Junta de Andalucía y otras entidades, de recaudación, de contratación, de función pública y de fianzas de arrendamientos y suministros

Disposición transitoria cuarta.- Auto [37/2012](#AUTO_2012_37).

Disposición transitoria cuarta, apartado 1.- Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27) (anula).

Anexo sobre méritos en la fase de concurso.- Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27) (anula).

Ley del Parlamento de Andalucía 13/2001, de 11 de diciembre. Regula la coordinación de policías locales

Artículo 46.- Sentencia [29/2012](#SENTENCIA_2012_29).

Auto [38/2012](#AUTO_2012_38).

Artículo 46.1.- Sentencia [29/2012](#SENTENCIA_2012_29).

Disposición transitoria primera, apartado 2.- Sentencia [4/2012](#SENTENCIA_2012_4) (anula).

Disposición transitoria cuarta.- Sentencia [3/2012](#SENTENCIA_2012_3) (anula).

B.2) Aragón

Ley de las Cortes de Aragón 5/2010, de 24 de junio. Medidas extraordinarias en el sector público de la Comunidad Autónoma de Aragón para la reducción del déficit público

Artículo 1.- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 2.- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 4.- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 6.- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

B.3) Asturias

Ley de la Junta General del Principado de Asturias 2/2000, de 23 de junio. Cajas de Ahorro

Artículo 2.2.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121).

Artículo 24.2.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121).

Artículo 46.1.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121).

Disposición adicional primera.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121).

B.4) Baleares

Ley del Parlamento de las Illes Balears 8/2000, de 27 de octubre. Consejos insulares

Artículo 7 apartados 1, 3 y 5.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Artículo 7 apartados 1, 3, 5.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Artículo 8 apartados 1 h) y v), 2 y 3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Artículo 8 apartados 1 incisos h) y v), 2, 3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Artículo 8.2 en cuanto permite delegar determinadas atribuciones.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132) (declara inconstitucional).

Artículo 9 apartados 1 u) y 3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Artículo 9 apartados 2 u) y 3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Artículo 10.2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Artículo 12.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Artículo 13.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Artículo 14.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Artículo 15.1 a).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Artículo 15.2 párrafo 2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132) (anula).

Artículo 16 apartados 1 y 3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Artículo 16 apartados 1, 3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Artículo 17.2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Artículo 18.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Artículo 20 apartados 4 a 6.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Artículo 22 apartados 2 y 3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Artículo 22 apartados 2, 3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132).

Ley del Parlamento de las Illes Balears 11/2001, de 15 de junio. Ordenación de la actividad comercial

Artículo 4.2.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26) (anula).

Artículo 14.1.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26) (declara inconstitucional).

Artículo 18.1.- Sentencia [86/2012](#SENTENCIA_2012_86).

Artículo 18.2.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26) (anula).

Artículo 18.2.- Sentencia [86/2012](#SENTENCIA_2012_86).

Artículo 20.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26).

Artículo 21.1 b) inciso 2.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26) (declara inconstitucional).

Artículo 22.1 in fine.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26).

Artículo 27 a).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26) (anula).

Artículo 28.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26) (anula).

Artículo 35.2.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26) (anula).

Artículo 54.1.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26).

B.5) Canarias

Ley del Parlamento de Canarias 7/1995, de 6 de abril. Ordenación del turismo

En general.- Sentencia [28/2012](#SENTENCIA_2012_28).

Autos [47/2012](#AUTO_2012_47); [48/2012](#AUTO_2012_48); [50/2012](#AUTO_2012_50); [51/2012](#AUTO_2012_51).

Ley del Parlamento de Canarias 6/1997, de 4 de julio. Coordinación de policías locales

Disposición transitoria segunda.- Autos [4/2012](#AUTO_2012_4); [5/2012](#AUTO_2012_5); [6/2012](#AUTO_2012_6).

Disposición transitoria segunda.- Sentencia [2/2012](#SENTENCIA_2012_2) (anula).

Ley del Parlamento de Canarias 5/1999, de 15 de marzo. Ordenación del turismo

Disposición transitoria única.- Autos [47/2012](#AUTO_2012_47); [48/2012](#AUTO_2012_48).

Disposición transitoria única, apartado 4.- Autos [50/2012](#AUTO_2012_50); [51/2012](#AUTO_2012_51).

Disposición transitoria única, apartado 4.- Sentencia [28/2012](#SENTENCIA_2012_28) (anula).

Ley del Parlamento de Canarias 9/1999, de 13 de mayo. Ordenación del territorio

Artículo 217 (redactado por el Decreto Legislativo 1/2000, de 8 de mayo).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7).

Artículo 220.2 excepto el inciso relativo a los vertidos al mar (redactado por el Decreto Legislativo 1/2000, de 8 de mayo).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7).

Artículo 224.1 a) en cuanto a las cuantía de las multas (redactado por el Decreto Legislativo 1/2000, de 8 de mayo).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7).

Artículo 228.3 a) (redactado por el Decreto Legislativo 1/2000, de 8 de mayo).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7).

Decreto Legislativo del Gobierno de Canarias 1/2000, de 8 mayo. Texto refundido de las leyes de ordenación del territorio y de espacios naturales protegidos

Artículo 217 en cuanto a las cuantía de las multas.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7) (anula).

Artículo 220.2 excepto el inciso relativo a los vertidos al mar.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7) (anula).

Artículo 224.1 a) en cuanto a las cuantía de las multas.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7) (anula).

Artículo 228.3 a).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7) (delimita).

B.6) Castilla-La Mancha

Ley de las Cortes de Castilla-La Mancha 8/2001, de 28 de junio. Ordenación de las instalaciones de radiocomunicación

Artículo 2.2.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8).

Artículo 2.2 subapartado 1.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8) (interpreta).

Artículo 7 apartados 2, 3.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8) (interpreta).

Artículo 7 inciso sobre la obligación de incorporar las mejoras tecnológicas que vayan apareciendo y contribuyan a minimizar el impacto ambiental y visual.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8) (interpreta).

Artículo 7 inciso sobre la obligación de incorporar las mejoras tecnológicas que vayan apareciendo y contribuyan a reducir los niveles de emisión de los sistemas radiantes.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8) (anula).

Artículo 12.1 párrafos 1, 3, 4.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8).

Artículo 14.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8) (interpreta).

Artículo 19 apartado 2.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8) (anula).

Artículo 19 apartado 3.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8).

Artículo 20 apartado 1.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8).

Ley de las Cortes de Castilla-La Mancha 5/2011, de 10 de marzo. Declaración de Parque Natural de la Sierra Norte de Guadalajara

Anejo 2, apartado 2.1.4 incisos 9, 13, 23.- Auto [86/2012](#AUTO_2012_86).

Anejo 2, apartado 2.2.4 incisos 27, 29, 30, 31, 36.- Auto [86/2012](#AUTO_2012_86).

B.7) Castilla y León

Ley de las Cortes de Castilla y León 11/2009, de 22 de diciembre. Presupuestos Generales para 2010

Artículo 14 (redactado por el Decreto-ley 1/2010, de 3 de junio).- Auto [39/2012](#AUTO_2012_39).

Artículo 14 (redactado por el Decreto-ley de la Junta de Castilla y León 1/2010, de 3 de junio).- Auto [39/2012](#AUTO_2012_39).

Decreto-ley de la Junta de Castilla y León 1/2010, de 3 de junio. Medidas urgentes de adaptación al Real Decreto-Ley 8/2010, de 20 de mayo, del Gobierno de la Nación

En general.- Auto [39/2012](#AUTO_2012_39).

B.8) Cataluña

Ley del Parlamento de Cataluña 8/1987, de 15 de abril. Municipal y de régimen local de Cataluña

Artículo 110.1 g).- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81) (anula).

Ley del Parlamento de Cataluña 8/1988, de 7 de abril. Deporte

Artículo 19.2, inciso 1.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110).

Ley del Parlamento de Cataluña 9/1998, de 15 de julio. Código de familia

Artículo 43.1.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21) (anula).

Ley del Parlamento de Cataluña 9/1999, de 30 de julio. Apoyo a las selecciones catalanas

Artículo 2.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110).

Ley del Parlamento de Cataluña 16/2000, de 29 de diciembre. Impuesto sobre grandes establecimientos comerciales

En general.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122).

Ley del Parlamento de Cataluña 31/2002, de 30 de diciembre. Medidas fiscales y administrativas

Artículo 79.- Auto [3/2012](#AUTO_2012_3).

B.9) Extremadura

Ley de la Asamblea de Extremadura 3/1990, de 24 de mayo. Modifica la Ley 2/1986, de 23 de mayo, de la función pública de Extremadura

Disposición transitoria tercera.- Auto [68/2012](#AUTO_2012_68).

B.10) Galicia

Ley del Parlamento de Galicia 9/2002, de 30 de diciembre. Ordenación urbanística y protección del medio rural de Galicia

Disposición adicional tercera.- Sentencia [87/2012](#SENTENCIA_2012_87) (anula).

Ley del Parlamento de Galicia 18/2008, de 29 de diciembre. Vivienda de Galicia

Disposición adicional segunda.- Sentencia [137/2012](#SENTENCIA_2012_137) (anula).

B.11) Navarra

Ley Foral del Parlamento de Navarra 16/2000, de 29 de diciembre. Modifica la Ley Foral 10/1999, de 6 de abril, por la que se declara Parque natural las Bardenas Reales de Navarra

En general.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82).

Ley Foral del Parlamento de Navarra 7/2011, de 24 de marzo. Modifica el texto refundido del Estatuto del Personal al servicio de las Administraciones Públicas de Navarra.

Artículo único, apartado 4.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Disposición adicional única.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Disposición transitoria primera.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

B.12) País Vasco

Ley del Parlamento Vasco 11/1994, de 17 de junio. Ordenación Farmacéutica de la Comunidad Autónoma del País Vasco

Artículo 34.2 párrafo 2 inciso sobre farmacéuticos de más de sesenta y cinco años.- Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78) (anula).

Ley del Parlamento Vasco 14/1998, de 11 de junio. Deporte

Artículo 16.6.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80).

B.13) Valencia

Ley de las Cortes Valencianas 16/2008, de 22 de diciembre. Medidas fiscales, de gestión administrativa y financiera y de organización de la Generalidad

Artículo 14 en cuanto suprime el inciso sobre adscripción del asegurado o beneficiario al Sistema Nacional de Salud.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136) (anula).

Artículo 15 en cuanto al último párrafo del artículo 172.2.1 del Decreto Legislativo 1/2005.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136) (anula).

4. ÍNDICE DE DISPOSICIONES GENERALES IMPUGNADAS

A) Disposiciones del Estado

Real Decreto 844/1999, de 21 de mayo. Autorización de explotación de una lotería instantánea o presorteada

En general.- Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32).

Auto [45/2012](#AUTO_2012_45).

Real Decreto 117/2001, de 9 de febrero. Normativa básica de fomento de las inversiones para la mejora de las condiciones de transformación y comercialización de los productos agrarios, silvícolas y de la alimentación

En general.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99).

Real Decreto 716/2005, de 20 de junio. Funcionamiento de apuestas hípicas externas de ámbito nacional y autoriza su explotación

Artículo 1.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123).

Artículo 2.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123).

Artículo 3.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123).

Artículo 4.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123).

Disposición final primera.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123).

Real Decreto 1336/2005, de 11 de noviembre. Autorización a la Organización Nacional de Ciegos Españoles de la explotación de una lotería instantánea o presorteada

En general.- Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32); [133/2012](#SENTENCIA_2012_133); [134/2012](#SENTENCIA_2012_134).

Auto [45/2012](#AUTO_2012_45).

Real Decreto 1301/2006, de 10 de noviembre. Normas de calidad y seguridad para la donación, obtención, evaluación, procesamiento, preservación, almacenamiento y distribución de células y tejidos humanos y aprobación de las normas de coordinación y funcionamiento para su uso en humanos

En general.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22).

Real Decreto 1472/2007, de 2 de noviembre. Regulación de la renta básica de emancipación de los jóvenes

En general.- Sentencia [72/2012](#SENTENCIA_2012_72).

Artículo 3.3 a).- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36) (anula).

Artículo 3.4 inciso sobre comunicación al Ministerio de la Vivienda.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36) (anula).

Artículo 3.4 inciso sobre y lo comunique al Ministerio de la Vivienda.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36) (anula).

Artículo 3.6 (redactado por el Real Decreto 1260/2010, de 8 de octubre).- Sentencia [77/2012](#SENTENCIA_2012_77) (anula).

Artículo 4 apartados 1, 3 a 6.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36) (anula).

Artículo 4.6 (redactado por el Real Decreto 1260/2010, de 8 de octubre).- Sentencia [77/2012](#SENTENCIA_2012_77) (anula).

Artículo 5.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36) (anula).

Artículo 6.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36) (anula).

Artículo 7.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36) (anula).

Artículo 8.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36) (anula).

Disposición adicional segunda.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36) (anula).

Disposición final primera.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36) (anula).

Disposición final segunda.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36) (anula).

Resolución de 13 de marzo de 2008, del Instituto Nacional de las Artes Escénicas y de la Música. Convocatoria de ayudas para 2008, dentro del programa de espacios escénicos de nueva generación

Artículos 5, 7 a 9, 11, 12, 14, 15.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89) (delimita).

Real Decreto 366/2009, de 20 de marzo. Modificación del Real Decreto 1472/2007, de 2 de noviembre, por el que se regula la renta básica de emancipación de los jóvenes

Artículo único, apartados 3 a 5.- Sentencia [73/2012](#SENTENCIA_2012_73) (anula).

Disposición final primera.- Sentencia [73/2012](#SENTENCIA_2012_73) (anula).

Real Decreto 1260/2010, de 8 de octubre. Modificación del Real Decreto 1472/2007, de 2 de noviembre, por el que se regula la renta básica de emancipación de los jóvenes

En general.- Sentencia [77/2012](#SENTENCIA_2012_77).

Acuerdo del Pleno del Congreso de los Diputados, de 16 de diciembre de 2010. Autorización de la prórroga del estado de alarma declarado por Real Decreto 1673/2010, de 4 de diciembre

En general.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Acuerdo de la Mesa del Congreso de los Diputados de 30 de agosto de 2011. Dispone la tramitación por el procedimiento de urgencia de la proposición de reforma del artículo 135 de la Constitución Española

En general.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Acuerdo del Pleno del Congreso de los Diputados de 30 de agosto de 2011. Toma en consideración la proposición de reforma del artículo 135 de la Constitución Española

En general.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Acuerdo de la Mesa del Congreso de los Diputados de 1 de septiembre de 2011. Inadmisión enmienda a la totalidad del texto alternativo y su ulterior confirmación por acuerdo de 2 de septiembre de 2011

En general.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Acuerdo de la Mesa del Congreso de los Diputados de 2 de septiembre de 2011. Desestimación de la reconsideración de los acuerdos adoptados el 30 de agosto de 2011

En general.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

B) Disposiciones de las Comunidades y Ciudades Autónomas

B.1) Aragón

Orden del Consejero de Educación y Cultura de la Diputación General de Aragón, de 8 de agosto de 1997. Derecho de retracto sobre determinados bienes

En general.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6) (anula).

Orden del Consejero de Educación y Cultura de la Diputación General de Aragón, de 10 de febrero de 1998. Derecho de retracto sobre determinados bienes adquiridos por la Generalidad de Cataluña

En general.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6) (anula).

B.2) Cataluña

Estatutos del Colegio de censores jurados de cuentas de Cataluña aprobados en asamblea general extraordinaria de 1 de septiembre de 1999

Artículos 3.1, 5, 32, 48, 57, 75.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33) (interpreta).

Resolución del Departamento de Justicia de la Generalidad de Cataluña, de 13 de octubre de 1999. Inscripción en el Registro de colegios profesionales de la Generalidad de Cataluña de los estatutos del Colegio de censores jurados de cuentas de Cataluña

En general.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33).

B.3) Madrid

Resoluciones de la Consejería de Transportes e Infraestructuras de la Comunidad de Madrid, de 17 de noviembre de 2005. Concurso para contratar la consultoría y asistencia del anteproyecto de la nueva carretera R-1 y "Cierre norte de la M-50"

En general.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112) (declara vulnerado el orden competencial).

Resoluciones de la Consejería de Transportes e Infraestructuras de la Comunidad de Madrid, de 9 de febrero de 2006. Concurso para contratar la nueva carretera R-1 y "Cierre norte de la M-50"

En general.- Sentencia [124/2012](#SENTENCIA_2012_124).

5. ÍNDICE DE DISPOSICIONES CITADAS

A) Constitución

Constitución política de la Monarquía española, de 19 de marzo de 1812

En general.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 3 a 6, VP I.

Título V.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 4, VP I.

Título X.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP I.

Preámbulo.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 4, VP I, VP II.

Artículo 17.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 4.

Artículos 242 a 245.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 4, VP I.

Artículos 252 a 255.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 4.

Constitución española, de 27 de diciembre de 1978

Título preliminar.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Título I.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 9, 10.

Autos [8/2012](#AUTO_2012_8); [35/2012](#AUTO_2012_35); [39/2012](#AUTO_2012_39); [128/2012](#AUTO_2012_128).

Título I, capítulo II, sección primera.- Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 4.

Título I, capítulo II, sección segunda.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 9.

Título I, capítulo III.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 7; [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 7.

Título X.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 1.- Sentencias [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 2, 6; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 15, VP III.

Artículo 1.1.- Sentencias [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), f. 4; [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 4; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 7, VP IV; [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP I; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 3; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), f. 3; [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), f. 2; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 4.

Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 2.- Sentencias [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), VP II; [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5.

Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 3.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), VP II.

Artículo 6.- Sentencias [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), f. 4; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 1 a 6, 9, 12, 16, VP I, VP II, VP III.

Artículo 7.- Sentencias [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 2; [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 4.

Artículo 8.- Autos [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110).

Artículo 8.1.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 4.

Auto [86/2012](#AUTO_2012_86).

Artículo 9.1.- Sentencias [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 5; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 5; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 5; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 4.

Artículo 9.2.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 4; [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 5; [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 7.

Artículo 9.3.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 10; [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 2; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP I, VP II, VP IV; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), ff. 1, 3, 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), ff. 1, 3, 4; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 1, 10; [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), ff. 2, 3; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), VP I; [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 1.

Autos [35/2012](#AUTO_2012_35); [126/2012](#AUTO_2012_126).

Artículo 9.3 (interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos).- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP I; [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), f. 1; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), f. 4; [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 4; [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 9; [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 6.

Artículo 9.3 (irretroactividad).- Sentencias [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 1; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 1, 6; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 3; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 1, 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 7; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 4; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 10; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 2; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 1.

Artículo 9.3 (principio de legalidad).- Sentencias [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 1; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 3; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 1; [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), f. 1.

Artículo 9.3 (seguridad jurídica).- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 10; [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 10; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 1, 3, 7, 8, VP I, VP II, VP III, VP IV; [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 5, VP I; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 7; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), VP I, VP III; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 6; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 6; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 1; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 7; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 5; [62/2012](#SENTENCIA_2012_62), f. 2; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 5; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 6; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 5; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 6; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), ff. 1, 3, 4; [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), VP II; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), ff. 1, 3, 4; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), ff. 1, 3, 4; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 10; [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 1; [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 2; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 9; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 1, 5, 6; [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 3.

Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 10.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 1; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), f. 2; [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), f. 4.

Artículo 10.1.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 4; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), f. 1.

Artículo 10.2.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 3.

Artículo 13.2.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 14.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 5, 9; [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), ff. 1, 2, 9; [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), ff. 1, 2; [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), f. 5; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 3, 7, 8, VP IV; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), ff. 3, 4; [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), ff. 1, 2; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), ff. 3, 4; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), f. 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), ff. 3, 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), f. 3; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 4; [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), ff. 1, 4; [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), ff. 1, 6, 9.

Autos [8/2012](#AUTO_2012_8); [31/2012](#AUTO_2012_31); [35/2012](#AUTO_2012_35); [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110); [119/2012](#AUTO_2012_119); [128/2012](#AUTO_2012_128).

Artículo 14 (discriminación por circunstancias personales o sociales).- Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), ff. 2 a 4.

Artículo 14 (igualdad en la aplicación de la ley).- Sentencias [13/2012](#SENTENCIA_2012_13), ff. 1, 2; [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 1, 3; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 1, 5, 6; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 1, 6, VP II; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 2, 5, 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 1, 3, 5; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 1, 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 1, 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 1, 5; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), ff. 1, 3, 4; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), ff. 1, 2, 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), ff. 1, 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), ff. 1, 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 1, 3, 4; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 1, 5; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), ff. 1, 4, 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 1, 2; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 1, 3; [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 1; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 1; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), ff. 1 a 3; [62/2012](#SENTENCIA_2012_62), f. 1; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 1; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 1 a 3; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 1, 3, 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 1, 3; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 1 a 3; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 3; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 1, 2; [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), f. 3; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 2, 4; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 1, 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 1, 3, 4, 7; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 3; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 1.

Artículo 14 (igualdad en la ley).- Sentencia [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), f. 1.

Artículo 15.- Sentencias [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 1, 2; [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), ff. 1, 2, 6.

Artículo 16.1.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 1. 3.

Artículo 17.- Sentencias [16/2012](#SENTENCIA_2012_16), f. 1; [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP II; [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), f. 2; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 2, 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 8.

Artículo 17.1.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 1, 3, 4, 8, VP I, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 1, 3, 5, 7, 10, VP I, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 1, 4, 6, 9, VP I, VP II, VP IV; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 2, 3, 5, 7, 9; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 1, 2, 4, 6, 7; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 1, 3, 6; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 1, 3, 6; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 1 a 4, 6, 8; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), ff. 1, 3, 5, 6, VP I, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), ff. 1, 4 a 7; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), ff. 1, 3, 5, 7; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), ff. 1, 3, 5, 6, VP I; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 1, 4, 7, VP I; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), ff. 1, 3, 6; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 1, 3, 4, 7; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 1, 4, 8; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), ff. 1, 4, 6, 8; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 1 a 3, 5, VP I; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 1, 8; [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 1; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 1, 5; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 1; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), ff. 1, 2, 4, 6; [62/2012](#SENTENCIA_2012_62), f. 1; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 1; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 1, 2, 4, 7, VP I; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 1, 3, 5, 8; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 1, 6, VP I; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 1, 4, 7; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 1, 3, 6; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 1, 3, 5, 8; [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), ff. 1, 4, 6; [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), f. 7; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 1 a 3; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 1 a 3, 5, 8, 12, VP III; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 1, 2, 4, 6; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 1.

Artículo 17.2.- Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), ff. 1 a 3, 7.

Artículo 17.4.- Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), ff. 1, 4 a 7.

Artículo 18.- Sentencias [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 6; [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), f. 1; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 2.

Artículo 18.1.- Sentencias [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), ff. 3, 5; [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), f. 1; [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 1, 2, 4, 6; [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), ff. 1 a 4.

Artículo 18.2.- Sentencia [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), ff. 1, 2.

Artículo 18.3.- Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), ff. 1 a 5.

Artículo 18.4.- Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 1 a 4, 6 a 8, 10, 11.

Artículo 20.- Sentencias [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 5; [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 4; [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), f. 4; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 2.

Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 20.1.- Sentencia [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), f. 4.

Artículo 20.1 a).- Sentencias [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), f. 2; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 1; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 1, 3.

Artículo 20.1 d).- Sentencias [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), ff. 1, 2; [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), f. 1; [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), ff. 1, 4; [24/2012](#SENTENCIA_2012_24), passim; [74/2012](#SENTENCIA_2012_74), passim.

Artículo 20.4.- Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), ff. 4, 6.

Artículo 21.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 22.- Sentencias [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 9; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 1 a 6, 16, VP I, VP II, VP III.

Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 23.- Sentencias [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), ff. 1, 4, VP; [14/2012](#SENTENCIA_2012_14), ff. 1, 2; [30/2012](#SENTENCIA_2012_30), ff. 1, 2, 4; [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), ff. 3, 4, VP; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 2, 3, 5, 6, 8, 9, 12, 14 a 16; [117/2012](#SENTENCIA_2012_117), ff. 1 a 4; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 3.

Autos [7/2012](#AUTO_2012_7); [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 23.1.- Sentencias [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), f. 3; [30/2012](#SENTENCIA_2012_30), f. 2; [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 2; [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), ff. 1, 2; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 2, 4, 6, 7, 16; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 1.

Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 23.2.- Sentencias [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), ff. 3, 4, VP; [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), ff. 1, 2, 5, 7 a 10; [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), ff. 2, 4 a 6; [30/2012](#SENTENCIA_2012_30), ff. 2, 4; [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), ff. 1 a 3, VP; [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), ff. 1 a 6; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 2, 4, 6, 16.

Autos [9/2012](#AUTO_2012_9); [68/2012](#AUTO_2012_68); [116/2012](#AUTO_2012_116).

Artículo 24.- Sentencias [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 2; [13/2012](#SENTENCIA_2012_13), f. 3; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP III; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 2; [62/2012](#SENTENCIA_2012_62), f. 2; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 7; [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 2; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), VP II, VP IV; [115/2012](#SENTENCIA_2012_115), f. 4; [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 2; [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), f. 3; [125/2012](#SENTENCIA_2012_125), ff. 3 a 5; [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), f. 2.

Autos [7/2012](#AUTO_2012_7); [31/2012](#AUTO_2012_31); [42/2012](#AUTO_2012_42).

Artículo 24.1.- Sentencias [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), ff. 1, 3, 5; [11/2012](#SENTENCIA_2012_11), ff. 2, 3; [13/2012](#SENTENCIA_2012_13), ff. 1, 3, 5; [14/2012](#SENTENCIA_2012_14), f. 1; [15/2012](#SENTENCIA_2012_15), ff. 1, 3, 4; [16/2012](#SENTENCIA_2012_16), ff. 1 a 3; [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 1, 5, 7, 10; [25/2012](#SENTENCIA_2012_25), ff. 1, 3, 5; [31/2012](#SENTENCIA_2012_31), ff. 1, 2, 6; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 2, 7, 10, 11, VP IV; [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 1 a 5, 7, VP I, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 1 a 3, 5, 7, 8, 10, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 1, 3, 4, 7, 9, VP I, VP II, VP IV; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 2, 3, 5, 7 a 9; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 1, 2, 6, 8; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 1, 4, 6; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 1, 2, 4, 6; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 1, 2, 6, 8; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), ff. 1 a 3, 5, 6; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), ff. 1, 3, 4, 6, 7; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), ff. 1, 2, 5 a 7; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), ff. 1 a 3, 5, 6; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 1, 3, 5, 7; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), ff. 1, 2, 4, 6; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 1, 5, 7; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 1, 3, 6, 8; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), ff. 1, 3, 4, 6 a 8; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 1, 3, 5; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 1, 2, 4, 5, 7; [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 1; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 1, 3, 5, 6; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 1; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), ff. 1, 2, 4, 6; [62/2012](#SENTENCIA_2012_62), ff. 1 a 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 1, 2, 4, 5, 7; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 1 a 3, 5, 6, 8; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 1, 2, 4, 6; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 1, 2, 4, 5, 7; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 1, 4, 6; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 1 a 3, 5, 6, 8; [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 1; [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), ff. 1 a 3, 5; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), ff. 1, 4, 8; [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 1; [85/2012](#SENTENCIA_2012_85), f. 1; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 3; [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), f. 1; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), f. 3; [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), ff. 1, 6; [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 1 a 6, 9, 11; [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), ff. 1, 3, 4; [103/2012](#SENTENCIA_2012_103), ff. 2 a 5; [104/2012](#SENTENCIA_2012_104), f. 2; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 2, 4, 5; [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), ff. 1, 2; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), ff. 1, 3; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 1 a 3, 5; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 1 a 5, 9, 11, VP I, VP II, VP III; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 1, 2, 4 a 6; [115/2012](#SENTENCIA_2012_115), ff. 2 a 4; [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), ff. 3, 4; [117/2012](#SENTENCIA_2012_117), f. 1; [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), ff. 1, 3; [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), ff. 1, 5, 9; [125/2012](#SENTENCIA_2012_125), ff. 2, 4; [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 1; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 1; [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), ff. 1 a 4; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), ff. 1 a 4; [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), ff. 1, 2, 6.

Autos [19/2012](#AUTO_2012_19); [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110); [119/2012](#AUTO_2012_119); [131/2012](#AUTO_2012_131).

Artículo 24.2.- Sentencias [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 2; [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 1.

Auto [127/2012](#AUTO_2012_127).

Artículo 24.2 (derecho a la defensa).- Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP I; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 1; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 1; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 1; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 1; [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), ff. 2, 4.

Artículo 24.2 (derecho a la presunción de inocencia).- Sentencias [16/2012](#SENTENCIA_2012_16), ff. 1 a 3, 6; [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), ff. 1, 4; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 6; [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), ff. 1, 5.

Auto [123/2012](#AUTO_2012_123).

Artículo 24.2 (derecho a ser informado de la acusación).- Sentencias [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 1; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 1, 2; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 3.

Artículo 24.2 (derecho a un proceso con todas las garantías).- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 1, 2; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 1, 2, 4; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 1, 3, 5, VP II; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 2, 4; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 1, 2; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 1, 2; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 1, 2; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 1, 2; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), ff. 1, 2; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), ff. 1, 3; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), ff. 1, 2; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), ff. 1, 2; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 1, 3; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), ff. 1, 2; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 1, 3; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), ff. 1, 3; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 1, 2; [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 1; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 1, 2; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 1, 2; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 1, 2; [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 2; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 6; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 1, 5; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 1, 2, 4; [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), ff. 1, 3, 5; [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), f. 1.

Autos [11/2012](#AUTO_2012_11); [123/2012](#AUTO_2012_123).

Artículo 25.- Sentencias [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 1, 11; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP III; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), f. 3; [127/2012](#SENTENCIA_2012_127), f. 3.

Artículo 25.1.- Sentencias [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 11; [16/2012](#SENTENCIA_2012_16), ff. 1, 2; [31/2012](#SENTENCIA_2012_31), ff. 1, 6; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 10, VP III; [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 1, 3, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 1, 3, 5, 6, VP I, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 1, 4, 6, VP I, VP II; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 2, 3, 5, 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 1, 3, 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 1, 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 1, 3, 4; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 1, 3, 4; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), ff. 1, 3, 4, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), ff. 1, 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), ff. 1, 3, 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), ff. 1, 3, 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 1, 4, VP I; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), ff. 1, 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 1 a 3; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 1, 4, 6; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), ff. 1, 4, 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 1 a 3, VP I; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 1, 3; [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 1; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 1, 3; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 1; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), ff. 2, 3; [62/2012](#SENTENCIA_2012_62), f. 1; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 1; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 1 a 3, 7, VP I; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 1, 3, 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 1 a 3, VP I; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 1 a 3; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 1, 3, 4; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 1, 3, 4; [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), ff. 3, 5, 6; [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), ff. 2 a 6; [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), ff. 1, 3, 5, 6; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 1, 2, 4; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), ff. 2, 3; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 1, 3, 5, 6, VP III; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 3; [127/2012](#SENTENCIA_2012_127), ff. 2, 3; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 1.

Autos [34/2012](#AUTO_2012_34); [111/2012](#AUTO_2012_111); [126/2012](#AUTO_2012_126); [127/2012](#AUTO_2012_127).

Artículo 25.2.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 1, 4, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 1, 3, 11, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 1, 4, 9; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 2, 10; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 1, 9; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 1, 7; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 1, 9; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), ff. 1, 5, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), ff. 1, 5; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 5; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 1; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), ff. 1, 5; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 1, 8; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), ff. 1, 7; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 1; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 1, 2; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), ff. 1, 6; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 1, 6; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 1, 3; [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 1; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 1, 2; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 1; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 4; [62/2012](#SENTENCIA_2012_62), f. 1; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 1; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 1, 4, 8; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 1, 5, 9; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 1, 7; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 1, 4, 8; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 1, 2; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 1, 5, 9; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), ff. 4 a 6; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 1, 6; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 1, 3, 6, 8; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 1, 4, 6, 7; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 1.

Artículo 25.3.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 10, VP III.

Artículo 27.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 4, 5, 12.

Artículo 27.5.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 12.

Artículo 27.8.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 12.

Artículo 28.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 28.1.- Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), ff. 1, 2, 4, 6.

Auto [39/2012](#AUTO_2012_39).

Artículo 29.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 31.- Autos [8/2012](#AUTO_2012_8); [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 31.1.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 3, 4, 6 a 9; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 1, 8, 9.

Artículo 31.3.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 3; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 1, 7, 9; [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5.

Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 33.- Autos [35/2012](#AUTO_2012_35); [128/2012](#AUTO_2012_128).

Artículo 33.1.- Sentencia [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 4.

Artículo 33.2.- Sentencia [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), f. 5.

Artículo 33.3.- Autos [8/2012](#AUTO_2012_8); [35/2012](#AUTO_2012_35); [128/2012](#AUTO_2012_128).

Artículo 35.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 5.

Artículo 36.- Sentencias [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 3; [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 6; [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), f. 1.

Artículo 37.1.- Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), ff. 4, 6.

Autos [8/2012](#AUTO_2012_8); [128/2012](#AUTO_2012_128).

Artículo 38.- Sentencias [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 8; [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 3, 6, 10, 12; [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), ff. 1, 2; [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), f. 3; [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), f. 1; [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 5; [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), ff. 1, 5.

Artículo 39.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 4.

Auto [31/2012](#AUTO_2012_31).

Artículo 39.1.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 4, 5.

Artículo 39.2.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 4.

Artículo 39.3.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 5.

Artículo 40.- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5.

Artículo 40.2.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Artículo 41.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 4.

Artículo 43.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 4.

Artículo 43.3.- Sentencias [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 6; [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 4.

Artículo 45.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 10; [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), f. 5; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP III; [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 4.

Artículo 46.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 5.

Artículo 47.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 4; [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), f. 5; [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 4.

Artículo 49.- Sentencia [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), f. 5.

Artículo 51.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 10.

Artículo 53.1.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 7; [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP I; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 5; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 4; [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 8.

Artículo 53.2.- Sentencias [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), f. 3; [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), f. 2; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 2; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 5; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 3.

Autos [7/2012](#AUTO_2012_7); [132/2012](#AUTO_2012_132).

Artículo 53.3.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 4.

Artículo 66.- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 13.

Artículo 66.1.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 9.

Artículo 66.2.- Sentencias [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 9; [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 7; [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 6.

Artículo 67.- Sentencias [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 2; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), VP I.

Artículos 67 a 70.- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 2.

Artículo 68.- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 2.

Artículo 68.5.- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 2.

Artículo 69.- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 2.

Artículo 69.1.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 9.

Artículo 69.3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 3.

Artículo 70.- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 2.

Artículo 75.3.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 76.- Sentencia [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), f. 4.

Artículo 81.- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 13.

Artículo 81.1.- Sentencias [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), passim, VP; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 5.

Artículo 86.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 3, 4, 9; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 9.

Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 86.1.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 1, 4 a 13; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 5; [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), f. 3; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 1, 8, 9.

Autos [8/2012](#AUTO_2012_8); [35/2012](#AUTO_2012_35); [39/2012](#AUTO_2012_39); [128/2012](#AUTO_2012_128).

Artículo 86.2.- Sentencias [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 5; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 9.

Artículo 86.3.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 4; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 5.

Artículo 87.1.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 9.

Artículo 93.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 9; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 5, 7.

Artículo 94.1.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 7.

Artículo 95.1.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 95.2.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 96.1.- Sentencias [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 4; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 7.

Artículo 103.1.- Sentencias [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), ff. 1, 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), ff. 1, 4; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 103.3.- Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), f. 4; [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 9; [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), ff. 2, 4, 6.

Auto [68/2012](#AUTO_2012_68).

Artículo 106.- Auto [116/2012](#AUTO_2012_116).

Artículo 106.1.- Sentencia [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 5.

Autos [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110); [119/2012](#AUTO_2012_119).

Artículo 113.- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3.

Artículo 114.- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3.

Artículo 116.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 116.2.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 116.3.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 117.- Sentencias [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), VP I; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP; [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 4; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 7; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 7; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 8; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 4; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 5; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 5; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), ff. 3, 5; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 5; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 5; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 4; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 5; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 6; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 4; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 6; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 3; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 4; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 4; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 5; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 4; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 4; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 4; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 5; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 2; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 8; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 4.

Auto [31/2012](#AUTO_2012_31).

Artículo 117.1.- Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 1, 3, 5 a 7, 12; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), ff. 1, 3; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), ff. 1, 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), ff. 1, 3.

Artículo 117.2.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 6.

Artículo 117.3.- Sentencias [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), VP II; [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), f. 3; [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 6; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP I; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 6; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 3; [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 2; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 2; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 2; [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 3; [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), f. 3; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 5; [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), f. 5; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 2; [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 2; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 2; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 6, VP I, VP III.

Autos [15/2012](#AUTO_2012_15); [16/2012](#AUTO_2012_16); [25/2012](#AUTO_2012_25); [27/2012](#AUTO_2012_27); [44/2012](#AUTO_2012_44); [55/2012](#AUTO_2012_55); [76/2012](#AUTO_2012_76); [81/2012](#AUTO_2012_81); [101/2012](#AUTO_2012_101); [102/2012](#AUTO_2012_102); [103/2012](#AUTO_2012_103); [122/2012](#AUTO_2012_122); [124/2012](#AUTO_2012_124).

Artículo 117.4.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 6.

Artículo 117.5.- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 13.

Autos [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110); [119/2012](#AUTO_2012_119).

Artículo 118.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 1.

Artículo 119.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 2, 8, 9; [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 5.

Artículo 120.3.- Sentencias [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 9; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 5.

Artículo 122.1.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 6.

Artículo 123.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), VP II; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), VP II.

Artículo 123.1.- Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 1, 3, 4, 7 a 9, 12, VP I, VP IV; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 5; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 4; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), passim; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), ff. 1 a 4; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), f. 2; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), ff. 1 a 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), f. 2; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 6.

Artículo 127.2.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 6.

Artículo 128.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 5.

Artículo 131.- Sentencias [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 3, 6, 10, 12; [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), f. 3; [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 5.

Artículo 131.1.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 3, 4.

Artículo 132.2.- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5.

Artículo 133.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 1.

Artículo 133.1.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 3, 11; [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 6; [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 6, 7; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 7, 9; [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 1; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 7.

Artículo 133.2.- Sentencias [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 7; [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 2.

Artículo 133.3.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 9.

Artículo 134.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 7; [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 6.

Autos [35/2012](#AUTO_2012_35); [128/2012](#AUTO_2012_128).

Artículo 134.5.- Auto [128/2012](#AUTO_2012_128).

Artículo 134.7.- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 135.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 135 (redactado por la reforma constitucional de 27 de septiembre de 2011).- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 5.

Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 135.3 (redactado por la reforma constitucional de 27 de septiembre de 2011).- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 2.

Artículo 137.- Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), ff. 6, 7; [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 8; [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 2, VP; [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 5; [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 5; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 7; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 3, 4.

Artículo 138.- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5.

Artículo 138.1.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 3, 4; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 4, 5, 7; [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 3.

Artículo 138.2.- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5.

Artículo 139.- Sentencias [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 3; [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5.

Artículo 139.1.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 3; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 3, 7, 8, VP IV; [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), f. 3; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), ff. 3, 4; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), ff. 3, 4; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), f. 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), ff. 3, 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), f. 3; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 4; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 5.

Artículo 139.2.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 1, 4, 5.

Artículo 140.- Sentencias [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), VP I; [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), ff. 2 a 4, VP; [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 4, 5; [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 5; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 3, 4.

Artículo 141.- Sentencias [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 5; [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 5; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 3, 5.

Artículo 141.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 3.

Artículo 141.2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 4, VP.

Artículo 141.4.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 3, 4, 7, VP.

Artículo 142.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 4, 5.

Artículo 143.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 3.

Artículo 147.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 147.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 3, VP.

Artículo 147.2 c).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 3, 4.

Artículo 147.2 d).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 11.

Artículo 148.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 7; [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 6.

Artículo 148.1.- Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 3; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 4; [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), f. 3; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), f. 4.

Artículo 148.1.2.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 1, 4.

Artículo 148.1.3.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 6, 8, 9.

Artículo 148.1.5.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), ff. 2, 3.

Artículo 148.1.16.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 5.

Artículo 148.1.19.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 6.

Artículo 148.1.20.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 4.

Autos [49/2012](#AUTO_2012_49); [118/2012](#AUTO_2012_118).

Artículo 148.1.22.- Sentencia [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), f. 2.

Artículo 149.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 7; [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 6; [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 4.

Artículo 149.1.- Sentencias [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), VP I; [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 3; [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), VP; [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 3, 6, 10; [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 3; [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 4; [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 4; [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 3; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 6, 8; [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 3; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 4; [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), f. 3; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), f. 4.

Artículo 149.1.1.- Sentencias [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 11; [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 1, 2, 13; [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), f. 3; [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), ff. 1, 3, VP; [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), ff. 4, 5; [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 1, 4 a 6, 8, 12; [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 1, 3; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), ff. 1, 2.

Artículo 149.1.3.- Sentencias [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), ff. 1 a 4, 10, VP; [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), ff. 1, 3.

Artículo 149.1.4.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), ff. 1, 3 a 5, VP I, VP II.

Autos [85/2012](#AUTO_2012_85); [86/2012](#AUTO_2012_86).

Artículo 149.1.5.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 1, 2.

Artículo 149.1.6.- Sentencias [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 5; [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), ff. 1, 3, 4, 6, 8, 9, VP; [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 1, 3, 4, 10, 12; [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 1 a 3, 5 a 8.

Artículo 149.1.7.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 1, 4, 7, 8, 10, 12.

Artículo 149.1.8.- Sentencias [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 5; [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 1, 4; [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), ff. 1 a 6; [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 4; [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), f. 1.

Artículo 149.1.9.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 3.

Artículo 149.1.10.- Sentencias [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 6; [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 7.

Artículo 149.1.11.- Sentencias [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 3, 4, 6, 10, 12; [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), f. 3; [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 4 a 7.

Artículo 149.1.13.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 3; [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 1, 3, 5 a 7, 9 a 12; [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 2 a 6, 11; [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), f. 3; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), ff. 1, 3; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), ff. 1, 3; [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), ff. 1, 3; [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 7; [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), VP II; [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), ff. 1, 3; [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 5; [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 2, 3, 5, 6, 8; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), f. 3; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 7, 8; [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 1, 4 a 7; [127/2012](#SENTENCIA_2012_127), f. 3; [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), ff. 1, 2, 4.

Artículo 149.1.14.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 3, 11; [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), ff. 1, 3, 4, 6, 7; [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 3, 4, 6, 7; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 7; [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 1, 4 a 6; [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 1; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), ff. 1, 4, 6, 7; [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), ff. 1, 3, 4; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), f. 4; [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 1.

Artículo 149.1.15.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 8.

Artículo 149.1.16.- Sentencias [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 3, 6, 8, 9; [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 3, 6; [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 3, 10, 12; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 7, 8; [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 1, 3 a 5, 8.

Artículo 149.1.17.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 1, 3.

Auto [49/2012](#AUTO_2012_49).

Artículo 149.1.18.- Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), ff. 2 a 4; [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), ff. 1, 2, 4, 5; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), ff. 2, 5, 6; [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 1, 13; [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), ff. 2 a 4, VP; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 7; [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 1, 4 a 6; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 7, VP.

Autos [4/2012](#AUTO_2012_4); [5/2012](#AUTO_2012_5); [6/2012](#AUTO_2012_6); [68/2012](#AUTO_2012_68).

Artículo 149.1.20.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 1, 3, 5.

Artículo 149.1.21.- Sentencias [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), ff. 1, 5; [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 1, 3 a 6, 8, 9, 11.

Artículo 149.1.22.- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5.

Autos [85/2012](#AUTO_2012_85); [86/2012](#AUTO_2012_86).

Artículo 149.1.23.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 2, 12; [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 1, 5, 6; [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 6, 8, 9; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), ff. 1, 2, 4, 6; [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), f. 3; [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 6, VP II; [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), ff. 4, 5; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), ff. 1, 2.

Autos [85/2012](#AUTO_2012_85); [86/2012](#AUTO_2012_86).

Artículo 149.1.24.- Sentencias [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), f. 2; [124/2012](#SENTENCIA_2012_124), ff. 2, 3.

Autos [85/2012](#AUTO_2012_85); [86/2012](#AUTO_2012_86).

Artículo 149.1.25.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), ff. 1, 2, 4.

Artículo 149.1.27.- Sentencias [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), ff. 1, 3 a 6; [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 3, 4; [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 3.

Artículo 149.1.28.- Sentencias [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 5, 7; [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 3.

Artículo 149.1.29.- Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), f. 3; [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), f. 4; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 5.

Artículo 149.1.30.- Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), ff. 2, 4; [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), ff. 1, 2, 5; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), ff. 2, 6; [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 3, 7; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 1, 4, 5, 8 a 12.

Auto [6/2012](#AUTO_2012_6).

Artículo 149.2.- Sentencias [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), ff. 1 a 3, 5, VP I; [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 1, 3, 5, 6, 8; [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), ff. 1, 3.

Artículo 149.3.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 11; [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 3; [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 4; [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 4; [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 4; [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), ff. 3, 6; [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 1; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 4; [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), f. 3; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), ff. 1, 4.

Artículo 150.1.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 7.

Artículo 150.2.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 150.3.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 4.

Artículo 152.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 153 a).- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 156.- Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 7; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), ff. 1, 7.

Artículo 156.1.- Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), ff. 1, 2, 5, 6; [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 7, 10; [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), f. 8; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 4; [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), f. 4; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), ff. 6, 7; [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), f. 4.

Artículo 156.2.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 157.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), ff. 1, 6.

Artículo 157.1 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 157.1 b).- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 2.

Artículo 157.3.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11; [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 6; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 7; [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 1; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 7; [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 1.

Artículo 161.1.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), VP II.

Artículo 161.1 a).- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 161.2.- Autos [85/2012](#AUTO_2012_85); [86/2012](#AUTO_2012_86); [87/2012](#AUTO_2012_87).

Artículo 162.1 b).- Sentencias [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 2; [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 2; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 2.

Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 163.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 4; [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 2; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 2, 7, VP I, VP II, VP IV; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 3; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), ff. 2, 3; [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 2; [85/2012](#SENTENCIA_2012_85), f. 2; [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), f. 3; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), f. 3.

Autos [7/2012](#AUTO_2012_7); [31/2012](#AUTO_2012_31); [39/2012](#AUTO_2012_39); [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110); [119/2012](#AUTO_2012_119).

Artículo 164.- Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), f. 9.

Artículo 164.1.- Sentencias [85/2012](#SENTENCIA_2012_85), f. 3; [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), ff. 2, 3; [104/2012](#SENTENCIA_2012_104), f. 3; [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), f. 5.

Autos [4/2012](#AUTO_2012_4); [5/2012](#AUTO_2012_5); [6/2012](#AUTO_2012_6); [7/2012](#AUTO_2012_7); [47/2012](#AUTO_2012_47); [48/2012](#AUTO_2012_48); [50/2012](#AUTO_2012_50); [51/2012](#AUTO_2012_51); [126/2012](#AUTO_2012_126).

Artículo 167.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 168.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Disposición adicional tercera.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 5, 6.

Disposición derogatoria, apartado 3.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 1, 4.

Constitución española. Reforma del artículo 135 CE, de 27 de septiembre de 2011

En general.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 2.

Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 135.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 5.

Artículo 135.3.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 2.

B) Tribunal Constitucional

Ley Orgánica 2/1979, de 3 de octubre. Tribunal Constitucional

En general.- Sentencia [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 2.

Título IV, capítulo IV.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 4.

Artículo 1.- Sentencias [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 2; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 2; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 1; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 2.

Artículo 1.1.- Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 12; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 6.

Artículo 1.2.- Sentencia [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), f. 2.

Artículo 2.1 a).- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 4.1.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), VP II.

Autos [54/2012](#AUTO_2012_54); [80/2012](#AUTO_2012_80); [112/2012](#AUTO_2012_112).

Artículo 4.2.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 1, 2.

Artículo 8.1.- Auto [43/2012](#AUTO_2012_43).

Artículo 11.2.- Auto [43/2012](#AUTO_2012_43).

Artículo 24.- Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 3.

Artículo 27.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 27.1.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), VP II.

Artículo 27.2.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 2.

Artículo 27.2 b).- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 27.2 e).- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 28.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 28.1.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 2.

Artículo 29.2.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 30.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 31.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 32.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 33.- Sentencia [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), f. 2.

Artículo 33.1.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 33.2 (redactado por la Ley Orgánica 1/2000, de 7 de enero).- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 2.

Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 34.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 35.- Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 7, VP IV; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 3; [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 2; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), f. 3.

Autos [7/2012](#AUTO_2012_7); [39/2012](#AUTO_2012_39); [128/2012](#AUTO_2012_128).

Artículo 35.1.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 4; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 1, 2; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 3; [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), ff. 2, 3.

Autos [31/2012](#AUTO_2012_31); [35/2012](#AUTO_2012_35); [39/2012](#AUTO_2012_39); [128/2012](#AUTO_2012_128).

Artículo 35.2.- Sentencias [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), f. 3; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 3; [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 2; [30/2012](#SENTENCIA_2012_30), f. 2; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 2; [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), ff. 2, 3; [85/2012](#SENTENCIA_2012_85), f. 2; [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), f. 2; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), f. 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), f. 4.

Autos [7/2012](#AUTO_2012_7); [39/2012](#AUTO_2012_39); [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110); [127/2012](#AUTO_2012_127); [128/2012](#AUTO_2012_128).

Artículo 35.2 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Auto [119/2012](#AUTO_2012_119).

Artículo 35.3.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 36.- Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 7, VP IV; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 3; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), f. 3.

Artículo 37.- Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 2.

Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 37.1.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 2.

Autos [8/2012](#AUTO_2012_8); [34/2012](#AUTO_2012_34); [35/2012](#AUTO_2012_35); [39/2012](#AUTO_2012_39); [68/2012](#AUTO_2012_68); [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110); [111/2012](#AUTO_2012_111); [119/2012](#AUTO_2012_119); [127/2012](#AUTO_2012_127); [128/2012](#AUTO_2012_128).

Artículo 38.1.- Sentencia [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), ff. 2, 3.

Autos [4/2012](#AUTO_2012_4); [5/2012](#AUTO_2012_5); [6/2012](#AUTO_2012_6); [47/2012](#AUTO_2012_47); [48/2012](#AUTO_2012_48); [50/2012](#AUTO_2012_50); [51/2012](#AUTO_2012_51); [126/2012](#AUTO_2012_126).

Artículo 39.1.- Sentencias [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), f. 6; [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), VP II.

Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 40.- Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), ff. 6, 8.

Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 40.1.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 3; [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 2; [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 10; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 2.

Artículo 40.2 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), f. 5.

Artículo 41.- Sentencia [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), f. 2.

Auto [42/2012](#AUTO_2012_42).

Artículo 41.1.- Sentencia [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), f. 2.

Artículo 41.2.- Sentencia [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), f. 2.

Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 41.2 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículos 41 a 46.- Auto [42/2012](#AUTO_2012_42).

Artículo 42.- Sentencias [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), f. 2; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 2.

Autos [7/2012](#AUTO_2012_7); [9/2012](#AUTO_2012_9); [42/2012](#AUTO_2012_42).

Artículo 42 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículos 42 a 44.- Auto [11/2012](#AUTO_2012_11).

Artículo 43.- Sentencias [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 2; [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 2; [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), f. 2; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), ff. 2, 3; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), f. 2; [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), ff. 2, 3; [127/2012](#SENTENCIA_2012_127), f. 2; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 2.

Autos [7/2012](#AUTO_2012_7); [42/2012](#AUTO_2012_42); [54/2012](#AUTO_2012_54); [80/2012](#AUTO_2012_80); [112/2012](#AUTO_2012_112).

Artículo 43 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 43.2.- Sentencias [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 2; [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 2; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), f. 2; [127/2012](#SENTENCIA_2012_127), f. 2.

Artículo 44.- Sentencias [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 2; [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), f. 2; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), ff. 2, 3; [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 2; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 2.

Autos [7/2012](#AUTO_2012_7); [42/2012](#AUTO_2012_42); [54/2012](#AUTO_2012_54); [80/2012](#AUTO_2012_80).

Artículo 44 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Autos [9/2012](#AUTO_2012_9); [112/2012](#AUTO_2012_112).

Artículo 44.1 a).- Sentencias [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), f. 2; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 2; [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 3; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 3; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), ff. 2, 3; [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), f. 2; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), passim.

Autos [11/2012](#AUTO_2012_11); [130/2012](#AUTO_2012_130); [131/2012](#AUTO_2012_131).

Artículo 44.1 b).- Sentencias [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 2; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 1.

Artículo 44.1 c).- Sentencias [13/2012](#SENTENCIA_2012_13), f. 2; [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 2; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 2, 3; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 3, 4; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 3; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 2; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 2; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 3; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 2; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 3; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 2; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 2; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 5; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 2; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 2; [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), ff. 1, 2; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 4, VP III, VP IV; [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 2.

Artículo 44.1 c) (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 1, 3.

Artículo 44.2.- Sentencias [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), ff. 3, 4; [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), ff. 2, 4; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 2.

Auto [24/2012](#AUTO_2012_24).

Artículo 44.2 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencias [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 2, VP I, VP II, VP III, VP IV; [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), f. 2.

Auto [132/2012](#AUTO_2012_132).

Artículo 45.- Auto [42/2012](#AUTO_2012_42).

Artículo 46.- Auto [42/2012](#AUTO_2012_42).

Artículo 46.1 b).- Sentencias [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 2; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 2.

Auto [30/2012](#AUTO_2012_30).

Artículo 48.- Sentencias [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 2; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 2.

Artículo 49.- Autos [42/2012](#AUTO_2012_42); [43/2012](#AUTO_2012_43).

Artículo 49.1.- Sentencias [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), f. 1; [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), f. 2; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 2, 3; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 2; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 3.

Autos [11/2012](#AUTO_2012_11); [24/2012](#AUTO_2012_24); [26/2012](#AUTO_2012_26); [42/2012](#AUTO_2012_42).

Artículo 49.1 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Autos [11/2012](#AUTO_2012_11); [131/2012](#AUTO_2012_131).

Artículo 49.2 a).- Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 2.

Artículo 50.- Auto [16/2012](#AUTO_2012_16).

Artículo 50.1.- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 3.

Autos [24/2012](#AUTO_2012_24); [42/2012](#AUTO_2012_42).

Artículo 50.1 a).- Sentencias [13/2012](#SENTENCIA_2012_13), f. 2; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 2; [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), f. 2; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 1; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 2, VP II.

Autos [9/2012](#AUTO_2012_9); [11/2012](#AUTO_2012_11); [130/2012](#AUTO_2012_130); [131/2012](#AUTO_2012_131).

Artículo 50.1 a) (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), f. 2.

Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 50.1 b).- Sentencias [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), f. 1; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 2.

Autos [11/2012](#AUTO_2012_11); [26/2012](#AUTO_2012_26); [42/2012](#AUTO_2012_42).

Artículo 50.1 b) (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencias [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 1, 4; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 3.

Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 50.1 c).- Autos [7/2012](#AUTO_2012_7); [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 50.3 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Auto [132/2012](#AUTO_2012_132).

Artículo 51.2.- Sentencia [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 2.

Autos [18/2012](#AUTO_2012_18); [115/2012](#AUTO_2012_115).

Artículo 52.1.- Sentencia [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 2.

Artículo 52.1 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencia [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), f. 2.

Artículo 52.2.- Autos [27/2012](#AUTO_2012_27); [44/2012](#AUTO_2012_44); [76/2012](#AUTO_2012_76); [88/2012](#AUTO_2012_88).

Artículo 52.2 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Autos [12/2012](#AUTO_2012_12); [15/2012](#AUTO_2012_15); [16/2012](#AUTO_2012_16); [18/2012](#AUTO_2012_18); [25/2012](#AUTO_2012_25); [53/2012](#AUTO_2012_53); [58/2012](#AUTO_2012_58); [101/2012](#AUTO_2012_101); [102/2012](#AUTO_2012_102); [103/2012](#AUTO_2012_103); [115/2012](#AUTO_2012_115); [122/2012](#AUTO_2012_122); [124/2012](#AUTO_2012_124).

Artículo 53.- Sentencias [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 2; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 2; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 2; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 2; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 2.

Auto [127/2012](#AUTO_2012_127).

Artículo 53 a).- Sentencias [16/2012](#SENTENCIA_2012_16), f. 6; [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), f. 2; [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), f. 6.

Artículo 53 b).- Sentencia [31/2012](#SENTENCIA_2012_31), f. 6.

Artículo 53.2.- Auto [127/2012](#AUTO_2012_127).

Artículo 54.- Sentencia [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), f. 2.

Artículo 55.- Sentencias [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), f. 2; [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), f. 6.

Artículo 55.1 a).- Sentencia [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), f. 2.

Artículo 55.1 c).- Sentencia [15/2012](#SENTENCIA_2012_15), f. 4.

Artículo 56.- Autos [12/2012](#AUTO_2012_12); [18/2012](#AUTO_2012_18); [19/2012](#AUTO_2012_19); [115/2012](#AUTO_2012_115).

Artículo 56 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Autos [44/2012](#AUTO_2012_44); [102/2012](#AUTO_2012_102); [124/2012](#AUTO_2012_124).

Artículo 56.1.- Autos [22/2012](#AUTO_2012_22); [23/2012](#AUTO_2012_23); [53/2012](#AUTO_2012_53); [55/2012](#AUTO_2012_55); [73/2012](#AUTO_2012_73); [74/2012](#AUTO_2012_74); [78/2012](#AUTO_2012_78); [79/2012](#AUTO_2012_79); [81/2012](#AUTO_2012_81).

Artículo 56.1 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Autos [16/2012](#AUTO_2012_16); [71/2012](#AUTO_2012_71); [102/2012](#AUTO_2012_102); [103/2012](#AUTO_2012_103); [124/2012](#AUTO_2012_124).

Artículo 56.2.- Auto [81/2012](#AUTO_2012_81).

Artículo 56.2 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Autos [12/2012](#AUTO_2012_12); [15/2012](#AUTO_2012_15); [16/2012](#AUTO_2012_16); [18/2012](#AUTO_2012_18); [25/2012](#AUTO_2012_25); [27/2012](#AUTO_2012_27); [44/2012](#AUTO_2012_44); [53/2012](#AUTO_2012_53); [55/2012](#AUTO_2012_55); [56/2012](#AUTO_2012_56); [58/2012](#AUTO_2012_58); [75/2012](#AUTO_2012_75); [76/2012](#AUTO_2012_76); [81/2012](#AUTO_2012_81); [88/2012](#AUTO_2012_88); [89/2012](#AUTO_2012_89); [101/2012](#AUTO_2012_101); [102/2012](#AUTO_2012_102); [103/2012](#AUTO_2012_103); [113/2012](#AUTO_2012_113); [115/2012](#AUTO_2012_115); [122/2012](#AUTO_2012_122).

Artículo 56.3 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Autos [18/2012](#AUTO_2012_18); [115/2012](#AUTO_2012_115).

Artículo 56.4 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Autos [18/2012](#AUTO_2012_18); [115/2012](#AUTO_2012_115); [122/2012](#AUTO_2012_122).

Artículo 56.5.- Auto [104/2012](#AUTO_2012_104).

Artículo 56.5 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Auto [104/2012](#AUTO_2012_104).

Artículo 56.6.- Auto [104/2012](#AUTO_2012_104).

Artículo 56.6 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Autos [18/2012](#AUTO_2012_18); [19/2012](#AUTO_2012_19); [104/2012](#AUTO_2012_104); [115/2012](#AUTO_2012_115).

Artículo 57.- Autos [76/2012](#AUTO_2012_76); [104/2012](#AUTO_2012_104).

Artículo 59.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 4.

Artículo 61.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 4.

Artículo 61.2.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 4.

Artículo 62.- Sentencias [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 4; [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), f. 2.

Artículos 62 a 67.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 3.

Artículo 63.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 2.

Artículo 63 apartados 2 a 5.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 2.

Artículo 63.1.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 4.

Artículo 63.2.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 2.

Artículo 63.3.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 2.

Artículo 63.4.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 2.

Artículo 63.5.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 2.

Artículo 66.- Sentencias [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), VP II; [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 2.

Artículo 67.- Sentencias [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), VP I; [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 1 a 3, 6.

Artículo 75 bis.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 3, 7.

Artículo 75 bis 1.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 75 bis, apartado 1.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 5, 9.

Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 75 quinquies, apartado 5.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 5.

Artículo 75 ter 1 b).- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 75 ter 1 c).- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 75 ter bis 1.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 75 ter, apartado 1 a).- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 3, 4.

Artículo 75 ter, apartado 1 b).- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 2, 3.

Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 75 ter, apartado 1 c).- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 75 ter, apartado 3.- Sentencias [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 2; [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 2.

Artículo 80.- Sentencias [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 2; [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 4.

Autos [14/2012](#AUTO_2012_14); [33/2012](#AUTO_2012_33); [37/2012](#AUTO_2012_37); [38/2012](#AUTO_2012_38); [43/2012](#AUTO_2012_43); [45/2012](#AUTO_2012_45); [46/2012](#AUTO_2012_46); [60/2012](#AUTO_2012_60), f. único; [108/2012](#AUTO_2012_108).

Artículo 81.1.- Autos [43/2012](#AUTO_2012_43); [120/2012](#AUTO_2012_120); [131/2012](#AUTO_2012_131).

Artículo 82.1.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 83.- Autos [100/2012](#AUTO_2012_100); [107/2012](#AUTO_2012_107).

Artículo 84.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 4, 13; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 3; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), VP III; [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 3; [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 2.

Autos [9/2012](#AUTO_2012_9); [49/2012](#AUTO_2012_49); [118/2012](#AUTO_2012_118).

Artículo 85.2.- Auto [24/2012](#AUTO_2012_24).

Artículo 85.2 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencias [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 2; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), f. 2; [127/2012](#SENTENCIA_2012_127), f. 2.

Artículo 86.1.- Sentencias [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 2; [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 2.

Autos [60/2012](#AUTO_2012_60), f. único; [120/2012](#AUTO_2012_120).

Artículo 86.2.- Sentencias [85/2012](#SENTENCIA_2012_85), f. 3; [104/2012](#SENTENCIA_2012_104), f. 3.

Artículo 87.1.- Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), f. 5.

Artículo 90.2.- Sentencias [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), VP I, VP II; [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), VP; [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), VP; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP I, VP III, VP IV; [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), VP I, VP II, VP III; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), VP I; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), VP; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), VP; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), VP; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), VP; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), VP; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), VP; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), VP II; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), VP II; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), VP; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), VP; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), VP; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), VP; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), VP II; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), VP I, VP II; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), VP; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), VP; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), VP II; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), VP; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), VP II; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), VP I; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), VP; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), VP; [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), VP; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), VP; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), VP; [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), VP I, VP II; [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), VP; [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), VP I, VP II; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), VP; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), VP; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), VP II, VP III, VP IV; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), VP; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), VP; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), VP II, VP III.

Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 93.1.- Auto [108/2012](#AUTO_2012_108).

Artículo 93.2.- Auto [43/2012](#AUTO_2012_43).

Artículo 94.- Auto [30/2012](#AUTO_2012_30).

Disposición adicional tercera, apartado 2.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Disposición adicional quinta, apartado 3.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Acuerdo del Pleno del Tribunal Constitucional, de 18 de junio de 1996. Asistencia jurídica gratuita en los procesos de amparo constitucional

En general.- Autos [54/2012](#AUTO_2012_54); [80/2012](#AUTO_2012_80).

Capítulo III, sección 1.- Autos [54/2012](#AUTO_2012_54); [80/2012](#AUTO_2012_80); [112/2012](#AUTO_2012_112).

Capítulo III, sección 2.- Autos [54/2012](#AUTO_2012_54); [80/2012](#AUTO_2012_80); [112/2012](#AUTO_2012_112).

Artículo 1.- Autos [43/2012](#AUTO_2012_43); [54/2012](#AUTO_2012_54); [80/2012](#AUTO_2012_80); [112/2012](#AUTO_2012_112).

Artículo 4.- Auto [43/2012](#AUTO_2012_43).

Artículo 8.- Autos [54/2012](#AUTO_2012_54); [80/2012](#AUTO_2012_80); [112/2012](#AUTO_2012_112).

Artículo 9.- Autos [54/2012](#AUTO_2012_54); [80/2012](#AUTO_2012_80); [112/2012](#AUTO_2012_112).

Artículo 10.- Autos [54/2012](#AUTO_2012_54); [80/2012](#AUTO_2012_80); [112/2012](#AUTO_2012_112).

Disposición adicional primera.- Auto [80/2012](#AUTO_2012_80).

Disposición adicional primera, apartado 4.- Auto [80/2012](#AUTO_2012_80).

Ley Orgánica 7/1999, de 21 de abril. Modificación de la Ley Orgánica 2/1979, de 3 de octubre, del Tribunal Constitucional

Exposición de motivos.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 7.

Acuerdo del Pleno del Tribunal Constitucional, de 20 de enero de 2000. Normas sobre tramitación de los recursos de amparo a que se refiere la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, de régimen electoral general

En general.- Auto [84/2012](#AUTO_2012_84), f. único.

Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo. Modificación de la Ley Orgánica 2/1979, de 3 de octubre, del Tribunal Constitucional

En general.- Sentencias [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), f. 1; [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), f. 3; [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), f. 2; [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), f. 2; [25/2012](#SENTENCIA_2012_25), f. 5; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 2; [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 2; [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), f. 2; [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 1, 3, 4; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 2, 3; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), f. 2; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 2, 11; [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), ff. 2, 5; [127/2012](#SENTENCIA_2012_127), f. 2.

Autos [9/2012](#AUTO_2012_9); [11/2012](#AUTO_2012_11); [12/2012](#AUTO_2012_12); [15/2012](#AUTO_2012_15); [16/2012](#AUTO_2012_16); [18/2012](#AUTO_2012_18); [19/2012](#AUTO_2012_19); [22/2012](#AUTO_2012_22); [23/2012](#AUTO_2012_23); [25/2012](#AUTO_2012_25); [26/2012](#AUTO_2012_26); [27/2012](#AUTO_2012_27); [42/2012](#AUTO_2012_42); [71/2012](#AUTO_2012_71); [75/2012](#AUTO_2012_75); [76/2012](#AUTO_2012_76); [81/2012](#AUTO_2012_81); [88/2012](#AUTO_2012_88); [89/2012](#AUTO_2012_89); [101/2012](#AUTO_2012_101); [102/2012](#AUTO_2012_102); [103/2012](#AUTO_2012_103); [112/2012](#AUTO_2012_112); [115/2012](#AUTO_2012_115); [116/2012](#AUTO_2012_116); [122/2012](#AUTO_2012_122); [124/2012](#AUTO_2012_124); [127/2012](#AUTO_2012_127); [131/2012](#AUTO_2012_131); [132/2012](#AUTO_2012_132).

Artículo único, apartado 7.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículos 42 a 44.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 50.1 a).- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 50.1 b).- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 52.2.- Auto [58/2012](#AUTO_2012_58).

Artículo 56.- Auto [44/2012](#AUTO_2012_44).

Artículo 56.2.- Autos [44/2012](#AUTO_2012_44); [55/2012](#AUTO_2012_55); [56/2012](#AUTO_2012_56); [58/2012](#AUTO_2012_58).

Disposición transitoria tercera.- Sentencia [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), f. 1.

C) Cortes Generales

Reglamento del Congreso de los Diputados, de 10 de febrero de 1982

Artículo 43.- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 3.

Artículo 43.1.- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 3.

Artículo 43.2.- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 3.

Artículo 91.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 91.2.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 93.1.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 94.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 109.- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 3.

Artículo 146.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 150.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 150.1.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 153.1.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 7.

Artículo 154.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 7.

Artículo 155.1.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 7.

Artículo 155.4.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 7.

Reglamento del Senado de 3 de mayo de 1994. Texto refundido

En general.- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 3.

Artículo 54.- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 3.

Artículo 104.2.- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 3.

Acuerdo del Pleno del Congreso de los Diputados, de 16 de diciembre de 2010. Autorización de la prórroga del estado de alarma declarado por Real Decreto 1673/2010, de 4 de diciembre

En general.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Acuerdo de la Mesa del Congreso de los Diputados de 30 de agosto de 2011. Dispone la tramitación por el procedimiento de urgencia de la proposición de reforma del artículo 135 de la Constitución Española

En general.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Acuerdo del Pleno del Congreso de los Diputados de 30 de agosto de 2011. Toma en consideración la proposición de reforma del artículo 135 de la Constitución Española

En general.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

D) Leyes Orgánicas

Ley Orgánica 1/1979, de 26 de septiembre. General penitenciaria

Artículo 10.3.- Sentencia [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), f. 4.

Artículo 23.- Sentencia [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), f. 1.

Artículo 50.- Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 5.

Artículo 50.2.- Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 5.

Artículo 51.- Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 5.

Artículo 51.1.- Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 5.

Artículo 51.2.- Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 5.

Artículo 51.3.- Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 5.

Ley Orgánica 8/1980, de 22 de septiembre. Financiación de las Comunidades Autónomas

En general.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11; [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), ff. 1, 6; [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 9; [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 1.

Artículo 1.1.- Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 2; [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 7, 10; [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), f. 8; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 7.

Artículo 2.1 f).- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 7.

Artículo 6 (redactado por la Ley Orgánica 3/2009, de 18 de diciembre).- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 3.

Artículo 6.2.- Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 7; [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 6; [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 3.

Artículo 6.2 (redactado por la Ley Orgánica 3/2009, de 18 de diciembre).- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 3.

Artículo 6.3.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), ff. 1, 6, 7.

Artículo 6.3 (redactado por la Ley Orgánica 3/2009, de 18 de diciembre).- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), ff. 1 a 4.

Artículo 6.4.- Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 1.

Artículo 6.4 (redactado por la Ley Orgánica 3/2009, de 18 de diciembre).- Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 5.

Artículo 10.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 7.

Artículo 10.2.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11; [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 9.

Artículo 11.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 11 a) (redactado por la Ley Orgánica 3/1996, de 27 de diciembre).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 11 i).- Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 7.

Artículo 19.2 e).- Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 7.

Ley Orgánica 4/1981, de 1 de junio. Estados de alarma, excepción y sitio

En general.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 1.1.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 4.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículos 9 a 12.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículos 16 a 30.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículos 32 a 36.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Ley Orgánica 6/1984, de 24 de mayo. Regulación del procedimiento habeas corpus

Artículo 1.- Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), ff. 5, 6.

Artículo 4.- Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), f. 4.

Artículo 7.- Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), f. 3.

Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio. Régimen electoral general

En general.- Sentencias [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), passim, VP; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 7, 13; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 1.

En general (redactada por la Ley Orgánica 3/2011, de 28 de enero).- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 14, VP III.

Título III.- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3.

Preámbulo.- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 12.

Artículo 6.4.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 14, VP I.

Artículo 19.- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 14.

Artículo 44.4.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 9, VP II.

Artículo 75.- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 10, 13.

Artículo 75 (redactado por la Ley Orgánica 2/2011, de 28 de enero).- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 3, 8 a 14, VP.

Artículo 75.1 (redactado por la Ley Orgánica 2/2011, de 28 de enero).- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 10.

Artículo 75.2 (redactado por la Ley Orgánica 2/2011, de 28 de enero).- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 8, 10, 13, 14.

Artículo 75.3 (redactado por la Ley Orgánica 2/2011, de 28 de enero).- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 10.

Artículo 75.4 (redactado por la Ley Orgánica 2/2011, de 28 de enero).- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 1, 2, 4 a 6, 8 a 14, VP.

Artículo 75.4 in fine (redactado por la Ley Orgánica 2/2011, de 28 de enero).- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 11.

Artículo 75.5 (redactado por la Ley Orgánica 2/2011, de 28 de enero).- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 8.

Artículo 75.8 (redactado por la Ley Orgánica 2/2011, de 28 de enero).- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), VP.

Artículo 75.9 (redactado por la Ley Orgánica 2/2011, de 28 de enero).- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 10, 13, 14, VP.

Artículo 75.11 (redactado por la Ley Orgánica 2/2011, de 28 de enero).- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 11.

Artículo 75.12 (redactado por la Ley Orgánica 2/2011, de 28 de enero).- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 8.

Artículo 96.- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 12.

Artículo 108.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 14.

Artículo 109.- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 5.

Artículo 112.- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 5.

Artículo 113.- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 5, 16.

Artículo 113.2 d).- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 15 a 17.

Artículo 116.1.- Auto [84/2012](#AUTO_2012_84), f. único.

Artículo 120.- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 8.

Artículo 196 c).- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3.

Artículo 197.- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3.

Artículo 197 bis (redactado por la Ley Orgánica 8/1999, de 21 de abril).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 197 bis 8.- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3.

Artículo 197.1 a).- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3.

Artículo 197.1 c).- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3.

Artículo 197.1 f).- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3.

Artículo 197.2.- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), ff. 3, 4.

Artículo 197.4.- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3.

Artículo 198 bis 8.- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 4.

Artículo 207.4 (redactado por la Ley Orgánica 8/1999, de 21 de abril).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Disposición adicional primera, apartado 4.- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3.

Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio. Poder judicial

En general.- Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 6; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 7; [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 3; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 3.

Autos [43/2012](#AUTO_2012_43); [87/2012](#AUTO_2012_87); [116/2012](#AUTO_2012_116).

Artículo 2.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 6.

Artículo 5.1.- Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 1; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 1; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 1; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), f. 1.

Artículo 5.2.- Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 7, VP IV; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 3; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), f. 3.

Artículo 11.- Sentencia [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 7.

Artículo 11.3.- Sentencia [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 7.

Artículo 12.- Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 1; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 1; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 1; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), f. 1.

Artículo 13.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 6.

Artículo 58.1.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 61.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), VP I, VP II, VP III.

Auto [33/2012](#AUTO_2012_33).

Artículo 74.1 c).- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 217.- Auto [33/2012](#AUTO_2012_33).

Artículo 219.8.- Auto [14/2012](#AUTO_2012_14).

Artículo 219.13.- Autos [37/2012](#AUTO_2012_37); [38/2012](#AUTO_2012_38); [45/2012](#AUTO_2012_45); [46/2012](#AUTO_2012_46).

Artículo 219.16.- Autos [37/2012](#AUTO_2012_37); [38/2012](#AUTO_2012_38); [45/2012](#AUTO_2012_45); [46/2012](#AUTO_2012_46).

Artículo 221.4.- Autos [37/2012](#AUTO_2012_37); [38/2012](#AUTO_2012_38); [45/2012](#AUTO_2012_45); [46/2012](#AUTO_2012_46).

Artículo 238.- Sentencia [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 7.

Artículo 238 a 243.- Sentencia [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 7.

Artículos 238 a 243.- Sentencia [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 7.

Artículo 241.- Sentencia [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 7.

Auto [11/2012](#AUTO_2012_11).

Artículo 241 (redactado por la Ley Orgánica 19/2003, de 23 de diciembre).- Sentencia [11/2012](#SENTENCIA_2012_11), f. 2.

Artículo 241.1.- Sentencias [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), f. 4; [31/2012](#SENTENCIA_2012_31), f. 4.

Artículo 241.1 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Sentencias [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), ff. 3, 4; [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), f. 2.

Auto [11/2012](#AUTO_2012_11).

Artículo 241.1 párrafo 1 (redactado por la Ley Orgánica 6/2007, de 24 de mayo).- Auto [132/2012](#AUTO_2012_132).

Artículo 242.- Sentencia [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 7.

Artículo 243.- Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 2; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 2.

Artículo 245 b).- Auto [33/2012](#AUTO_2012_33).

Artículo 267.- Auto [108/2012](#AUTO_2012_108).

Artículo 271.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 3.

Artículo 285.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 6.

Artículo 345.- Auto [116/2012](#AUTO_2012_116).

Artículo 474.1.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Artículo 500.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Artículo 500.4.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Artículo 501.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Disposición adicional quinta, apartado 7.- Sentencia [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 2.

Disposición adicional decimoquinta.- Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), ff. 1, 4; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 1.

Disposición adicional decimoquinta, apartado 6.- Sentencia [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 1.

Disposición adicional decimoquinta, apartado 6 inciso 2.- Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 3; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 3.

Disposición adicional decimoquinta, apartado 6 párrafo 1 in fine.- Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 3; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 3.

Disposición adicional decimoquinta, apartado 7.- Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), ff. 1, 4; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 4.

Disposición adicional decimoquinta, apartado 7 párrafo 1.- Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 3; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 3.

Disposición adicional decimoquinta, apartado 7 párrafo 2.- Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 3; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 3.

Disposición adicional decimoquinta, apartado 7 último párrafo.- Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 3; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 3.

Disposición adicional decimoquinta (redactada por la Ley Orgánica 1/2009, de 3 de noviembre).- Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 3; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 3.

Ley Orgánica 8/1985, de 3 de julio. Reguladora del derecho a la educación

Artículo 17.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 11.

Disposición adicional primera, apartado 2.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 10.

Disposición adicional primera, apartado 2 c).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 8, 10.

Disposición final sexta.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 10.

Ley Orgánica 10/1985, de 2 de agosto. Autoriza la adhesión de España a las Comunidades Europeas

En general.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 7.

Ley Orgánica 11/1985, de 2 de agosto. Libertad sindical

Artículo 2.1 d).- Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 4.

Artículo 2.2 d).- Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 4.

Artículo 6.3 b) y c).- Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 4.

Ley Orgánica 13/1985, de 9 de diciembre. Código penal militar

En general.- Autos [110/2012](#AUTO_2012_110); [119/2012](#AUTO_2012_119).

Ley Orgánica 2/1986, de 13 de marzo. Fuerzas y cuerpos de seguridad

Artículo 39 c).- Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), f. 3; [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), f. 4; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 5.

Ley Orgánica 4/1986, de 26 de noviembre. Autoriza la ratificación por España del Acta única europea firmada en Luxemburgo el 17 de febrero de 1986

En general.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 7.

Ley Orgánica 4/1987, de 15 de julio. Competencia y organización de la jurisdicción militar

Artículo 10.- Autos [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110); [119/2012](#AUTO_2012_119).

Ley Orgánica 2/1989, de 13 de abril. Procesal militar

Libro IV.- Autos [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110); [119/2012](#AUTO_2012_119).

Artículo 454.- Autos [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110); [119/2012](#AUTO_2012_119).

Artículo 463.- Autos [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110); [119/2012](#AUTO_2012_119).

Artículo 463.2.- Autos [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110).

Artículo 469.- Autos [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110); [119/2012](#AUTO_2012_119).

Artículo 495.- Auto [109/2012](#AUTO_2012_109).

Artículo 495 b).- Autos [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110); [119/2012](#AUTO_2012_119).

Ley Orgánica 1/1990, de 3 de octubre. Ordenación general del sistema educativo

En general.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 3, 8.

Título I, capítulo IV.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Artículo 30.1.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 3, 7.

Artículo 35.1.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 8.

Ley Orgánica 10/1992, de 28 de diciembre. Autoriza la ratificación por España del Tratado de la Unión Europea, firmado en Maastricht, el 7 de febrero de 1992.

En general.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 7.

Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre. Código penal

En general.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 3, 6, 7, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 6, 9, 10, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 6, 9, VP I, VP II, VP IV; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 3, 6, 7, 9; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 7, 8; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 3, 6; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 3, 5; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 4, 7, 8; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 6, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), ff. 4, 7; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 4, 7; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 4, 8; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), ff. 5, 8; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 2, 5; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 3, 6, 7; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 3; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 3 a 6; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 3; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 3; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 4; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 6; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 3.

Auto [126/2012](#AUTO_2012_126).

En general (redactado por la Ley Orgánica 5/2010, de 22 de junio).- Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 3.

Libro II, título XVI, capítulo IV.- Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 5.

Artículo 2.2.- Sentencias [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 9; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 8; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 5; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 7; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 6; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 5; [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 2.

Artículo 33.- Auto [44/2012](#AUTO_2012_44).

Artículo 44.1 c).- Sentencia [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 2.

Artículo 58.- Sentencia [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), f. 3.

Artículo 58.1 (redactado por la Ley Orgánica 15/2003, de 25 de noviembre.- Sentencia [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), ff. 4, 5.

Artículo 70.1.- Sentencia [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 6.

Artículo 70.2.- Sentencia [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 6.

Artículo 76.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 7, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), VP II; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), VP II; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 7; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 10, 11.

Auto [44/2012](#AUTO_2012_44).

Artículo 76.1.- Sentencia [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), VP II.

Artículo 76.1 a) (redactado por la Ley Orgánica 7/2003, de 30 de junio).- Sentencia [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 6.

Artículo 76.1 b).- Sentencias [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 5; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 7.

Artículo 76.1 b) (redactado por la Ley Orgánica 7/2003, de 30 de junio).- Sentencia [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 9.

Artículo 76.2.- Sentencia [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 6.

Artículo 78.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 3, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 3, 6, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 4, 6; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 4; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 4, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 4; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 2; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 3; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 3; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 3; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 3; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 4; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 6; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 3.

Artículo 78 (redactado por la Ley Orgánica 2/2003, de 30 de junio).- Sentencia [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4.

Artículo 78 (redactado por la Ley Orgánica 7/2003, de 30 de junio).- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 3, VP I; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 6; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 4; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 4; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 4; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 2; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 3, 6; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 3; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 3; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 3; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 3; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 4; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 6; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 3.

Artículo 78.1.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 3; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 6; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 4; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 4; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 4; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 2; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 3; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 3; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 3; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 3; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 6.

Artículo 78.1 (redactado por la Ley Orgánica 7/2003, de 30 de junio).- Sentencias [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 4; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 3.

Artículo 78.2.- Sentencias [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 4; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 4; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 6.

Artículo 78.2 (redactado por la Ley Orgánica 2/2003, de 30 de junio).- Sentencia [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4.

Artículo 78.2 (redactado por la Ley Orgánica 7/2003, de 30 de junio).- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 3; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 6; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 6; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 4; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 2; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 3; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 3; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 3; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 3; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 4; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 4; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 3.

Artículo 78.3.- Sentencias [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 4; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 4; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 6.

Artículo 78.3 (redactado por la Ley Orgánica 2/2003, de 30 de junio).- Sentencia [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4.

Artículo 78.3 (redactado por la Ley Orgánica 7/2003, de 30 de junio).- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 3; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 6; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 6; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 4; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 2; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 3; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 3; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 3; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 3; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 4; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 4; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 3.

Artículo 79 (redactado por la Ley Orgánica 7/2003, de 30 de junio).- Sentencia [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 3.

Artículo 100.- Sentencias [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 8, VP II, VP IV; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 9; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 5.

Artículo 132.2.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP III.

Artículo 163.- Sentencia [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 11.

Artículo 173.2.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 4.

Artículo 242.- Sentencia [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 11.

Artículo 244.- Sentencia [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 11.

Artículo 332.- Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 5.

Artículo 333.- Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 5.

Artículo 334.- Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 5.

Artículo 335.- Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), passim.

Auto [126/2012](#AUTO_2012_126).

Artículo 335 (redactado por la Ley Orgánica 15/2003, de 25 de noviembre).- Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 2.

Artículo 335.1 (redactado por la Ley Orgánica 15/2003, de 25 de noviembre).- Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 2.

Artículo 336.- Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 5.

Artículo 468.2.- Sentencia [16/2012](#SENTENCIA_2012_16), ff. 1 a 3, 5, 6.

Artículo 556.- Auto [127/2012](#AUTO_2012_127).

Artículo 571.- Sentencia [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 11.

Artículo 571 (redactado por la Ley Orgánica 7/2003, de 30 de junio).- Sentencia [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 6.

Artículo 572.- Sentencias [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), VP IV; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 11.

Artículo 572.1 (redactado por la Ley Orgánica 7/2003, de 30 de junio).- Sentencia [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 6.

Artículo 572.2 (redactado por la Ley Orgánica 7/2003, de 30 de junio).- Sentencia [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 6.

Artículo 617.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 4.

Artículo 617.1.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 1.

Artículo 620.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), ff. 1, 4.

Artículo 623.1.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 4.

Disposiciones transitorias.- Sentencia [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 7, VP II.

Disposición transitoria primera.- Sentencia [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 6.

Disposición transitoria segunda.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 6; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), VP II, VP IV; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 5; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 7; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 8; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 5; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 11.

Disposición transitoria tercera.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 6; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 9; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 6; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 8.

Disposición transitoria cuarta.- Sentencia [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 6.

Disposición transitoria quinta.- Sentencias [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), VP IV; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 5; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 7; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 8; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 5.

Ley Orgánica 3/1996, de 27 de diciembre. Modificación parcial de la Ley Orgánica 8/1980, de 22 de septiembre. Financiación de las Comunidades Autónomas

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 11 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley Orgánica 8/1998, de 2 de diciembre. Régimen disciplinario de las fuerzas armadas

En general.- Autos [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110); [119/2012](#AUTO_2012_119).

Ley Orgánica 8/1999, de 21 de abril. Modificación de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del régimen electoral general

En general.- Sentencias [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre. Protección de datos de carácter personal

En general.- Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 2.

Artículo 9.- Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 3.

Artículo 11.1.- Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 8.

Artículo 11.2 d).- Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 8.

Ley Orgánica 6/2001, de 21 de diciembre. Universidades

Artículo 53.- Auto [116/2012](#AUTO_2012_116).

Ley Orgánica 5/2002, de 19 de junio. Cualificaciones y formación profesional

En general.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 2, 3, 8, 12.

Auto [107/2012](#AUTO_2012_107).

Exposición de motivos.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 3, 8.

Artículo 1.1.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 3, 12.

Artículo 2.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 12.

Artículo 2.1.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 8.

Artículo 2.3 b).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Artículo 3.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 12.

Artículo 4.- Sentencias [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 8, 12; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 12.

Artículo 4.1 a).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 3, 9, 12.

Artículo 4.1 b).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 12.

Artículo 4.1 c).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 12.

Artículo 4.2.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 8.

Artículo 5.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 12.

Artículo 5.1.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 1, 8, 9, 12.

Artículo 5.2.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 9.

Artículo 6.3.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 12.

Artículo 6.4.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 12.

Artículo 7.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 1, 8, 9, 12.

Artículo 7.2.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 9.

Artículo 7.3 (redactado por la Ley Orgánica 4/2011, de 11 de marzo).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 9.

Artículo 7.3 a) (redactado por la Ley Orgánica 4/2011, de 11 de marzo).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 8.

Artículo 7.3 b) (redactado por la Ley Orgánica 4/2011, de 11 de marzo).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 8.

Artículo 7.4 (redactado por la Ley Orgánica 4/2011, de 11 de marzo).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 9.

Artículo 7.4 a) (redactado por la Ley Orgánica 4/2011, de 11 de marzo).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 8.

Artículo 7.4 b) (redactado por la Ley Orgánica 4/2011, de 11 de marzo).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 8.

Artículo 8.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 5, 8, 12.

Artículo 8.4.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 1, 10, 12.

Artículo 9.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 12.

Artículo 10.1 (redactado por la Ley Orgánica 4/2011, de 11 de marzo).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 3, 12.

Artículo 10.2.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 8, 12.

Artículo 10.3.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 11.

Artículo 11.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), F. 11.

Artículo 11.1.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 11, 12.

Artículo 11.2.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 11.

Artículo 11.4.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Artículo 11.6.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 12.

Artículo 11.7.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 1, 11.

Disposición adicional tercera.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 12.

Disposición final primera, apartado 1.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 4.

Disposición final primera, apartado 2.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 4, 8, 9, 12.

Disposición final primera, apartado 2, párrafo 1.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 1, 9, 10, 12, 13.

Disposición final primera, apartado 2, párrafo 2.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 1, 9, 10, 12, 13.

Disposición final primera, apartado 3.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 4, 8.

Ley Orgánica 6/2002, de 27 de junio. Partidos políticos

En general.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 14, 16, VP I, VP III.

Capítulo preliminar, párrafo 3.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 11.

Capítulo II.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 7.

Artículo 3.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 6, 7.

Artículo 3.2.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 2.

Artículo 4.1.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 1.

Artículo 4.3.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 1, 2.

Artículo 5.6.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), VP III.

Artículo 9.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 7, 10, VP III.

Artículo 9.1.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 15, VP III.

Artículo 9.2.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), VP III.

Artículo 9.3.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), VP III.

Artículo 10.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 14.

Artículo 10.1.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 2.

Artículo 11.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 14.

Artículo 11.4.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 7.

Artículo 12.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 14.

Artículo 12.1 b).- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 1, 4, 6, 10, 15, VP I, VP III.

Artículo 12.3.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 1, 9, 11, 12, 14, VP II, VP III.

Ley Orgánica 7/2003, de 30 de junio. Medidas de reforma para el cumplimiento íntegro y efectivo de las penas

En general.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 3; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 6, 9; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6, VP I; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 4; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 4; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 4; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 2; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 3; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 3; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 3; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 3; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 4; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 6; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 3.

Ley Orgánica 15/2003, de 25 de noviembre. Modificación de la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código penal

En general.- Sentencias [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), ff. 4, 5; [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 3.

Exposición de motivos.- Sentencia [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP I.

Artículo único apartado 124.- Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 2.

Artículo único.124.- Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 2.

Disposición transitoria primera.- Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 2.

Ley Orgánica 19/2003, de 23 de diciembre. Modificación de la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial

En general.- Sentencia [11/2012](#SENTENCIA_2012_11), f. 2.

Ley Orgánica 1/2004, de 28 de diciembre. Medidas de protección integral contra la violencia de género

Artículo 64.3.- Sentencia [16/2012](#SENTENCIA_2012_16), f. 4.

Artículo 69.- Sentencia [16/2012](#SENTENCIA_2012_16), ff. 1, 4, 5.

Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo. Educación

En general.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 3, 5, 8.

Artículo 6.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 8, 10.

Artículo 6.2.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 8.

Artículo 6.3.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 8.

Artículo 6.4.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 8.

Artículo 39.1.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 3, 7.

Artículo 39.5.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 11.

Artículo 39.6.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 8.

Artículos 39 a 44.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Artículo 42.2.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 12.

Artículo 43.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 10.

Disposición final quinta.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 10.

Ley Orgánica 1/2009, de 3 de noviembre. Complementaria de la Ley de reforma de la legislación procesal para la implantación de la nueva oficina judicial, por la que se modifica la Ley Orgánica 6/1985, de 1 de julio, del Poder Judicial

Preámbulo.- Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 3; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 3.

Artículo 1.19.- Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 3; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 3.

Ley Orgánica 3/2009, de 18 de diciembre. Modificación de la Ley Orgánica 8/1980, de 22 de septiembre. Financiación de las Comunidades Autónomas

En general.- Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 6; [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), ff. 1 a 4.

Artículo 1.1.- Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 6.

Artículo 2.1 f).- Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 6.

Artículo 6.2.- Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 5.

Ley Orgánica 5/2010, de 22 de junio. Modifica la Ley Orgánica 10/1995, de 23 de noviembre, del Código penal

En general.- Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 3.

Ley Orgánica 2/2011, de 28 de enero. Modificación de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del régimen electoral general

En general.- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 1 a 6, 8 a 14, VP.

Ley Orgánica 3/2011, de 28 de enero. Modificación de la Ley Orgánica 5/1985, de 19 de junio, del régimen electoral general

En general.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 14, VP III.

Preámbulo.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 14.

Ley Orgánica 4/2011, de 11 de marzo. Complementaria de la Ley de economía sostenible, por la que se modifican las Leyes Orgánicas 5/2002, de 19 de junio, 2/2006, de 3 de mayo, y 6/1985, de 1 de julio

En general.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 2, 3, 8, 9.

Ley Orgánica 2/2012, de 27 de abril. Estabilidad presupuestaria y sostenibilidad financiera

Artículo 13.5.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 2, 5.

E) Leyes de las Cortes Generales

Ley 30/1979, de 27 de octubre. Extracción y trasplante de órganos

En general.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 8.

Ley 13/1980, de 31 de marzo. General de la cultura física y deporte

En general.- Sentencias [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), ff. 7, 10; [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 5.

Artículo 14.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 8.

Ley 50/1980, de 8 de octubre. Regulación del contrato de seguro

Artículo 20.- Sentencia [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), f. 3.

Ley 51/1980, de 8 de octubre. Básica de empleo

Artículo 14.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Ley 52/1980, de 16 de octubre. Regulación del régimen económico de la explotación del Acueducto Tajo-Segura

En general (redactada por la Ley 24/2001, de 27 de diciembre).- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 1.

Artículo 7 (redactado por la Ley 24/2001, de 27 de diciembre).- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 4.

Artículo 7.1 a) (redactado por la Ley 24/2001, de 27 de diciembre).- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 1.

Artículo 7.2 a) (redactado por la Ley 24/2001, de 27 de diciembre).- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 1.

Artículo 14 (redactado por la Ley 24/2001, de 27 de diciembre).- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), ff. 1, 4.

Disposición adicional primera (redactada por la Ley 24/2001, de 27 de diciembre).- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 4.

Disposición adicional sexta (redactada por la Ley 24/2001, de 27 de diciembre).- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 4.

Ley 30/1981, de 7 de julio. Modificación de la regulación del matrimonio en el Código civil y determinación del procedimiento a seguir en las causas de nulidad, separación y divorcio

Artículo 92.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 5.

Artículo 110.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 5.

Artículo 111.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 5.

Artículo 142.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 5.

Artículo 143.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 5.

Artículo 146.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 5.

Ley 30/1984, de 2 de agosto. Medidas para la reforma de la función pública

En general.- Sentencia [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), f. 5.

Artículo 1.3.- Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), ff. 2, 3; [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), ff. 2, 4; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), ff. 2, 5.

Artículo 19.- Auto [68/2012](#AUTO_2012_68).

Artículo 19.1.- Auto [68/2012](#AUTO_2012_68).

Artículo 22.1.- Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), f. 2; [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), ff. 2, 4; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), ff. 2, 4.

Auto [6/2012](#AUTO_2012_6).

Artículo 25.- Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), ff. 2, 3; [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), ff. 2, 4; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), ff. 2 a 5.

Auto [6/2012](#AUTO_2012_6).

Disposición transitoria sexta.- Auto [68/2012](#AUTO_2012_68).

Disposición transitoria sexta, apartado 4.- Auto [68/2012](#AUTO_2012_68).

Ley 34/1984, de 6 de agosto. Reforma de la Ley de enjuiciamiento civil

En general.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 8.

Ley 7/1985, de 2 de abril. Reguladora de bases del régimen local

En general.- Sentencias [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), VP; [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3, VP; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 2, 7, VP.

Artículo 2.1.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 7.

Artículo 3.1 c).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 3, VP.

Artículo 20.2.- Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), VP.

Artículo 22.2.- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3.

Artículo 22.3.- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3.

Artículo 23.1.- Sentencias [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), f. 4, VP; [30/2012](#SENTENCIA_2012_30), f. 4.

Artículo 23.3.- Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), VP.

Artículo 23.4.- Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), VP.

Artículo 32.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), VP.

Artículo 32.1 (redactado por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2.

Artículo 32.2 (redactado por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 6.

Artículo 33.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), VP.

Artículo 33.2 n) (redactado por la Ley 30/2007, de 30 de octubre).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 33.2 ñ).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 33.3 (redactado por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 33.4 (redactado por la Ley 11/1999, de 21 de abril).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 34.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), VP.

Artículo 35 (redactado por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 6, VP.

Artículo 35.1 (redactado por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 6.

Artículo 41.1 (redactado por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 4.

Artículo 41.3 (redactado por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 3, 4, 6, 7, VP.

Artículo 46.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 1, 6.

Artículo 46.2 a) (redactado por la Ley 11/1999, de 21 de abril).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7, VP.

Artículo 47 (redactado por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 47.2.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 8.

Artículo 47.2 (redactado por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2.

Artículo 47.2 h) (redactado por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 47.2 k) (redactado por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 47.2 n) (redactado por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 47.3 (redactado por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2.

Artículo 73.3.- Sentencias [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), passim, VP; [14/2012](#SENTENCIA_2012_14), f. 2; [117/2012](#SENTENCIA_2012_117), f. 4.

Artículo 73.3 (redactado por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre).- Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), f. 2.

Artículo 73.3 párrafo 2.- Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), VP.

Artículo 73.3 párrafo 3.- Sentencias [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), f. 4, VP; [30/2012](#SENTENCIA_2012_30), ff. 1 a 4.

Artículo 92.- Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), f. 3; [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), f. 4; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 5.

Artículo 92 (redactado por la Ley 7/2007, de 12 de abril).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 92.2 (redactado por la Ley 7/2007, de 12 de abril).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 92.3 a) (redactado por la Ley 7/2007, de 12 de abril).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 125.1.- Sentencias [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), f. 4; [30/2012](#SENTENCIA_2012_30), f. 4.

Artículo 126.2 párrafo 2 (redactado por la Ley 57/2003, de 16 de diciembre).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2.

Disposición adicional segunda, apartado 1.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Disposición final segunda, apartado 1.2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Ley 16/1985, de 25 de junio. Patrimonio histórico español

En general.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 2, 5, 7, VP I.

Artículo 6.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 7, VP I.

Artículo 6 a).- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 4.

Artículo 8.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 1, 4.

Artículo 26.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 2, VP II.

Artículo 28.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 1, 2, VP II.

Artículo 33.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 7.

Artículo 38.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 1, 4.

Artículo 38.1.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 2.

Artículo 38.4.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 2, 4, 7, VP II.

Disposición adicional primera.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 2, VP II.

Disposición transitoria quinta.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 2, VP II.

Ley 31/1985, de 2 de agosto. Órganos rectores de las cajas de ahorro

En general.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 8.

Exposición de motivos.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 7.

Artículo 1.2.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 7.

Artículo 2.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 7.

Artículo 3.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 7.

Artículo 3.1.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 6, 7.

Artículo 5.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 1, 8.

Artículo 11.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 7.

Disposición final cuarta, apartado 1 a).- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 7.

Ley 1/1986, de 7 de enero. Creación del Consejo general de formación profesional

Artículo 1 (redactado por la Ley 19/1997, de 9 de julio).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 10.

Ley 14/1986, de 25 de abril. General de sanidad

En general.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

Artículo 73.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 5.

Artículo 83.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 8.

Artículo 88.- Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), f. 1.

Artículo 89.- Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), f. 1.

Ley 25/1986, de 24 de diciembre. Gratuidad: Supresión de las tasas judiciales

En general.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 2, 8; [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 5.

Ley 9/1987, de 12 de junio. Órganos de representación, determinación de las condiciones de trabajo y participación del personal al servicio de las Administraciones públicas

En general.- Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), ff. 4, 6.

Artículo 30.- Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 6.

Ley 31/1987, de 18 de diciembre. Ordenación de las telecomunicaciones

En general.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 5.

Artículo 33.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 6.

Artículo 33.2 a).- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Ley 19/1988, de 12 de julio. Auditoría de cuentas

En general.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 1 a 5, 7.

Artículo 1.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 4.

Artículo 5.2.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Artículo 15.2.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Ley 22/1988, de 28 de julio. Costas

En general.- Sentencia [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), f. 1.

Artículo 11.- Sentencia [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), f. 3.

Artículo 12.- Sentencia [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), f. 3.

Artículo 20.- Sentencia [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 4.

Artículo 21.1.- Sentencia [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 4.

Artículo 23.- Sentencias [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 4; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), f. 1.

Artículo 23.1.- Sentencias [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 4; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), f. 3.

Disposición adicional tercera, apartado 3.- Sentencia [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), passim.

Disposición transitoria tercera.- Sentencias [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), ff. 1, 4; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), f. 1.

Disposición transitoria tercera, apartado 3.- Sentencia [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), ff. 1, 3.

Disposición final tercera.- Sentencia [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 4.

Ley 25/1988, de 29 de julio. Carreteras

En general.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), ff. 2, 5.

Artículo 1.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), f. 3.

Artículo 4.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), ff. 1, 5.

Artículo 4.1.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), ff. 3, 4.

Artículo 4.2.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), ff. 1, 3, 4.

Artículo 4.2.1.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), f. 3.

Artículo 4.2.2.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), f. 4.

Artículo 4.3.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), ff. 3, 4.

Artículo 4.3.1.- Sentencia [124/2012](#SENTENCIA_2012_124), f. 4.

Artículo 4.3.4.- Sentencias [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), f. 4; [124/2012](#SENTENCIA_2012_124), f. 4.

Artículo 4.4.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), f. 5.

Ley 26/1988, de 29 de julio. Disciplina e intervención de las entidades de crédito

Artículo 28.1 b).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 4.

Ley 39/1988, de 28 de diciembre. Haciendas locales

En general.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 2, 5.

Artículo 1.1.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 6.

Artículo 33.2.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 11.

Artículo 49.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 5.

Artículo 50.3.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 8.

Artículo 54.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 5, 6.

Artículo 54 (redactado por la Ley 50/1998, de 30 de diciembre).- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 3, 6, 7.

Artículo 54 (redactado por la Ley 55/1999, de 29 de diciembre).- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 5.

Artículo 54.1.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 2, 3, 6.

Artículo 54.1 (redactado por la Ley 62/2003, de 30 de diciembre).- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 2, 5.

Artículo 54.1 párrafo 1 (redactado por la Ley 50/1998, de 30 de diciembre).- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 1, 7.

Artículo 54.2.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 2, 6, 7.

Artículo 54.3.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 2.

Artículo 54.4.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 3.

Artículo 54.4 in fine (redactado por la Ley 50/1998, de 30 de diciembre).- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 1, 7.

Artículo 54.5.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 1, 7, 8.

Artículo 54.5 a).- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 7.

Ley 4/1989, de 27 de marzo. Conservación de los espacios naturales y de la flora y fauna silvestres

En general.- Sentencias [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 3; [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), f. 1; [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), ff. 1, 6.

Artículo 13.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 3.

Artículo 15.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 6, VP II.

Artículos 29 a 34.- Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 4.

Artículo 35.2.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), VP II.

Artículo 38.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 1, 3 a 5.

Artículo 38.1.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 4.

Artículo 38.6.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 4.

Artículo 38.7.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 4.

Artículo 39.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 1, 3 a 5.

Artículo 39.2.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 4.

Ley 8/1989, de 13 de abril. Tasas y precios públicos

En general.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 2, 11.

Artículo 13 m).- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 2.

Ley 16/1989, de 17 de julio. Defensa de la competencia

En general.- Sentencia [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), f. 2.

Artículo 6.2 c).- Sentencia [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), ff. 1, 2.

Ley 7/1990, de 19 de julio. Negociación colectiva y participación en la determinación de las condiciones de trabajo de los empleados públicos

En general.- Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), ff. 4, 6.

Ley 10/1990, de 15 de octubre. Deporte

En general.- Sentencias [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), ff. 7, 9; [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), ff. 1, 5.

Artículo 8.- Sentencias [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 7; [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 5.

Ley 25/1990, de 20 de diciembre. Medicamento

En general.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 2; [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 1.

Artículo 107.2.- Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 3.

Artículo 108.- Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 5.

Artículo 108.1.- Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 5.

Artículo 108.2.b.17.- Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 4.

Artículo 108.2.b.21.- Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), ff. 4, 5.

Artículo 108.2.c.1.- Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 4.

Ley 18/1991, de 6 de junio. Impuesto sobre la renta de las personas físicas

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 3, 4, 7, 11.

Ley 20/1991, de 7 de junio. Modificación de los aspectos fiscales de la Ley 30/1972, del régimen económico fiscal de Canarias

En general.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 3, 5.

Exposición de motivos.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 5.

Artículo 6.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 5.

Disposición adicional segunda.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 1, 2, 4, 5.

Ley 30/1992, de 26 de noviembre. Régimen jurídico de las Administraciones públicas y del procedimiento administrativo común

En general.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 9.

Artículo 46.1.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 11.

Artículo 56.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 8.

Artículo 60.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 8.

Artículo 62.1.- Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 8.

Artículo 113.3.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 11.

Artículo 115.2.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 11.

Artículo 130.1.- Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 3.

Artículo 131.3 c).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 2.

Artículo 132.- Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 1 a 3, 8 a 12, VP I, VP II, VP III, VP IV; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), ff. 1, 2, 4; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), ff. 1, 2, 4; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), ff. 2, 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), ff. 1, 2, 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), ff. 2, 3.

Artículo 132.2.- Sentencias [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), ff. 1, 2, 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), ff. 1, 2, 4.

Artículo 132.3.- Sentencias [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), ff. 1, 2, 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), ff. 1, 2, 4.

Artículo 138.3.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP III.

Artículo 139.5 (redactado por la Ley 13/2009, de 3 de noviembre).- Autos [106/2012](#AUTO_2012_106); [120/2012](#AUTO_2012_120).

Ley 29/1994, de 24 de noviembre. Arrendamientos urbanos

En general.- Sentencia [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 2.

Disposición adicional quinta.- Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 2; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 2.

Ley 41/1995, de 22 de diciembre. Televisión local por ondas terrestres

En general.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), ff. 2, 4.

Artículo 2.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Artículo 5.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Artículo 9.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Artículo 10.2.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Artículo 17.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Artículo 19.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Ley 1/1996, de 10 de enero. Asistencia jurídica gratuita

En general.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 9.

Artículo 2.- Autos [30/2012](#AUTO_2012_30); [112/2012](#AUTO_2012_112).

Artículos 2 a 5.- Autos [54/2012](#AUTO_2012_54); [80/2012](#AUTO_2012_80).

Artículo 3.- Autos [30/2012](#AUTO_2012_30); [112/2012](#AUTO_2012_112).

Artículo 4.- Auto [112/2012](#AUTO_2012_112).

Artículo 5.- Auto [112/2012](#AUTO_2012_112).

Artículo 6.- Autos [54/2012](#AUTO_2012_54); [80/2012](#AUTO_2012_80); [112/2012](#AUTO_2012_112).

Artículo 7.- Auto [43/2012](#AUTO_2012_43).

Artículo 20.- Autos [54/2012](#AUTO_2012_54); [80/2012](#AUTO_2012_80); [112/2012](#AUTO_2012_112).

Artículo 27.- Auto [43/2012](#AUTO_2012_43).

Artículo 31.- Auto [43/2012](#AUTO_2012_43).

Ley 7/1996, de 15 de enero. Ordenación del comercio minorista

En general.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 4, 5.

Artículo 1.2.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 4.

Artículo 5.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 5.

Artículo 6 (redactado por la Ley 1/2010, de 1 de marzo).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 5.

Artículo 13.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 12.

Artículo 14.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 12.

Artículo 28.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 10.

Artículo 29.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 10.

Artículo 67.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 13.

Artículo 69.1.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 13.

Ley 13/1996, de 30 de diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

En general.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 5.

Ley 14/1996, de 30 de diciembre. Cesión de tributos del Estado a las Comunidades Autónomas y medidas fiscales complementarias

En general.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11; [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 1, 7 a 9.

Artículo 2.1 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 4.1.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 4.2.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 10.3.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 13.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 13.1.1 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 13.1.1 b).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 13.6.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 7.

Artículo 24.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 6.

Ley 19/1997, de 9 de junio. Modificación la Ley 1/1986, de 7 de enero, por la que se crea el Consejo general de formación profesional

En general.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 10.

Ley 25/1997, de 4 de agosto. Modifica el régimen de cesión de tributos del Estado a Aragón y fija el alcance y condiciones de dicha cesión.

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley 26/1997, de 4 de agosto. Modifica el régimen de cesión de tributos del Estado al Principado de Asturias y fija el alcance y condiciones de dicha cesión.

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley 27/1997, de 4 de agosto. Modifica el régimen de cesión de tributos del Estado a las Illes Balears y fija el alcance y condiciones de dicha cesión.

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley 28/1997, de 4 de agosto. Modifica el régimen de cesión de tributos de Estado a Canarias y fija el alcance y condiciones de dicha cesión.

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley 29/1997, de 4 de agosto. Modifica el régimen de cesión de tributos del Estado a Cantabria y fija el alcance y condiciones de dicha cesión.

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley 30/1997, de 4 de agosto. Modifica el régimen de cesión de tributos del Estado a Castilla y León y fija el alcance y condiciones de dicha cesión.

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley 31/1997, de 4 de agosto. Modifica el régimen de cesión de tributos del Estado a Cataluña y fija el alcance y condiciones de dicha cesión.

En general.- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11; [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 1, 9.

Ley 32/1997, de 4 de agosto. Modifica el régimén de cesión de tributos del Estado a Galicia y fija el alcance y condiciones de dicha cesión.

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley 33/1997, de 4 de agosto. Modifica el régimen de cesión de tributos del Estado a la Comunidad de Madrid y fija el alcance y condiciones de dicha cesión.

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley 34/1997, de 4 de agosto. Régimen de cesión de tributos del Estado a la Comunidad Autónoma de Murcia de 1997.

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley 35/1997, de 4 de agosto. Modifica el régimen de cesión de tributos del Estado a la Rioja y fija el alcance y condiciones de dicha cesión.

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley 36/1997, de 4 de agosto. Modifica el régimen de cesión de tributos del Estado a la Comunidad Valenciana y fija el alcance y condiciones de dicha cesión.

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley 66/1997, de 30 de diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

En general.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 5.

Ley 11/1998, de 24 de abril. General de telecomunicaciones

En general.- Sentencias [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4; [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 2, 6, 8.

Artículo 5.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 5.

Artículo 47.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 8, 9.

Artículo 79.1.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Disposiciones adicionales quinta, sexta, séptima.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 2.

Disposiciones transitorias sexta, séptima y duodécima.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 2.

Ley 25/1998, de 13 de julio. Modificación del régimen legal de las tasas estatales y locales y reordenación de las prestaciones patrimoniales de carácter público

En general.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 11.

Ley 29/1998, de 13 de julio. Jurisdicción contencioso-administrativa

Artículo 1.3 a).- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 10.1 c).- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 12.1 c).- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 45.3.- Sentencia [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 7.

Artículo 80.1 c).- Sentencia [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 3.

Artículo 81.1 a).- Sentencia [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 3.

Artículo 81.2 a).- Sentencia [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 3.

Artículo 86.2 b).- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP III.

Artículo 100.1.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP III.

Artículo 100.2.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP II.

Artículo 100.7.- Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 1 a 3, 7, 8, 10, 12, VP II, VP III, VP IV; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), passim; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), ff. 1 a 4; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), ff. 1, 2; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), ff. 1 a 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), ff. 1, 2.

Artículo 101.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 3.

Artículo 128.- Sentencia [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 7.

Artículo 128.1.- Sentencia [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 6.

Artículo 139.- Autos [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110); [119/2012](#AUTO_2012_119).

Artículo 139.1.- Autos [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110); [119/2012](#AUTO_2012_119).

Artículo 139.1.2.- Auto [110/2012](#AUTO_2012_110).

Artículo 139.2.- Autos [109/2012](#AUTO_2012_109); [110/2012](#AUTO_2012_110); [119/2012](#AUTO_2012_119).

Disposición final primera.- Sentencia [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 7.

Ley 34/1998, de 7 de octubre. Sector de hidrocarburos

En general.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 3.

Título IV.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 3.

Título IV, capítulo VII.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 4.

Título IV, capítulo VII (redactado por el Real Decreto 949/2001, de 3 de agosto).- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 4.

Capítulo V.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 3.

Artículo 3.2.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 4.

Artículo 73.1.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 4.

Artículo 73.7 (redactado por la Ley 12/2007, de 2 de julio).- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), ff. 1, 3 a 6.

Artículo 78.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 3.

Artículo 89.2 d).- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 4.

Artículo 92.1 c).- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 4.

Artículo 92.5.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 4.

Disposición adicional vigésimo tercera (redactada por el Real Decretro-ley 5/2005, de 11 de marzo).- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 3.

Disposición adicional vigesimotercera (redactada por el Real Decreto-ley 5/2005, de 11 de marzo).- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 3.

Ley 40/1998, de 9 de diciembre. Impuesto sobre la renta de las personas físicas y otras normas tributarias

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 2 a 8, 10, 11.

Exposición de motivos, apartado II párrafo 1.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 7.

Exposición de motivos, apartado IV párrafo 7.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 6.

Artículo 2.2.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 4, 12.

Artículo 15.1.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 4, 12.

Artículo 15.3.4.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 4, 12.

Artículo 17.2 c).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 6, 12.

Artículo 17.2 d).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 6, 12.

Artículo 24.2 b).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 6, 12.

Artículo 24.2 c).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 6, 12.

Artículo 39.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 7, 12.

Artículo 40.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 4, 5, 11, 12.

Artículo 40.2.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 4.

Artículo 40.3 b).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 5.

Artículo 40.3.1 b).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 5, 12.

Artículo 43.2 f).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 8, 12.

Artículo 44.1.1 a).- Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 8, 12; [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 8.

Artículo 48.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 7, 12.

Artículo 50.1.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 4.

Artículo 51.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 4, 5, 12.

Artículo 53.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 7, 12.

Artículo 55.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 56.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 57.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 58.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 11, 12.

Artículo 60.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 11, 12.

Artículo 61.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 11, 12.

Artículo 61.1.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 4, 11.

Artículo 62.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 4, 5, 12.

Artículo 63.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 7, 12.

Artículo 64.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 11, 12.

Artículo 64.1.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 81.1.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 10, 12.

Artículo 81.2.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 10, 12.

Artículo 81.3.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 10, 12.

Disposición transitoria cuarta.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 9, 10, 12.

Disposición transitoria cuarta, apartado 1 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 10.

Disposición transitoria cuarta, apartado 1 b).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 10.

Disposición transitoria quinta.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 10.

Disposición transitoria quinta, apartado 2.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 7, 12.

Disposición transitoria sexta.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 6, 12.

Disposición transitoria séptima.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 1, 6, 12.

Disposición final séptima.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 10.

Ley 49/1998, de 30 de diciembre. Presupuestos generales del Estado para 1999

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 10.

Ley 50/1998, de 30 de diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

En general.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 1, 2, 3, 5, 7.

Artículo 50.4.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 8.

Artículo 54.1.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 6, 7.

Artículo 54.2.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 6, 7.

Artículo 54.4.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 6, 7.

Artículo 54.5.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 6.

Artículo 59.1.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 1.

Ley 11/1999, de 21 de abril. Modificación de la Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases del régimen local, y otras medidas para el desarrollo del Gobierno Local en materia de tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial y en materia de aguas

En general.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Ley 54/1999, de 29 de diciembre. Presupuestos generales del Estado para el año 2000

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 10.

Ley 55/1999, de 29 de diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

En general.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 5.

Ley 1/2000, de 7 de enero. Enjuiciamiento civil

En general.- Sentencias [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 5; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 7.

Auto [43/2012](#AUTO_2012_43).

Artículo 3.6.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 5.

Artículo 4.- Sentencia [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), f. 5.

Artículo 15.- Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 9.

Artículo 15.4.- Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 9.

Artículo 19.1.- Auto [60/2012](#AUTO_2012_60), f. único.

Artículo 20.2.- Auto [60/2012](#AUTO_2012_60), f. único.

Artículo 20.3.- Auto [60/2012](#AUTO_2012_60), f. único.

Artículo 71.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 4.

Artículo 73.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 4.

Artículo 73.1.2.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 5.

Artículo 133.- Sentencia [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), f. 4.

Artículo 134.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 6.

Artículo 135.- Sentencia [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), ff. 2 a 5.

Artículo 135.1.- Sentencias [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), ff. 1, 5; [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 2.

Artículo 135.2.- Sentencia [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), f. 5.

Artículo 152.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 3.

Artículo 162.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 3.

Artículo 206.2.2.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 6.

Artículo 214.- Auto [108/2012](#AUTO_2012_108).

Artículo 215.- Auto [132/2012](#AUTO_2012_132).

Artículo 223.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 6.

Artículo 231.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 6; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 7.

Artículo 237.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 6; [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 7.

Artículo 249.2.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 5.

Artículo 251.2.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 5.

Artículo 256.1.6.- Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 1, 3, 4, 6, 8 a 11.

Artículo 258.- Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 8.

Artículo 266.5.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 6.

Artículo 269.2.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 2.

Artículo 410.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 6.

Artículo 411.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 6.

Artículo 438.3.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), ff. 2, 5.

Artículo 449.- Sentencia [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 7.

Artículo 451.- Auto [43/2012](#AUTO_2012_43).

Artículo 452.- Auto [43/2012](#AUTO_2012_43).

Artículo 477.2.2.- Sentencia [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), f. 2.

Artículo 770.1.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), ff. 2, 5.

Artículo 810.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 5.

Artículo 811.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 5.

Disposición final decimosexta, apartado 1.- Sentencia [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), f. 2.

Ley 14/2000, de 29 diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

En general.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 10.

Ley 6/2001, de 8 de mayo. Modificación del Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, de evaluación de impacto ambiental

En general.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 12, 14; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), ff. 2, 3, 5.

Auto [46/2012](#AUTO_2012_46).

Exposición de motivos.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 14; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 5.

Artículo único, cardinales 1, 2.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 1.

Artículo único, cardinal 1.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), ff. 2, 5.

Artículo único, cardinal 2.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), ff. 2, 5, 6.

Ley 10/2001, de 5 de julio. Plan hidrológico nacional

En general.- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 3.

Ley 18/2001, de 12 de diciembre. General de estabilidad presupuestaria

En general.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 5.

Artículo 23.2.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 5.

Ley 21/2001, de 27 de diciembre. Medidas fiscales y administrativas del nuevo sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y ciudades con estatuto de autonomía

En general.- Sentencias [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 8, 9; [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 3.

Artículo 26.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 8.

Artículo 42.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 7, 8.

Ley 24/2001, de 27 de diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

En general.- Sentencias [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 8; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 3; [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), ff. 3, 4; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 2.

Artículo 24.- Sentencias [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 1, 4, 7, 8, 10; [83/2012](#SENTENCIA_2012_83), f. 1.

Artículo 89.- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), ff. 1, 3.

Artículo 90.- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), ff. 1, 3.

Disposición adicional vigésima.- Sentencias [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 1, 2, 4, 5; [83/2012](#SENTENCIA_2012_83), ff. 1, 3.

Disposición adicional vigésima (derogada por la Ley 13/2011, de 27 de mayo).- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 1, 2, 4, 5.

Ley 1/2002, de 21 de febrero. Coordinación de las competencias del Estado y las Comunidades Autónomas en materia de defensa de la competencia

En general.- Sentencia [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), ff. 1, 2, VP.

Ley 17/2002, de 1 de julio. Régimen de cesión de tributos del Estado a la Generalidad de Cataluña y de fijación del alcance y condiciones de dicha cesión

En general.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 7.

Ley 46/2002, de 18 de diciembre. Reforma parcial del impuesto sobre la renta de las personas físicas y modificación de las leyes de los impuestos sobre sociedades y sobre la renta de no residentes

Exposición de motivos, apartado I.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 3.

Ley 53/2002, de 30 de diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

En general.- Sentencias [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4; [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 2, 10 a 12; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), ff. 3, 5, 7; [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 5; [125/2012](#SENTENCIA_2012_125), f. 4.

Preámbulo.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 2.

Artículo 12.1.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 2, 7.

Artículos 12 a 36.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 2.

Artículo 35.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 1 a 3, 6, 9, 11; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), ff. 3 a 5, 7; [103/2012](#SENTENCIA_2012_103), ff. 1, 3, 5; [115/2012](#SENTENCIA_2012_115), ff. 1, 3; [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), ff. 1, 4 a 7; [125/2012](#SENTENCIA_2012_125), f. 4.

Artículo 35.1.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 3; [115/2012](#SENTENCIA_2012_115), f. 4.

Artículo 35.1 a).- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 5, 7.

Artículo 35.1 b).- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 5; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 3; [115/2012](#SENTENCIA_2012_115), f. 3.

Artículo 35.1.1 b).- Sentencia [115/2012](#SENTENCIA_2012_115), f. 3.

Artículo 35.2.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 3.

Artículo 35.3.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 3, 9.

Artículo 35.4.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 3.

Artículo 35.5 (redactado por la Ley 37/2011, de 10 de octubre).- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 3.

Artículo 35.6 (redactado por la Ley 37/2011, de 10 de octubre).- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 3.

Artículo 35.7.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 1, 3 a 7, 12; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), ff. 1, 3; [85/2012](#SENTENCIA_2012_85), f. 1; [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), ff. 6, 7.

Artículo 35.7 párrafo 2.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 1, 3 a 7, 12; [85/2012](#SENTENCIA_2012_85), f. 2.

Artículo 35.7.1.- Sentencia [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 7.

Artículo 35.7.2.- Sentencias [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), ff. 2, 4, 6, 8; [103/2012](#SENTENCIA_2012_103), ff. 1, 4; [104/2012](#SENTENCIA_2012_104), f. 1; [115/2012](#SENTENCIA_2012_115), f. 3; [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), ff. 6, 7; [125/2012](#SENTENCIA_2012_125), ff. 1 a 3, 5.

Artículo 35.8.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 3.

Artículo 35.9.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 3.

Artículo 120.7.- Sentencia [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 4.

Ley 16/2003, de 28 de mayo. Cohesión y calidad del sistema nacional de salud

En general.- Sentencias [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 5; [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 1, 2, 4, 6.

Capítulo XI.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 3.

Artículo 2 e).- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 4, 5.

Artículo 3.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 4, 5, 7.

Artículo 3.1.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 4.

Artículo 3.6.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 4.

Artículo 3.6 párrafo 2.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 4.

Artículo 7.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 4, 5, 7.

Artículo 8.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 4, 5, 7.

Artículo 8 bis.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 4, 5, 7.

Artículo 8 bis 1.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 4.

Artículo 8 quater.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 4, 5, 7.

Artículo 8 quinquies.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 5.

Artículo 8 quinquies 1.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 4.

Artículo 8 ter.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 4, 5, 7.

Artículo 8.3.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 4.

Artículo 10.1.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 6, 8.

Disposición adicional cuarta.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 5.

Disposición adicional cuarta, apartado 1 (redactada por la Ley 33/2011, de 4 de octubre).- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 4.

Ley 24/2003, de 10 de julio. De la viña y del vino

En general.- Sentencia [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 3.

Artículo 35.- Sentencia [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 3.

Artículo 40.2 d).- Sentencias [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), ff. 1, 3, 5, 6; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), ff. 1, 3; [127/2012](#SENTENCIA_2012_127), ff. 1, 3.

Disposición final primera.- Sentencias [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 5; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), f. 3; [127/2012](#SENTENCIA_2012_127), f. 3.

Disposición final segunda apartado 2.- Sentencia [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 3.

Ley 32/2003, de 3 de noviembre. General de telecomunicaciones

En general.- Sentencias [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4; [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 2, 6, 9.

Artículo 1.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Artículo 1.2.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Artículo 3 f).- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 7.

Artículo 4.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 5.

Artículo 15.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 7.

Artículo 17.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 8.

Artículo 26.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 8.

Artículo 27.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 8.

Artículo 28.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 7, 8.

Artículo 29.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 7.

Artículo 29.1.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 8.

Artículo 29.2 d).- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 8.

Artículo 30.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 9.

Artículo 30.1.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 9.

Artículo 30.2.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 9.

Artículo 30.3.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 9.

Artículo 40.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 7.

Artículo 44.1.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

Artículo 44.1 c).- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 7.

Artículo 50.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

Artículo 50.2.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

Artículo 53 a).- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Artículo 61.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

Artículo 65.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

Ley 33/2003, de 3 de noviembre. Patrimonio de las Administraciones públicas

Artículo 190 bis.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 5, VP II.

Artículo 191.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 5, VP II.

Ley 36/2003, de 11 de noviembre. Medidas de reforma económica

Artículo 19.- Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 5.

Ley 38/2003, de 17 de noviembre. General de subvenciones

En general.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 8.

Artículo 8.3 a).- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 8.

Artículo 18.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 8.

Artículo 18.1.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 8.

Artículo 23.2.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 8.

Artículo 31.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 8.

Artículo 31.3.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 8.

Artículo 31.4.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 8.

Artículo 37.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 9.

Disposición final primera.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 8.

Ley 43/2003, de 21 de noviembre. Montes

En general.- Sentencia [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), ff. 1, 3.

Ley 47/2003, de 26 de noviembre. General presupuestaria

Artículo 86.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 10.

Ley 52/2003, de 10 de diciembre. Disposiciones específicas en materia de seguridad social

Artículo 1 apartados 1, 2.- Auto [118/2012](#AUTO_2012_118).

Artículo 1.1.- Auto [118/2012](#AUTO_2012_118).

Artículo 1.2.- Autos [49/2012](#AUTO_2012_49); [118/2012](#AUTO_2012_118).

Artículo 2.- Auto [49/2012](#AUTO_2012_49).

Artículo 19.3.- Auto [49/2012](#AUTO_2012_49).

Ley 56/2003, de 16 de diciembre. Empleo

Artículo 26.1.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Artículo 26.2.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Ley 57/2003, de 16 de diciembre. Medidas para la modernización del gobierno local

En general.- Sentencias [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), f. 2; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 2 a 4, 6, 7.

Ley 58/2003, de 17 de diciembre. General tributaria

Artículo 1.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 3.

Artículo 1.1.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 8.

Artículo 35.4.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 5.

Artículo 36.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 8.

Artículo 36.3.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 8.

Artículo 94.3.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 6.

Ley 60/2003, de 23 diciembre. Arbitraje

Artículo 41.4.- Sentencia [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), ff. 4, 5.

Ley 62/2003, de 30 de diciembre. Medidas fiscales, administrativas y del orden social

En general.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 5.

Artículo 64.3.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 2.

Ley 1/2004, de 21 de diciembre. Horarios comerciales

En general.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 6, 7.

Exposición de motivos.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 7.

Artículo 1.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 7.

Artículo 2.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 7.

Artículo 3.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 7.

Artículo 4.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 8.

Artículo 5.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 9.

Artículo 5.1.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 9.

Artículo 5.5.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 9.

Ley 4/2005, de 22 de abril. Efectos en las pensiones no contributivas de los complementos otorgados por las Comunidades Autónomas

En general.- Autos [49/2012](#AUTO_2012_49); [118/2012](#AUTO_2012_118).

Exposición de motivos.- Auto [118/2012](#AUTO_2012_118).

Artículo 2.- Auto [118/2012](#AUTO_2012_118).

Ley 35/2006, de 28 de noviembre. Impuesto sobre la renta de las personas físicas y modificación parcial de las leyes de los impuestos sobre sociedades, sobre la renta de no residentes y sobre el patrimonio

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 2.

Exposición de motivos, apartado I.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 3.

Disposición derogatoria primera.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 2.

Ley 42/2006, de 28 de diciembre. Presupuestos generales del Estado para 2007

En general.- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Artículo 21.3.- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Ley 7/2007, de 12 de abril. Estatuto básico del empleado público

En general.- Sentencias [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), f. 4; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 4; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Artículo 47.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Artículo 55.- Auto [68/2012](#AUTO_2012_68).

Disposición final primera.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Ley 12/2007, de 2 de julio. Modificación de la Ley 34/1998, de 7 de octubre, del sector de hidrocarburos, con el fin de adaptarla a lo dispuesto en la Directiva 2003/55/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de junio de 2003, sobre normas comunes para el mercado interior del gas natural

En general.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 3.

Preámbulo.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), ff. 3, 4.

Artículo único, apartado 20.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 1.

Disposición final primera.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), ff. 1, 4.

Ley 15/2007, de 3 de julio. Defensa de la competencia

En general.- Sentencia [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), ff. 1, 2.

Artículo 2.2 c).- Sentencia [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), f. 2, VP.

Artículo 12.- Sentencia [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), f. 2.

Disposición adicional quinta.- Sentencia [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), f. 2.

Disposición adicional sexta.- Sentencia [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), f. 2.

Ley 26/2007, de 23 de octubre. Responsabilidad medioambiental

En general.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 7.

Artículo 7.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 4.

Ley 30/2007, de 30 de octubre. Contratos del sector público

En general.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Ley 42/2007, de 13 de diciembre. Patrimonio natural y de la biodiversidad

En general.- Sentencias [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 3, 4; [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), ff. 1, 3; [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 6.

Artículo 3.10.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 7.

Artículo 34.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 6.

Artículo 35.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 6.

Artículo 53.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Artículo 53.4.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Artículo 55.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Artículo 55.3.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Artículo 55.4.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Artículo 71.- Sentencia [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), f. 2.

Artículo 76.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 3, 4, 6.

Artículo 76.1.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Artículo 76.1 a).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 6, 7.

Artículo 76.1 b).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Artículo 76.1 c).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 6, 7.

Artículo 76.1 d).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Artículo 76.1 e).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Artículo 76.1 f).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Artículo 76.1 g).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Artículo 76.1 i).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Artículo 76.1 j).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Artículo 76.1 k).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Artículo 76.1 m).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Artículo 76.1 n).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Artículo 76.1 p).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Artículo 76.2.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 4, 6, 7.

Artículo 77.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 3, 4, 6, 7.

Artículo 77.1 c).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 6.

Ley 2/2008, de 23 de diciembre. Presupuestos Generales del Estado para el año 2009

Artículo 22.2.- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Ley 13/2009, de 3 de noviembre. Reforma de la legislación procesal para la implantación de la nueva oficina judicial

En general.- Sentencia [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 7.

Autos [106/2012](#AUTO_2012_106); [120/2012](#AUTO_2012_120).

Ley 17/2009, de 23 de noviembre. Libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio

En general.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 5.

Preámbulo.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 5.

Artículo 5.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 5.

Artículo 5 c).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 5.

Artículo 6.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 5.

Artículo 11 a).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 5.

Ley 18/2009, de 23 de noviembre. Modificación del texto articulado de la Ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial, aprobado por el Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo, en materia sancionadora

En general.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP III.

Ley 22/2009, de 18 de diciembre. Regulación del sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y ciudades con Estatuto de Autonomía y se modifican determinadas normas tributarias

En general.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 7, 9.

Artículo 45.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 7.

Ley 25/2009, de 22 de diciembre. Modificación de diversas leyes para su adaptación a la Ley sobre el libre acceso a las actividades de servicios y su ejercicio

En general.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Ley 26/2009, de 23 de diciembre. Presupuestos generales del Estado para 2010

En general.- Autos [35/2012](#AUTO_2012_35); [128/2012](#AUTO_2012_128).

Artículo 18 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 21.- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Artículo 22.- Auto [128/2012](#AUTO_2012_128).

Artículo 22 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 22.1.- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Artículo 22.1 a).- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Artículo 22.2 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Autos [8/2012](#AUTO_2012_8); [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 22.2 a).- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Artículo 22.2 b).- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Artículo 22.Dos.A (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 22.Dos.B (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [39/2012](#AUTO_2012_39).

Artículo 22.Dos.B.4 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [39/2012](#AUTO_2012_39).

Artículo 22.4 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [39/2012](#AUTO_2012_39).

Artículo 22.5.- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Artículo 22.5 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 22.5 b).- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Artículo 24.- Auto [128/2012](#AUTO_2012_128).

Artículo 24 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 24.1 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Artículo 24.1 b).- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Artículo 24.Uno (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 24.2 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Artículos 24 a 33 (redactados por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 25 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [39/2012](#AUTO_2012_39).

Artículo 25.Dos.B (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [39/2012](#AUTO_2012_39).

Artículo 26.Dos.B (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 28.- Auto [128/2012](#AUTO_2012_128).

Artículo 28 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 36.1 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Anexo X (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Anexo X bis (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Anexo XI (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Ley 1/2010, de 1 de marzo. Reforma de la Ley 7/1996 de ordenación del comercio minorista

Artículo único.2.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 5.

Ley 6/2010, de 24 de marzo. Modificación del texto refundido de la Ley de evaluación de impacto ambiental de proyectos, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero.

En general.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 2, 13; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 2.

Disposición derogatoria única, apartado d).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 2.

Disposición derogatoria única, apartado d) (redactada por la Ley 6/2010, de 24 de marzo).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 2.

Ley 7/2010, de 31 de marzo. General de la comunicación audiovisual

En general.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 6.

Artículo 22.3.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Artículo 22.4 in fine.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Artículo 24.2.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Artículo 56.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Artículo 57.6.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Disposición final sexta.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Ley 16/2010, de 16 de julio. Régimen de cesión de tributos del Estado a la Comunidad Autónoma de Cataluña y de fijación del alcance y condiciones de dicha cesión

En general.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 7.

Ley 2/2011, de 4 de marzo. Economía sostenible

En general.- Sentencias [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), f. 2; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 2.

Ley 13/2011, de 27 de mayo. Regulación del juego

En general.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 7.

Artículo 2.2 b).- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 10.

Artículo 3 h).- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 2.

Artículo 48.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 2.

Artículo 48.7.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 2.

Artículo 48.11.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 2.

Disposición transitoria sexta.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 2.

Disposición derogatoria, apartado 2, inciso 14.- Sentencias [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 2, 5; [83/2012](#SENTENCIA_2012_83), f. 3.

Disposición final quinta, apartado 2.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 2, 7.

Ley 29/2011, de 22 de septiembre. Reconocimiento y protección integral a las víctimas del terrorismo

En general.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), VP II.

Preámbulo.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 15.

Ley 33/2011, de 4 de octubre. General de salud pública

En general.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 4.

Ley 36/2011, de 10 de octubre. Reguladora de la jurisdicción social

Disposición transitoria segunda.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 4.

Disposición transitoria segunda, apartado 2.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 1.

Disposición transitoria segunda, apartado 3.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 1.

Disposición derogatoria única.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 1.

Ley 37/2011, de 10 de octubre, de medidas de agilización procesal

Disposición final segunda.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 3.

F) Reales Decretos Legislativos

Real Decreto Legislativo 3050/1980, de 30 de diciembre. Texto refundido de la Ley del impuesto sobre transmisiones patrimoniales y actos jurídicos documentados

Artículo 57.1.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 12.

Real Decreto Legislativo 781/1986, de 18 de abril. Texto refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de régimen local

Artículo 135 b) in fine.- Sentencia [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), f. 5.

Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio. Evaluación de impacto ambiental

En general.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 5, 7, 10, 12; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), ff. 1, 5, 6.

Artículo 1.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 7.

Artículo 1 (redactado por el Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 7.

Artículo 2 (redactado por el Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 7.

Artículo 2.1 (redactado por el Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 7.

Artículo 2.2 párrafo 2 (redactado por el Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 7.

Artículo 2.3 (redactado por el Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 7.

Artículo 5.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 5.

Artículo 5 (redactado por el Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre).- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 1, 2, 5, 7, 12 a 14; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 5.

Artículo 5 (redactado por la Ley 6/2001, de 8 de mayo).- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), ff. 1, 2, 5.

Artículo 5.3 (redactado por el Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 7.

Artículo 6 (redactado por el Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 7.

Artículo 6.1 (redactado por el Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 7.

Artículo 7.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 5.

Artículo 7 (redactado por el Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre).- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 1, 2, 7, 12 a 14; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 5.

Artículo 7 (redactado por la Ley 6/2001, de 8 de mayo).- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), ff. 1, 2, 5.

Disposición adicional tercera (redactada por el Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre).- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 1, 2, 7, 12; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 5.

Disposición adicional tercera (redactada por la Ley 6/2001, de 8 de mayo).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 12.

Disposición adicional tercera (redactado por el Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre).- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 1, 2, 7, 12; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 5.

Disposición final tercera.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), ff. 5, 6.

Disposición final tercera (redactada por el Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 1, 2, 15.

Disposición final tercera (redactada por la Ley 6/2001, de 8 de mayo).- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), ff. 1, 2, 5, 6.

Disposición final tercera (redactado por el Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 1, 2, 15.

Anexo.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 7.

Real Decreto Legislativo 339/1990, de 2 de marzo. Texto articulado de la Ley de bases sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial

Artículo 81.- Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 1 a 3, 8 a 12, VP I, VP II, VP III, VP IV; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), ff. 1, 2, 4; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), ff. 1, 2, 4; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), ff. 2, 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), ff. 1, 2, 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), ff. 2, 3.

Artículo 92.4 (redactado por la Ley 18/2009, de 23 de noviembre).- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP III.

Real Decreto Legislativo 1175/1990, de 28 de septiembre. Tarifas e instrucción del impuesto sobre actividades económicas

Grupo 661.1.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 6.

En general.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 6.

Artículo 661.2.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 6.

Real Decreto Legislativo 1/1994, de 20 de junio. Texto refundido de la Ley general de la Seguridad Social

Artículo 2 (redactado por la Ley 52/2003, de 10 de diciembre).- Auto [118/2012](#AUTO_2012_118).

Artículo 10.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 3.

Artículo 38.4.- Auto [118/2012](#AUTO_2012_118).

Artículo 38.4 (redactado por la Ley 4/2005, de 22 de abril).- Autos [49/2012](#AUTO_2012_49); [118/2012](#AUTO_2012_118).

Artículo 38.4 (redactado por la Ley 52/2003, de 10 de diciembre).- Auto [49/2012](#AUTO_2012_49).

Artículo 132.1.- Sentencia [31/2012](#SENTENCIA_2012_31), f. 3.

Artículo 132.1 b).- Sentencia [31/2012](#SENTENCIA_2012_31), f. 5.

Artículo 133 quinquies.- Sentencia [31/2012](#SENTENCIA_2012_31), ff. 3, 5.

Artículo 189.2 párrafo 1 (redactado por la Ley 52/2003, de 10 de diciembre).- Auto [49/2012](#AUTO_2012_49).

Disposición adicional vigesimosegunda.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 8.

Real Decreto Legislativo 1/1995, de 24 de marzo. Texto refundido de la Ley del estatuto de los trabajadores

Artículo 4.2.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 7.

Artículo 4.2 b) (redactado por el real Decreto-ley 3/2012, de 10 de febrero).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Artículo 23.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 7.

Artículo 23 (redactado por el real Decreto-ley 3/2012, de 10 de febrero).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Artículo 23.1 (redactado por el real Decreto-ley 3/2012, de 10 de febrero).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Artículo 23.2 (redactado por el real Decreto-ley 3/2012, de 10 de febrero).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Artículo 26.1.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 8.

Artículo 40.1 in fine.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 1.

Artículo 41.3 in fine.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 1.

Artículo 50.1 c).- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 1.

Real Decreto Legislativo 2/1995, de 7 de abril. Texto refundido de la Ley de procedimiento laboral

En general.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), ff. 1, 4.

Artículo 138.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), ff. 1, 4.

Artículo 138.4.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), ff. 1, 3, 4, 5.

Artículo 138.5.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 1.

Artículo 138.6.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), ff. 1, 3, 4.

Artículo 138.7.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 1.

Artículo 170.- Sentencia [103/2012](#SENTENCIA_2012_103), f. 4.

Artículo 189.2.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), ff. 3, 4, 5.

Artículo 277.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 1.

Artículo 278.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 1.

Artículo 279.- Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 1.

Real Decreto Legislativo 1/2001, de 20 de julio. Texto refundido de la Ley de aguas

Artículo 116.- Auto [34/2012](#AUTO_2012_34).

Artículo 116.3 c).- Auto [34/2012](#AUTO_2012_34).

Artículo 117.1.- Autos [34/2012](#AUTO_2012_34); [111/2012](#AUTO_2012_111).

Real Decreto Legislativo 2/2004, de 5 de marzo. Texto refundido de la Ley reguladora de las haciendas locales

En general.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 2, 5.

Artículo 53.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 2, 5.

Artículo 53.1 párrafo 1.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 2.

Artículo 53.4 in fine.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 2.

Artículo 53.5.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 2.

Artículo 78.1.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), ff. 5, 6.

Artículo 84.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 5.

Artículo 85.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 5.

Artículo 85.1.4.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 5.

Real Decreto Legislativo 3/2004, de 5 de marzo. Texto refundido de la Ley del impuesto sobre la renta de las personas físicas

Disposición derogatoria única.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 2.

Real Decreto Legislativo 1/2007, de 16 de noviembre. Texto refundido de la Ley general para la defensa de los consumidores y usuarios y otras leyes complementarias

Artículo 53.- Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 9.

Real Decreto Legislativo 2/2007, de 28 de diciembre. Texto refundido de la Ley general de estabilidad presupuestaria

En general.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 5.

Real Decreto Legislativo 1/2008, de 11 de enero. Texto refundido de la Ley de evaluación de impacto ambiental de proyectos

En general.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), ff. 2, 3.

En general (redactado por la Ley 6/2010, de 24 de marzo).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 2, 13.

Artículo 4.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 2.

Artículo 4.1.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 2; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 2.

Artículo 4.2.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 2.

Artículo 4.3.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 2; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 2.

Artículo 8.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 2; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 2.

Artículo 9.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 2.

Artículo 9 (redactado por la Ley 6/2010, de 24 de marzo).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 2.

Artículo 17.2.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 2.

Artículo 18.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 2.

Artículo 18.1.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 2.

Artículo 18.2.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 2.

Disposición adicional tercera.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 2, 12.

Disposición derogatoria única, apartados d), e).- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 2.

Disposición final primera.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 2.

Disposición final primera, apartado 2.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 2.

Disposición final primera (redactada por la Ley 6/2010, de 24 de marzo).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 2.

Disposición final primera (redactado por la Ley 6/2010, de 24 de marzo).- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 2; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 2.

Disposición final primera, apartado 2 (redactada por la Ley 6/2010, de 24 de marzo).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 2.

Disposición final primera, apartado 2 (redactado por la Ley 6/2010, de 24 de marzo).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 2.

Anexo I, grupo 9 d).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 2.

Anexo II, grupo 9.n 2).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 2.

Real Decreto Legislativo 2/2008, de 20 de junio. Texto refundido de la Ley de suelo

Disposición adicional segunda.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 5.

Real Decreto Legislativo 1/2011, de 1 de julio. Texto refundido de la Ley de auditoría de cuentas

En general.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 3, 5 a 8.

Artículo 23.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

G) Reales Decretos-leyes

Real Decreto-ley 7/1993, de 21 de mayo. Medidas urgentes de adaptación y modificación del impuesto sobre el valor añadido, del impuesto especial sobre determinados medios de transporte, del impuesto general indirecto canario, del arbitrio sobre la producción e importación en las Islas Canarias y de la tarifa especial del arbitrio insular a la entrada de mercancías

En general.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 3, 8, 10.

Exposición de motivos.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 8.

Disposición adicional tercera.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 1, 2, 4, 8, 9, 10.

Disposición final única.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 3, 10.

Real Decreto-ley 8/1994, de 5 de agosto. Supresión de las Cámaras Oficiales de la Propiedad Urbana y su Consejo Superior como Corporaciones de derecho público y régimen y destino de su patrimonio

Disposición adicional única.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 12.

Real Decreto-ley 8/1995, de 4 de agosto. Medidas urgentes de mejora del aprovechamiento del trasvase Tajo-Segura

Artículo 5 (redactado por la Ley 24/2001, de 27 de diciembre).- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), ff. 1, 4.

Real Decreto-ley 1/1997, de 31 de enero. Incorporación al Derecho español de la Directiva 95/47/CE, de 24 de octubre, de la Comisión Europea, sobre el uso de normas para la transmisión de señales de televisión, y se aprueban medidas adicionales para la liberalización del sector

En general.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 9.

Real Decreto-ley 6/2000, de 23 de junio. Medidas urgentes de intensificación de la competencia en mercados de bienes y servicios

En general.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 11.

Artículo 43.- Sentencias [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 6; [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), ff. 1, 3.

Real Decreto-ley 9/2000, de 6 de octubre. Modificación del Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, de evaluación de impacto ambiental

En general.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 2, 4, 5, 7, 9, 10, 12 a 15; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), ff. 2, 5.

Exposición de motivos.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 7, 11.

Artículo único.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 12.

Artículo único, apartado 1.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 1, 13, 14; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 5.

Artículo único, apartado 2.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 1, 12.

Artículo único, apartado 3.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 1, 13, 15.

Artículo único, apartado 2.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 5.

Artículo único, apartado 3.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), ff. 5, 6.

Real Decreto-ley 5/2005, de 11 de marzo. Reformas urgentes para el impulso a la productividad y para la mejora de la contratación pública

En general.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 3.

Exposición de motivos.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 3.

Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo. Medidas extraordinarias para la reducción del déficit público

En general.- Autos [8/2012](#AUTO_2012_8); [35/2012](#AUTO_2012_35); [39/2012](#AUTO_2012_39); [128/2012](#AUTO_2012_128).

Artículo 1.- Autos [8/2012](#AUTO_2012_8); [35/2012](#AUTO_2012_35); [39/2012](#AUTO_2012_39); [128/2012](#AUTO_2012_128).

Artículo 1.2.- Autos [8/2012](#AUTO_2012_8); [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 1.3.- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Artículo 1.4.- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Real Decreto-ley 11/2010, de 9 de julio. Órganos de gobierno y otros aspectos del régimen jurídico de las Cajas de Ahorros

Artículo 3.3.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 7.

Real Decreto-ley 20/2011, de 30 de diciembre. Medidas urgentes en materia presupuestaria, tributaria y financiera para la corrección del déficit público

En general.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 2; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), f. 2; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 2; [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), f. 1.

Disposición derogatoria primera, apartado 2.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 12.

Disposición final segunda.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 11.

Real Decreto-ley 3/2012, de 10 de febrero. Medidas urgentes para la reforma del mercado laboral

En general.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Real Decreto-ley 16/2012, de 20 de abril. Medidas urgentes para garantizar la sostenibilidad del sistema nacional de salud y mejorar la calidad y seguridad de sus prestaciones

En general.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 2.

H) Reales Decretos y otras disposiciones generales del Estado

Orden 82/1983, de 14 de noviembre. Señala la zona de seguridad de la red de instalaciones radioeléctricas existentes en la Segunda Región Aérea

En general.- Auto [85/2012](#AUTO_2012_85).

Real Decreto 652/1985, de 19 de abril. Traspaso de funciones y servicios del Estado a la Comunidad Autónoma de La Rioja, en materia de asistencia y servicios sociales

Anexo I, cláusula b), apartado b).- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 4.

Acuerdo del Consejo de Ministros, de 30 de abril de 1985. Bases del Plan nacional de formación e inserción profesional y se regulan los cursos de formación profesional a las necesidades de empresas y trabajadores

En general.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Real Decreto 111/1986, de 10 de enero. Desarrolla parcialmente la Ley 16/1985, de 25 de junio, del patrimonio histórico español

Artículo 40.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 2, 4, VP II.

Artículo 40.3.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 4.

Artículo 41.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 4.

Artículo 42.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 4.

Real Decreto 849/1986, de 11 de abril. Reglamento del dominio público hidráulico

Artículo 316 b).- Auto [34/2012](#AUTO_2012_34).

Real Decreto 942/1986, de 9 de mayo. Normas generales para la realización de experimentaciones educativas en centros docentes

En general.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 11.

Real Decreto 2568/1986, de 28 de noviembre. Reglamento de organización, funcionamiento y régimen jurídico de las entidades locales

Artículo 27.- Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), VP.

Artículo 28.- Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), VP.

Real Decreto 811/1988, de 20 de julio. Ejército del Aire. Declaración de una zona de interés para la defensa nacional en la provincia de Ciudad Real

En general.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 3.

Real Decreto 1131/1988, de 30 de septiembre. Reglamento para la ejecución del Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, de evaluación de impacto ambiental

En general.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 14; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 5.

Real Decreto 1095/1989, de 8 de septiembre. Declara las especies objeto de caza y pesca y se establecen normas para su protección

En general.- Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 4.

Real Decreto 1471/1989, de 1 de diciembre. Reglamento general para desarrollo y ejecución de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de costas

Artículo 18.- Sentencia [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), f. 3.

Disposición transitoria séptima, apartado 3.- Sentencias [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), passim; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), ff. 1, 3.

Disposición transitoria novena, apartado 1.- Sentencias [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), passim; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), ff. 1, 3.

Disposición transitoria novena, apartado 3.- Sentencias [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), passim; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), ff. 1, 3.

Real Decreto 439/1990, de 30 de marzo. Catálogo nacional de especies amenazadas

En general.- Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 4.

Real Decreto 1618/1990, de 14 de diciembre. Regulación del plan nacional de formación e inserción profesional

En general.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Real Decreto 1636/1990, de 20 de diciembre. Reglamento de desarrollo de la Ley 19/1988, de 12 de julio, de auditoría de cuentas

Artículo 74.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Artículo 75.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Artículo 104.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Real Decreto 358/1991, de 15 de marzo. Reordena la Organización Nacional de Ciegos Españoles

Artículo 1.1 (redactado por el Real Decreto 1359/2005, de 18 de noviembre).- Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 8; [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), f. 5.

Real Decreto 1577/1991, de 18 de octubre. Traspaso de la gestión de la formación profesional ocupacional a la Generalidad de Cataluña

Anexo b) (redactado por Real Decreto 47/1993, de 15 de enero).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 11.

Anexo b.5.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 11.

Anexo c).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111).

Real Decreto 47/1993, de 15 de enero. Ampliación y modificación de medios adscritos a los servicios de la Administración de Estado traspasados a la Generalidad de Cataluña por el Real Decreto 1577/1991, de 18 de octubre, en materia de gestión de la formación profesional ocupacional

En general.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 11.

Real Decreto 631/1993, de 3 de mayo. Plan nacional de formación e inserción profesional

En general.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Artículo 17.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 11.

Real Decreto 1812/1994, de 2 de septiembre. Reglamento general de carreteras

Artículo 14.1.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), f. 4.

Real Decreto 2208/1994, de 16 de noviembre. Regulación de medicamentos homeopáticos de uso humano de fabricación industrial

Disposición transitoria segunda.- Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 4.

Real Decreto 633/1995, de 21 de abril. Regulación del sistema de gestión de las ayudas comunitarias relativas a la mejora de las condiciones de comercialización y transformación de los productos agrícolas y silvícolas contempladas en los Reglamentos (CEE) 866/90 y 867/90

Artículo 4.4.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 7.

Real Decreto 190/1996, de 9 de febrero. Reglamento penitenciario

Artículo 49.2.- Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 5.

Artículo 54.1.- Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 5.

Artículo 90.2.- Sentencia [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), f. 4.

Artículo 93.1.2.- Sentencia [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), ff. 1 a 4.

Artículo 202.- Sentencias [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 4; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 4; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 4; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 3.

Orden del Ministerio de Sanidad y Consumo de 14 de febrero de 1997. Prescripción y dispensación de fórmulas magistrales y preparados oficinales para tratamientos peculiares

En general.- Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), ff. 4, 6.

Artículo 1.- Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 5.

Artículo 2.2.- Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 5.

Real Decreto 1050/1997, de 27 de junio. Traspaso a la Generalidad de Cataluña de la gestión realizada por el Instituto Nacional de Empleo, en el ámbito del trabajo, el empleo y la formación

En general.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 11.

Real Decreto 844/1999, de 21 de mayo. Autorización de explotación de una lotería instantánea o presorteada

En general.- Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), ff. 1, 2, 4, 5, 7; [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), f. 3.

Auto [45/2012](#AUTO_2012_45).

Artículo 1.- Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 4.

Real Decreto 2070/1999, de 30 de diciembre. Regulación de las actividades de obtención y utilización clínica de órganos humanos y la coordinación territorial en materia de donación y trasplante de órganos y tejidos

Artículo 20.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 9.

Real Decreto 1943/2000, de 1 de diciembre. Declara zona de interés para la Defensa Nacional el campo de entrenamiento de las Fuerzas Armadas de las Bárdenas Reales (Navarra).

En general.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), ff. 1, 4, 5, VP II.

Preámbulo.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 2.

Artículo 1.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 5.

Artículo 2 c).- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 5.

Real Decreto 117/2001, de 9 de febrero. Normativa básica de fomento de las inversiones para la mejora de las condiciones de transformación y comercialización de los productos agrarios, silvícolas y de la alimentación

En general.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 2 a 6, 8.

Preámbulo, párrafo 13.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 1, 2.

Artículo 1.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 1, 4.

Artículo 6 (redactado por el Real Decreto 326/2003, de 14 de marzo).- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 1, 2, 5 a 7.

Artículo 6.2 (redactado por el Real Decreto 326/2003, de 14 de marzo).- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 6.

Artículo 6.3 (redactado por el Real Decreto 326/2003, de 14 de marzo).- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 6.

Artículo 7 (redactado por el Real Decreto 326/2003, de 14 de marzo).- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 8.

Artículo 7.4 (redactado por el Real Decreto 326/2003, de 14 de marzo).- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 1, 2, 5 a 7.

Artículo 8.1 (redactado por el Real Decreto 326/2003, de 14 de marzo).- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 1, 2, 6, 8.

Artículo 8.2 (redactado por el Real Decreto 326/2003, de 14 de marzo).- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 1, 6, 8.

Artículo 8.4 (redactado por el Real Decreto 326/2003, de 14 de marzo).- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 1, 6, 8.

Artículo 8.6 (redactado por el Real Decreto 326/2003, de 14 de marzo).- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 1, 6, 8.

Disposición adicional cuarta.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 1.

Disposición adicional quinta.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 1, 6, 8.

Anexo I.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 1, 2, 6, 7 (redactado por el Real Decreto [326/2003](#SENTENCIA_2003_326), de 14 de marzo).

Anexo I (redactado por el Real Decreto 326/2003, de 14 de marzo).- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 1, 2, 6, 7.

Anexo II.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 1, 6, 7.

Real Decreto 949/2001, de 3 de agosto. Regulación del acceso de terceros a las instalaciones gasistas y se establece un sistema económico integrado del sector de gas natural

En general.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 4.

Exposición de motivos.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 4.

Artículo 15.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 4.

Real Decreto 1066/2001, de 28 de septiembre. Aprueba el Reglamento que establece condiciones de protección del dominio público radioeléctrico, restricciones a las emisiones radioeléctricas y medidas de protección sanitaria frente a emisiones radioeléctricas

En general.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

Exposición de motivos.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

Artículo 1.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

Artículo 6.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

Artículo 7.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

Artículo 8.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

Artículo 9.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

Anexo II.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

Real Decreto 191/2002, de 15 de febrero. Declara zona de interés para la defensa nacional el asentamiento de la estación de vigilancia aérea número 14 del Ejército del Aire y el acceso a la misma

En general.- Auto [86/2012](#AUTO_2012_86).

Artículo 1.- Auto [86/2012](#AUTO_2012_86).

Real Decreto 326/2003, de 14 de marzo. Modificación del Real Decreto 117/2001, de 9 de febrero, por el que se establece la normativa básica de fomento de las inversiones para la mejora de las condiciones de transformación y comercialización de los productos agrarios, silvícolas y de la alimentación

En general.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 1, 2, 5 a 8.

Real Decreto 1231/2003, de 26 de septiembre. Modificación de la nomenclatura y el catálogo de las autopistas y autovías de la Red de Carreteras del Estado

En general.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), ff. 1, 4, 5.

Anexo II.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), ff. 1, 4.

Real Decreto 1277/2003, de 10 de octubre. Establecimiento de las bases generales sobre autorización de centros, servicios y establecimientos sanitarios

En general.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 6.

Artículo 3.2.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 6.

Anexo I, apartado 2.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 6.

Anexo I, apartado 4.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 6.

Real Decreto 439/2004, de 12 de marzo. Aprobación del plan técnico nacional de la televisión digital local

En general.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4.

Real Decreto 424/2005, de 15 de abril. Aprueba el Reglamento sobre las condiciones para la prestación de servicios de comunicaciones electrónicas, el servicio universal y la protección de los usuarios

En general.- Sentencias [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 6, 7; [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 7.

Artículo 18 b).- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 7.

Artículo 18 e).- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

Disposición final sexta.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

Real Decreto 716/2005, de 20 de junio. Funcionamiento de apuestas hípicas externas de ámbito nacional y autoriza su explotación

En general.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 7.

Preámbulo.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 2.

Artículo 1.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), ff. 1 a 3.

Artículo 1.2.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 5.

Artículo 2.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), ff. 1 a 3.

Artículo 2.2.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 5.

Artículo 3.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), ff. 1 a 3.

Artículo 4.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), ff. 1 a 3.

Disposición final primera.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), ff. 1 a 3.

Disposición final segunda.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 3.

Real Decreto 1088/2005, de 16 de septiembre. Establecimiento de requisitos técnicos y condiciones mínimas de la hemodonación y de los centros y servicios de transfusión

En general.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 8.

Real Decreto 1336/2005, de 11 de noviembre. Autorización a la Organización Nacional de Ciegos Españoles de la explotación de una lotería instantánea o presorteada

En general.- Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), ff. 1, 2, 5, 8; [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), ff. 1 a 3, 5; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), ff. 2, 4, 5.

Artículo 1.- Sentencias [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), f. 5; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), ff. 1, 5.

Artículo 2.- Sentencia [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), f. 1.

Artículo 2 (redactado por el Real Decreto 1706/2011, de 18 de noviembre).- Sentencias [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), ff. 2, 3, 5; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), f. 2.

Artículo 3.- Sentencia [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), f. 1.

Artículo 3 apartados 3, 4 y 6 (redactado por el Real Decreto 1706/2011, de 18 de noviembre).- Sentencias [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), f. 2; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), f. 2.

Artículo 3 apartados 3, 4, 6 (redactado por el Real Decreto 1706/2011, de 18 de noviembre).- Sentencias [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), f. 2; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), f. 2.

Artículo 4.- Sentencia [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), f. 1.

Real Decreto 1359/2005, de 18 de noviembre. Modificación del Real Decreto 358/1991, de 15 de marzo, por el que se reordena la Organización Nacional de Ciegos Españoles

En general.- Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 8; [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), f. 5.

Real Decreto 1301/2006, de 10 de noviembre. Normas de calidad y seguridad para la donación, obtención, evaluación, procesamiento, preservación, almacenamiento y distribución de células y tejidos humanos y aprobación de las normas de coordinación y funcionamiento para su uso en humanos

En general.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 2 a 5, 9.

Artículo 1.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 4.

Artículo 1.3.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 6.

Artículo 3.5.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 1, 2, 4, 8.

Artículo 9.2.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 6.

Artículo 13.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 1, 2, 4, 9.

Artículo 14.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 6.

Artículo 14.2.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 1, 2, 4, 6.

Artículo 24.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 7.

Artículo 25.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 1, 2, 4.

Artículo 26.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 6.

Artículo 26.2.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 1, 2, 4, 6.

Artículo 26.4.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 1, 2, 4, 9.

Artículo 28.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 1, 2, 4, 9.

Artículo 30.2.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 1, 2, 4, 9.

Artículo 35.1.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 5.

Artículo 35.4.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 1, 2, 4 a 6.

Artículo 35.6.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 1, 2, 4, 6, 7.

Real Decreto 395/2007, de 23 de marzo. Regula el subsistema de formación profesional para el empleo

En general.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Real Decreto 1472/2007, de 2 de noviembre. Regulación de la renta básica de emancipación de los jóvenes

En general.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 1, 2, 4 a 8, 10, 11; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), ff. 1 a 4; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), ff. 1 a 4; [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), ff. 1 a 4.

Preámbulo.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 5.

Artículo 1.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 1, 5, 8, 9; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), ff. 1, 4, 5.

Artículo 2.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 5, 9 a 11; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), f. 5.

Artículo 2 (redactado por el Real Decreto 366/2009, de 20 de marzo).- Sentencia [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 5.

Artículo 2.2 b).- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 11.

Artículo 3.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 9.

Artículo 3.1 a).- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 5.

Artículo 3.2.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 12.

Artículo 3.3 a).- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 1, 8 a 11; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), ff. 1, 4.

Artículo 3.3 a) (redactado por el Real Decreto 1260/2010, de 8 de octubre).- Sentencia [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), f. 7.

Artículo 3.4.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 9.

Artículo 3.6 (redactado por el Real Decreto 1260/2010, de 8 de octubre).- Sentencia [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), ff. 1, 5.

Artículo 4.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 10.

Artículo 4 apartados 1, 5, 6.- Sentencia [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), ff. 1, 4.

Artículo 4.1.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 1, 8, 10, 11; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), ff. 1, 4.

Artículo 4.2.- Sentencia [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), ff. 1, 4, 5.

Artículo 4.2 (redactado por el Real Decreto 1260/2010, de 8 de octubre).- Sentencia [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), ff. 1, 5, 6.

Artículo 4.3.- Sentencia [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), ff. 1, 4, 5.

Artículo 4.3 (redactado por el Real Decreto 366/2009, de 20 de marzo).- Sentencia [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 5.

Artículo 4.4 (redactado por el Real Decreto 366/2009, de 20 de marzo).- Sentencia [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 5.

Artículo 4.5.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 1, 8, 11; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), ff. 1, 4.

Artículo 4.6.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 1, 8; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), ff, 14.

Artículo 4.6 (redactado por el Real Decreto 1260/2010, de 8 de octubre).- Sentencia [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), ff. 1, 7.

Artículo 5.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 10.

Artículo 5 (redactado por el Real Decreto 366/2009, de 20 de marzo).- Sentencia [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 5.

Artículo 6.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 10.

Artículo 6 (redactado por el Real Decreto 366/2009, de 20 de marzo).- Sentencia [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 5.

Artículo 7.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 10; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), f. 4.

Artículo 7.1.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 1, 8, 10, 11; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), f. 1.

Artículo 7.2.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 10; [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 1, 10, 11.

Artículo 7.2 a).- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 10.

Artículo 7.2 c).- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 9.

Artículo 7.3.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 10.

Artículo 7.4.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 10.

Artículo 7.5.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 10.

Artículo 7.6.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 10.

Artículo 8.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 1, 8 a 11; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), ff. 1, 4.

Artículo 8 (redactado por el Real Decreto 1260/2010, de 8 de octubre).- Sentencia [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), f. 7.

Artículo 9.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 8; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), ff. 1, 4, 5.

Artículo 9.1.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 1.

Artículo 9.1 párrafo 2.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 11; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), f. 5.

Artículo 9.2.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 11.

Artículo 9.2 (redactado por el Real Decreto 366/2009, de 20 de marzo).- Sentencia [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 5.

Artículo 9.3.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 11.

Artículo 9.3 (redactado por el Real Decreto 366/2009, de 20 de marzo).- Sentencia [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 5.

Disposición adicional segunda.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 1, 8; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), ff. 1, 4.

Disposición adicional tercera.- Sentencia [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 5.

Disposición transitoria única.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 5.

Disposición final primera.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 11.

Resolución de 13 de marzo de 2008, del Instituto Nacional de las Artes Escénicas y de la Música. Convocatoria de ayudas para 2008, dentro del programa de espacios escénicos de nueva generación

Preámbulo.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 2, 7.

Artículo 1.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 2, 7, 8.

Artículo 2.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 2, 8.

Artículo 3.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 2, 8.

Artículo 5.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 1, 2, 8, 9, 11.

Artículo 5 b).- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 8, 11.

Artículo 6.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 2, 8.

Artículo 7.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 1, 2, 8, 9.

Artículo 8.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 1, 2, 8, 9, 11.

Artículo 9.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 1, 2, 8, 9, 11.

Artículo 10.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 2, 8.

Artículo 11.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 2, 11.

Artículo 12.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 8, 11.

Artículo 12 apartados 5 a 7.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 8, 9, 11.

Artículo 13.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 8.

Artículo 14.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 11.

Artículo 15.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 11.

Anexo II.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 8, 9.

Real Decreto 863/2008, de 23 de mayo. Aprueba el Reglamento de desarrollo de la Ley 32/2003, de 3 de noviembre de 2003, General de Telecomunicaciones, en lo relativo al uso del dominio público radioeléctrico.

En general.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 7.

Artículo 2.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 7.

Artículo 4.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 8.

Artículo 19.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 7.

Artículo 20.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 7.

Artículo 20.1 b).- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 7.

Artículo 20.3.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 7.

Artículo 25.1.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 7.

Real Decreto 366/2009, de 20 de marzo. Modificación del Real Decreto 1472/2007, de 2 de noviembre, por el que se regula la renta básica de emancipación de los jóvenes

En general.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 2; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), f. 2; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), ff. 1, 2; [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), ff. 2, 3.

Artículo único.- Sentencia [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 5.

Artículo único, apartado 1.- Sentencia [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 5.

Artículo único, apartado 2.- Sentencia [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 5.

Artículo único, apartado 3.- Sentencia [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), ff. 1, 5.

Artículo único, apartado 4.- Sentencia [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 5.

Artículo único, apartado 5.- Sentencias [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 5; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 1.

Artículo único, apartado 6.- Sentencia [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 5.

Acuerdo 6/2009 del Consejo de Política Fiscal y Financiera, de 15 de julio. Reforma el sistema de financiación de las Comunidades Autónomas de régimen común y ciudades con estatuto de autonomía.

Artículo 4.4.9.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 3.

Real Decreto 1825/2009, de 27 de noviembre. Estatuto de la Organización Nacional de Trasplantes

En general.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 9.

Real Decreto 2030/2009, de 30 de diciembre. Salario mínimo interprofesional para 2010

En general.- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Real Decreto 1260/2010, de 8 de octubre. Modificación del Real Decreto 1472/2007, de 2 de noviembre, por el que se regula la renta básica de emancipación de los jóvenes

En general.- Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 2; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), f. 2; [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), ff. 1, 2.

Artículo 2.- Sentencia [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), f. 5.

Real Decreto 1673/2010, de 4 de diciembre. Declaración del estado de alarma para la normalización del servicio público esencial del transporte aéreo

En general.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Artículo 3.- Auto [7/2012](#AUTO_2012_7).

Real Decreto 1517/2011, de 31 de octubre. Reglamento que desarrolla el texto refundido de la Ley de auditoría de cuentas, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/2011, de 1 de julio

En general.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 3, 7.

Artículo 30.1.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Artículo 104.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Disposición adicional.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Disposición final única.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Real Decreto 1706/2011, de 18 de noviembre. Modifica el Real Decreto 1336/2005, de 11 de noviembre, por el que se autoriza a la Organización Nacional de Ciegos Españoles la explotación de una lotería instantánea o presorteada.

En general.- Sentencia [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), ff. 2, 3, 5.

I) Legislación preconstitucional

Ley de 2 de diciembre de 1872. Creación del Banco Hipotecario

En general.- Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), ff. 1, 4, 7 a 9.

Artículos 33 a 35.- Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), ff. 1, 6.

Artículo 36.- Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), ff. 1, 4, 6 a 8.

Real Decreto de 3 de febrero de 1881. Ley de enjuiciamiento civil

En general.- Sentencia [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 7.

Artículo 10.- Sentencia [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 7.

Artículo 449.- Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 2; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 2.

Artículo 449.6.- Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 2; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 2.

Artículo 1567.1 (redactado por la Ley 29/1994, de 24 de noviembre).- Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 2; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 2.

Artículo 1817.- Sentencia [11/2012](#SENTENCIA_2012_11), f. 4.

Real Decreto de 14 de septiembre de 1882. Ley de enjuiciamiento criminal

Artículo 17.5.- Sentencias [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 9; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 7; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 5; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 7; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 6; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 7; [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), f. 5.

Artículo 109.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 4.

Artículo 110.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 4.

Artículo 141.- Sentencia [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 6.

Artículo 166.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 3.

Artículo 166.1.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 3.

Artículo 166.2.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 3.

Artículo 175.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 3.

Artículo 544 ter.- Sentencia [16/2012](#SENTENCIA_2012_16), f. 5.

Artículo 764.4.- Auto [127/2012](#AUTO_2012_127).

Artículo 796.3.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 3.

Artículo 849.1.- Sentencia [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 6.

Artículo 962.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), ff. 2 a 4.

Artículo 962.2.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 4.

Artículo 967.1.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 4.

Artículo 967.2.- Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 4.

Artículo 988.- Sentencias [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 9, 10; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 2, 6, 9; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 4, 7, 8; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 3, 5, 6; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 3, 6; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 4, 7, 8; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 7; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 6; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 4, 6, 7; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), ff. 3, 6; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 4, 8; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 2; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 2, 5; [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 3; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 4, 5; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 6; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 6, 7; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 3, 5; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 7; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 3, 6; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 7; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 3, 4; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 3.

Real Decreto de 22 de agosto de 1885. Código de comercio

Artículo 2.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 4.

Artículo 175.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 4.

Real Decreto de 24 de julio de 1889. Código civil

En general.- Sentencias [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 4; [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), f. 1.

Artículo 1.6.- Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 2 a 4, 7; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 3; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), f. 3.

Artículo 5.- Sentencia [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), f. 4.

Artículo 92.5.- Auto [31/2012](#AUTO_2012_31).

Artículo 92.8.- Auto [31/2012](#AUTO_2012_31).

Artículo 396 párrafo 3.- Sentencia [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), f. 5.

Artículo 396, párrafo 3.- Sentencia [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), f. 5.

Artículo 1176.- Sentencia [11/2012](#SENTENCIA_2012_11), ff. 1, 4.

Artículo 1176 párrafo 1.- Sentencia [11/2012](#SENTENCIA_2012_11), f. 4.

Artículo 1176 párrafo 2.- Sentencia [11/2012](#SENTENCIA_2012_11), ff. 1, 4.

Artículo 1274.- Sentencia [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), ff. 3, 4.

Artículo 1275.- Sentencia [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), ff. 3, 4.

Artículo 1316.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 4.

Artículo 1435.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 4.

Artículo 1911.- Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), f. 4.

Artículo 1968.2.- Sentencia [25/2012](#SENTENCIA_2012_25), f. 4.

Artículo 1969.- Sentencia [25/2012](#SENTENCIA_2012_25), f. 4.

Artículo 1973.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 6.

Artículo 1974.- Sentencia [25/2012](#SENTENCIA_2012_25), f. 4.

Real Orden de 28 de marzo de 1923. Declaración monumento nacional el Real Monasterio de Sijena

En general.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 2, VP II.

Real Decreto-ley 1404/1928, de 4 de agosto. Estatuto orgánico del Banco Hipotecario y de la Caja para el Fomento de la Pequeña Propiedad

En general.- Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), f. 9.

Artículos 10 a 13.- Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), ff. 1, 6.

Artículo 13.- Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), f. 6.

Real Decreto de 3 de noviembre de 1928. Estatutos del Banco Hipotecario

En general.- Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), ff. 4, 7.

Real Decreto, de 21 de diciembre de 1928. Estatuto de formación profesional

En general.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Decreto de 8 de mayo de 1931. El límite de 20.000 pesetas establecido en lo civil para los juicios de menor cuantía, se extiende a la jurisdicción contencioso-administrativa

En general.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 3.

Ley de 20 de diciembre de 1932. Establece contribución general sobre la renta

Artículo 10.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 8.

Ley de 19 de julio de 1944. Texto refundido del Código penal de 1932

En general.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 7; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), VP IV; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 7.

Decreto de 8 de febrero de 1946. Texto refundido de la Ley hipotecaria

Artículo 118.- Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), ff. 4, 7, 8.

Decreto de 2 de febrero de 1956. Reglamento de servicios de prisiones

Artículo 66.- Sentencias [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 4; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 4; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 4; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 3.

Decreto de 23 de marzo de 1956. Instrucción general de loterías

En general.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 6.

Decreto de 27 de junio de 1957. Pago, renta y conservación del Hipódromo de Madrid

En general.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 2.

Artículo 3.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 2.

Artículo 4.- Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 2.

Ley de 26 de diciembre de 1958. Tasas y exacciones parafiscales

En general.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 2.

Decreto 1035/1959, de 18 de junio. Regulación de las tasas judiciales

En general.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 2.

Ley 230/1963, de 28 de diciembre. General tributaria

Artículo 6 (redactado por la Ley 58/2003, de 17 de diciembre).- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 11.

Artículo 15.1 (redactado por la Ley 58/2003, de 17 de diciembre).- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 11.

Artículo 47.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 10.

Artículo 112 (redactado por la Ley 58/2003, de 17 de diciembre).- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 6.

Decreto 3059/1966, de 1 de diciembre. Texto refundido de tasas fiscales

Artículo 36.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 6 a 8.

Artículo 36 (redactado por la Ley 13/2011, de 27 de mayo).- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 2, 7.

Artículo 36 (redactado por la Ley 24/2001, de 27 de diciembre).- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 1, 7, 10.

Artículo 36 (redactado por la Ley 53/2002, de 30 de diciembre).- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 2, 7.

Artículo 38.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 8.

Artículo 38.2.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 1.

Artículo 38.2 (redactado por la Ley 24/2001, de 27 de diciembre).- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 10.

Artículo 38.4.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 1.

Artículo 38.4 (redactado por la Ley 24/2001, de 27 de diciembre).- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 10.

Artículo 40.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 6.

Ley 14/1970, de 4 de agosto. General de educación

En general.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Ley 30/1972, de 22 de julio. Régimen económico fiscal de Canarias

En general.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 3, 5, 7, 9.

Título II, capítulo II.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 3.

Exposición de motivos.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 5.

Exposición de motivos, apartado I.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 5.

Exposición de motivos, apartado II.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 5.

Artículo 22.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 8.

Artículo 22.2 a).- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 3.

Artículo 22.2.f.1.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 3.

Artículo 22.2.f.2.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 3.

Decreto 3096/1973, de 14 de septiembre. Texto refundido del Código penal conforme a la Ley 44/1971, de 15 de noviembre

En general.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP I, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 3, 9, 10, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 4, 8, VP I, VP II; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 9; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 8; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 5, 6; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 7; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 6, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 7; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 7; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 6, 7; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 8; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 8; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 5; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 3; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 7; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 5, 6; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 7; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 5; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 6, VP III.

Artículo 70.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 4, 7; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 7; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 7; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 8, 9; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 4; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 4; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 5; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 5; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), ff. 3, 5; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 4, 5; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 3, 5; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 1, 6; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 6; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 3; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 7; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 4; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 4; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 3, 5; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 4; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 4; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 4; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 5; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 2; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 8; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 4.

Artículo 70.2.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 3, 6, 7, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 3, 5, 6, 9, 10, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 2, 4, 6, 8, 9, VP I, VP IV; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 5, 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 1, 3, 4, 6 a 8; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 3, 5, 6; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 3, 6; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 3, 4, 6 a 8; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), ff. 3, 4, 6, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), ff. 4, 7; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), ff. 3 a 5, 7; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), ff. 3 a 6; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 4, 6, 7; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), ff. 3, 5, 6; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 1 a 3, 6; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 1, 4, 7, 8; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), ff. 4, 5, 8; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 1, 2, 4, 5; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 3, 6, 7; [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 3; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 1, 4, 5; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), ff. 2 a 4; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 2, 3, 6, 7; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 3, 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 3 a 5; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 2, 3, 6, 7; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 1, 3, 5, 6; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 1, 3, 4, 7; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 3, 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 2, 5, 6, 10, 11, VP I, VP III; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 2, 3, 6; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 3.

Artículo 71.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), VP II; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), VP II.

Artículo 100.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 3, 4, 6, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 5 a 7, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 4, 6, 7, VP I, VP IV; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 5, 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 3, 4, 6; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 3, 4; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 3, 4; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 3, 4, 6; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), ff. 3 a 5, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), ff. 4, 5; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), ff. 3 a 5; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), ff. 3 a 5; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 4, 5; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), ff. 3 a 5; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 1 a 3, 5; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 1, 4, 6, 7; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), ff. 4 a 6, 8; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 1 a 4; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 3, 6, 7; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 1, 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), ff. 2 a 4; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 2 a 4; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 3 a 5; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 3, 4; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 2 a 4; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 1, 3, 4; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 3 a 5; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 2, 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 5 a 7, 11; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 2 a 4, 6.

Ley 2/1974, de 13 de febrero. Colegios profesionales

Artículo 5 i).- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Ley 8/1975, de 12 de marzo. Zonas e instalaciones de interés para la Defensa Nacional

En general.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 3.

Artículo 5.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 1.

Real Decreto-ley 16/1977, de 25 de febrero. Aspectos penales, administrativos y fiscales de los juegos de suerte, envite o azar y apuestas

En general.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 2.

Real Decreto 689/1978, de 10 de febrero. Aprueba el Reglamento de zonas e instalaciones de interés para la Defensa Nacional, que desarrolla la Ley 8/1975, de 12 de marzo, de zonas e instalaciones de interés para la Defensa Nacional

Artículo 8.- Auto [85/2012](#AUTO_2012_85).

Artículo 15.- Auto [85/2012](#AUTO_2012_85).

Real Decreto 997/1978, de 12 de mayo. Aprueba la ordenanza fiscal reguladora de la tarifa especial del arbitrio insular a la entrada de mercancías en las islas Canarias, se dictan normas para su modificación, suspensión y revisión y se transfieren a la Junta de Canarias las facultades ostentadas por la Junta Económica Interprovincial de Canarias, en orden a dicha ordenanza

Exposición de motivos.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 5.

Artículo 2.1.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 3.

Anexo.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 3.

Ley 39/1978, de 17 de julio. Elecciones locales

Artículo 23.2.- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3.

Ley 62/1978, de 26 de diciembre. Protección jurisdiccional de los derechos fundamentales de la persona

En general.- Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 2.

J) Comunidades y Ciudades Autónomas

J.1) Andalucía

J.1.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 6/1981, de 30 de diciembre. Estatuto de Autonomía de Andalucía

En general.- Sentencias [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), f. 4; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 4.

Artículo 13.4.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), ff. 1, 4.

Artículo 13.33.- Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 1; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), ff. 1, 4; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), f. 1.

Artículo 14.2.- Sentencias [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), f. 4; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 5.

Artículo 15.1.7.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), ff. 1, 4.

Artículo 57.1 f).- Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 1.

Ley Orgánica 2/2007, de 19 de marzo. Reforma del Estatuto de Autonomía de Andalucía

En general.- Sentencias [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), f. 4; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 4; [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 3; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 4; [83/2012](#SENTENCIA_2012_83), f. 2; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 3; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), f. 3.

Título IX.- Sentencias [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 4; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), f. 4.

Artículo 42.22.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 4.

Artículo 47.1.1.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 4.

Artículo 57.1 g).- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 4.

Artículo 57.3.- Sentencia [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 4.

Artículo 81.1.- Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 3; [83/2012](#SENTENCIA_2012_83), f. 3; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 4; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), f. 4.

Artículo 81.2.- Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 3; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 4.

Artículo 178.1.- Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 7.

J.1.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley del Parlamento de Andalucía 6/1985, de 28 de noviembre. Ordenación de la función pública de la Junta de Andalucía

Disposición transitoria sexta, apartado 2.1 (redactada por la Ley del Parlamento de Andalucía 6/1988, de 17 de octubre).- Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 9.

Ley del Parlamento de Andalucía 6/1988, de 17 de octubre. Modificación de la disposición transitoria sexta de la Ley del Parlamento de Andalucía 6/1985, de 28 de noviembre. Ordenación de la función pública de la Junta de Andalucía

En general.- Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 9.

Ley del Parlamento de Andalucía 8/1997, de 23 de diciembre. Medidas en materia tributaria, presupuestaria, de empresas de la Junta de Andalucía y otras entidades, de recaudación, de contratación, de función pública y de fianzas de arrendamientos y suministros

Disposición transitoria cuarta.- Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), ff. 1, 2, 4.

Disposición transitoria cuarta, apartado 1.- Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), ff. 3, 10.

Anexo.- Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), ff. 1, 2, 4, 10.

Ley del Parlamento de Andalucía 13/2001, de 11 de diciembre. Regula la coordinación de policías locales

En general.- Sentencia [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 3.

Exposición de motivos.- Sentencia [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), f. 6.

Artículo 18.- Sentencia [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 3.

Artículo 19.- Sentencia [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 3.

Artículo 25.- Sentencia [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 3.

Artículo 28.- Sentencia [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), f. 6.

Artículo 28.1.- Sentencia [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), f. 6.

Artículo 28.2.- Sentencia [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), f. 6.

Artículo 29.- Sentencia [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), f. 6.

Artículo 30.1.- Sentencia [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), f. 6.

Artículo 30.2.- Sentencia [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), f. 6.

Artículo 38.- Sentencia [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), ff. 1, 3.

Artículo 46.- Sentencia [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), ff. 1, 2, 6.

Artículo 46.1.- Sentencia [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), f. 3.

Artículo 46.1 b).- Sentencia [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), f. 3.

Artículo 46.2.- Sentencia [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), ff. 3, 4.

Artículo 46.2 in fine.- Sentencia [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), f. 3.

Disposición transitoria primera, apartado 2.- Sentencia [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), ff. 1 a 4, 6.

Disposición transitoria primera, apartado 3.- Sentencia [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 3.

Disposición transitoria tercera.- Sentencia [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 3.

Disposición transitoria cuarta.- Sentencia [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), ff. 1 a 3.

Disposición transitoria novena.- Sentencia [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), f. 6.

J.1.c) Decretos y otras disposiciones reglamentarias

Decreto de la Junta de Andalucía 264/1989, de 27 de diciembre. Regulación del procedimiento de acceso a la condición de funcionario de la Administración de la Junta de Andalucía en las tres primeras ofertas de empleo público, incluida la de 1988

En general.- Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), ff. 4, 9.

J.2) Aragón

J.2.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 8/1982, de 10 de agosto. Estatuto de Autonomía de Aragón

Artículo 22 (redactado por la Ley Orgánica 5/1996, de 30 de diciembre).- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 5, VP I.

Artículo 22.2 (redactado por la Ley Orgánica 5/1996, de 30 de diciembre).- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 6, 8, VP II.

Artículo 35.1.33 (redactado por la Ley Orgánica 5/1996, de 30 de diciembre).- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 1, 3 a 5, VP I.

Artículo 36.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 5.

Artículo 36.1 g) (redactado por la Ley Orgánica 5/1996, de 30 de diciembre).- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 1, 3 a 5, VP I.

Artículo 36.1.3 (redactado por la Ley Orgánica 5/1996, de 30 de diciembre).- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 5.

Artículo 71.45 (redactado por la Ley Orgánica 5/1996, de 30 de diciembre).- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 5 a 8, VP I, VP II.

Disposición adicional segunda, apartado 1 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Disposición adicional segunda, apartado 3.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 2, 11.

Ley Orgánica 6/1994, de 24 de marzo. Reforma del Estatuto de Autonomía de Aragón

En general.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 5.

Ley Orgánica 5/1996, de 30 de diciembre. Reforma de la Ley Orgánica 8/1982, de 10 de agosto, de Estatuto de Autonomía de Aragón, modificada por la Ley Orgánica 6/1994, de 24 de marzo, de reforma de dicho Estatuto

En general.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 1, 5.

Disposición adicional segunda, apartado 1 b).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley Orgánica 5/2007, de 20 de abril. Reforma del Estatuto de Autonomía de Aragón

En general.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 3 a 8, VP I, VP II.

Disposición adicional segunda, apartado 3.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 2.

J.2.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley de las Cortes de Aragón 3/1999, de 10 de marzo. Patrimonio cultural aragonés

En general.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 5.

Ley de las Cortes de Aragón 4/1999, de 25 de marzo. Ordenación farmacéutica

En general.- Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), f. 2.

Ley de las Cortes de Aragón 26/2001, de 28 de diciembre. Medidas tributarias y administrativas

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley de las Cortes de Aragón 12/2009, de 30 de diciembre. Presupuestos de la Comunidad para el ejercicio 2010

En general.- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 16.1 (redactado por la Ley de las Cortes de Aragón 5/2010, de 24 de junio).- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 16.3 (redactado por la Ley de las Cortes de Aragón 5/2010, de 24 de junio).- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 18 (redactado por la Ley de las Cortes de Aragón 5/2010, de 24 de junio).- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 24 (redactado por la Ley de las Cortes de Aragón 5/2010, de 24 de junio).- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Ley de las Cortes de Aragón 5/2010, de 24 de junio. Medidas extraordinarias en el sector público de la Comunidad Autónoma de Aragón para la reducción del déficit público

En general.- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 1.- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 1 apartados 1, 2, 4, 6.- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 2.- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 4.- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

Artículo 6.- Auto [35/2012](#AUTO_2012_35).

J.2.c) Decretos y otras disposiciones reglamentarias

Orden del Consejero de Educación y Cultura de la Diputación General de Aragón, de 8 de agosto de 1997. Derecho de retracto sobre determinados bienes

En general.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 1, 4.

Orden del Consejero de Educación y Cultura de la Diputación General de Aragón, de 10 de febrero de 1998. Derecho de retracto sobre determinados bienes adquiridos por la Generalidad de Cataluña

Anexo.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 1.

J.3) Asturias

J.3.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 7/1981, de 30 de diciembre. Estatuto de Autonomía de Asturias

Disposición adicional primera, apartado a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Disposición adicional tercera.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley Orgánica 1/1999, de 5 de enero. Reforma de la Ley Orgánica 7/1981, de Estatuto de Autonomía del Principado de Asturias

Artículo 10.1.36.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 7.

Artículo 11.10.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 7.

Artículo 49.1.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 7.

J.3.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley de la Junta General del Principado de Asturias 2/2000, de 23 de junio. Cajas de Ahorro

En general.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 7.

Artículo 11.2.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 7.

Artículo 21.3.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 9.

Artículo 22.1 d) (redactado por la Ley de la Junta General del Principado de Asturias 1/2005, de 9 de mayo).- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 6.

Artículo 22.2 (redactado por la Ley de la Junta General del Principado de Asturias 1/2005, de 9 de mayo).- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 1, 3 a 8.

Artículo 24.2.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 1, 3 a 5, 8.

Artículo 46.1.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 1, 3, 4.

Artículo 46.2.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 3.

Disposición adicional primera.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 1, 3 a 5, 8, 9.

Ley de la Junta General del Principado de Asturias 15/2002, de 27 de diciembre. Medidas presupuestarias, administrativas y fiscales

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley de la Junta General del Principado de Asturias 16/2002, de 30 de diciembre. Modificación de la Ley del Principado de Asturias 2/2000, de 23 de junio, de Cajas de Ahorro, para adaptarla a la Ley 44/2000, de 22 de noviembre, de medidas de reforma del sistema financiero

Artículo único, apartado 16.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 9.

Ley de la Junta General del Principado de Asturias 1/2005, de 9 de mayo. Modificación de la Ley 2/2000, de 23 de junio, de Cajas de Ahorro, para adaptarla a disposiciones básicas de las Leyes 44/2002, de 23 de noviembre, de medidas de reforma del sistema financiero, y 62/2003, de 30 de diciembre, de medidas fiscales, administrativas y del orden social

En general.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 1, 3 a 7.

Artículo único, apartado 4.- Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 6.

J.4) Baleares

J.4.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 2/1983, de 25 de febrero. Estatuto de Autonomía de las Illes Balears

En general.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 2, 3.

Artículo 10.32.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 5.

Artículo 30 (redactado por la Ley Orgánica 1/2007, de 28 de febrero).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 10.

Artículo 30.42 (redactado por la Ley Orgánica 1/2007, de 28 de febrero).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 3, 4, 6, 10, 11.

Artículo 30.47 (redactado por la Ley Orgánica 1/2007, de 28 de febrero).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 3, 12.

Disposición adicional tercera, apartado 1 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Disposición adicional tercera, apartado 2.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 2, 11.

Ley Orgánica 3/1999, de 8 de enero. Reforma la Ley Orgánica 2/1983, de Estatuto de Autonomía de las Illes Balears

En general.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2.

Ley Orgánica 1/2007, de 28 de febrero. Reforma del Estatuto de Autonomía de las Illes Balears

En general.- Sentencias [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 2 a 4, 6, 10; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), VP.

Artículo 13.3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 4.

Artículo 18.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2.

Artículo 18.2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2.

Artículo 30.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 4, 7.

Artículo 30.36.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 4, 5, 7, VP.

Artículo 31.13.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 4, 7.

Artículo 36.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2.

Artículo 37.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2.

Artículo 39.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 2, 3.

Artículo 61.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2.

Artículo 61.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 3, 4.

Artículo 61.3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 3 a 7.

Artículo 62.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 2 a 4.

Artículo 63.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 6, VP.

Artículo 63.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 2, 3, 5, 6.

Artículo 63.2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 2, 5, 6.

Artículo 63.2 in fine.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2.

Artículo 64.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), VP.

Artículo 64.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2, VP.

Artículo 65.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2.

Artículo 65.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 4.

Artículo 65.5.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 4, 5.

Artículo 66.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2.

Artículo 66.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 5.

Artículo 66.2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 5, VP.

Artículo 66.3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 67.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2.

Artículo 67.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 4, VP.

Artículo 67.2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 4, VP.

Artículo 67.3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 4, 5.

Artículo 67.4.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 3, 4.

Artículo 68.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 2 a 4.

Artículo 69.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2.

Artículo 70.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 2, 5.

Artículo 71.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 2, 5.

Artículo 72.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2.

Artículo 73.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 2.

Disposición adicional cuarta, apartado 1 b).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Disposición adicional cuarta, apartado 3.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 2.

J.4.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley del Parlamento de las Illes Balears 12/1991, de 20 de diciembre. Regulación del impuesto sobre instalaciones que incidan en el medio ambiente

En general.- Sentencia [13/2012](#SENTENCIA_2012_13), f. 4.

Ley del Parlamento de las Illes Balears 9/1997, de 22 de diciembre. Medidas tributarias y administrativas

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley del Parlamento de las Illes Balears 6/1999, de 3 de abril. Directrices de ordenación territorial de las Illes Balears y de medidas tributarias

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley del Parlamento de las Illes Balears 12/1999, de 23 de diciembre. Medidas tributarias, administrativas y de función pública y económicas

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley del Parlamento de las Illes Balears 8/2000, de 27 de octubre. Consejos insulares

En general.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 2, 4, 6, 7.

Artículo 3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), VP.

Artículo 7.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), VP.

Artículo 7.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5.

Artículo 7.2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 5.

Artículo 7.3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4 a 6.

Artículo 7.3 párrafo 2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 6.

Artículo 7.5.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5, VP.

Artículo 8.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 8.1 b).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 4.

Artículo 8.1 e).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 8.1 h).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5.

Artículo 8.1 i).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 4, VP.

Artículo 8.1 k).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 8.1 m).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 8.1 n).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 8.1 o).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 8.1 q).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 8.1 s).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 8.1 t).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 8.1 u).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 8.1 v).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5, 7.

Artículo 8.2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 7.

Artículo 8.3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 6.

Artículo 9.2 g).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 5.

Artículo 9.2 u).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5.

Artículo 9.3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5.

Artículo 10.2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 6.

Artículo 10.2 a).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 6.

Artículo 10.2 b).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 6.

Artículo 12.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5.

Artículo 12 a).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 5.

Artículo 12 b).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 5.

Artículo 13.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5.

Artículo 13.3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 4, VP.

Artículo 14.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5.

Artículo 15.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 15.1 a).- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5.

Artículo 15.2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 7.

Artículo 16.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5.

Artículo 16.3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 7.

Artículo 17.2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 7, VP.

Artículo 17.3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Artículo 18.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5.

Artículo 20.4.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5.

Artículo 20.5.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5.

Artículo 20.6.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5.

Artículo 22.2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5.

Artículo 22.3.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 1, 4, 5.

Ley del Parlamento de las Illes Balears 11/2001, de 15 de junio. Ordenación de la actividad comercial

En general.- Sentencia [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), f. 2.

En general (redactado por la Ley del Parlamento de las Illes Balears 8/2009, de 16 de diciembre).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 2.

Artículo 4.1.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 4.

Artículo 4.2.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 1, 4, 8.

Artículo 4.5.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 8.

Artículo 14 (redactado por la Ley del Parlamento de las Illes Balears 8/2009, de 16 de diciembre).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 2.

Artículo 14.1.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 1, 2, 4, 5.

Artículo 18.- Sentencias [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 1, 6, 7; [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), ff. 1, 2.

Artículo 18.1.- Sentencias [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 7; [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), ff. 1, 3.

Artículo 18.2.- Sentencias [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 7, 9; [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), ff. 1, 2.

Artículo 18.3.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 7.

Artículo 20.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 1, 6, 8.

Artículo 20 (redactado por la Ley del Parlamento de las Illes Balears 25/2006, de 27 de diciembre).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 2.

Artículo 21.1 b).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 6, 9.

Artículo 21.1 b) inciso 2.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 1, 2.

Artículo 21.1 b) inciso 2 (derogado por la Ley del Parlamento de las Illes Balears 8/2009, de 16 de diciembre).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 1, 2.

Artículo 22.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 6, 9.

Artículo 22.1 in fine.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 1, 2.

Artículo 22.1 in fine (derogado por la Ley del Parlamento de las Illes Balears 8/2009, de 16 de diciembre).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 1, 2.

Artículo 27 a).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 1, 10.

Artículo 28.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 1, 11.

Artículo 35.2.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 1, 12.

Artículo 48 c).- Sentencia [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), f. 2.

Artículo 49 s).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 13.

Artículo 50 d).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 13.

Artículo 53 a).- Sentencia [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), f. 2.

Artículo 54.1.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 1, 2, 13.

Artículo 54.1 (redactado por la Ley del Parlamento de las Illes Balears 8/2004, de 23 de diciembre).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 2.

Ley del Parlamento de las Illes Balears 8/2004, de 23 de diciembre. Medidas tributarias, administrativas y de función pública

Artículo 32.4.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 2.

Ley del Parlamento de las Illes Balears 25/2006, de 27 de diciembre. Medidas tributarias y administrativas

Artículo 14.2.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 2.

Ley del Parlamento de las Illes Balears 8/2009, de 16 de diciembre. Reforma de la Ley 11/2001, de 15 de junio, de ordenación de la actividad comercial en las Illes Balears para la transposición de la Directiva 2006/123/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 12 de diciembre de 2006, relativa a los servicios en el mercado interior

En general.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 2.

Artículo 6.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 2.

Artículo 11.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 2.

Artículo 12.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 2.

J.5) Canarias

J.5.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 10/1982, de 10 de agosto. Estatuto de Autonomía de Canarias

Artículo 30.28 (redactado por la Ley Orgánica 4/1996, de 30 de diciembre).- Sentencia [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), ff. 1, 3.

Artículo 34.1 (redactado por la Ley Orgánica 4/1996, de 30 de diciembre).- Sentencia [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), f. 3.

Artículo 46.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 6.

Artículo 46.1.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 1, 4, 6.

Artículo 46.2.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 5.

Disposición adicional segunda.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 6.

Disposición adicional segunda, apartado 2.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley Orgánica 4/1996, de 30 de diciembre. Reforma de la Ley Orgánica 10/1982, de 10 de agosto, de Estatuto de Autonomía de Canarias

En general.- Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), f. 3; [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), ff. 1, 3.

Artículo 30.21.- Sentencia [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), f. 3.

Disposición adicional segunda, apartado 1 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

J.5.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley del Parlamento de Canarias 7/1995, de 6 de abril. Ordenación del turismo

En general.- Sentencia [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), ff. 1, 3.

Autos [47/2012](#AUTO_2012_47); [48/2012](#AUTO_2012_48); [50/2012](#AUTO_2012_50); [51/2012](#AUTO_2012_51).

Artículo 31.- Sentencia [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), f. 3.

Artículo 38 (redactado por la Ley del Parlamento de Canarias 5/1999, de 15 de marzo).- Sentencia [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), f. 3.

Artículo 38.2.- Sentencia [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), f. 3.

Ley del Parlamento de Canarias 6/1997, de 4 de julio. Coordinación de policías locales

Disposición transitoria segunda.- Sentencia [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), ff. 1 a 4.

Autos [4/2012](#AUTO_2012_4); [5/2012](#AUTO_2012_5); [6/2012](#AUTO_2012_6).

Dispopsición transitoria segunda.- Auto [6/2012](#AUTO_2012_6).

Ley del Parlamento de Canarias 5/1999, de 15 de marzo. Ordenación del turismo

Disposición transitoria única.- Auto [47/2012](#AUTO_2012_47).

Disposición transitoria única, apartado 4.- Sentencia [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), ff. 1, 3, 5, 6.

Autos [47/2012](#AUTO_2012_47); [48/2012](#AUTO_2012_48); [50/2012](#AUTO_2012_50); [51/2012](#AUTO_2012_51).

Ley del Parlamento de Canarias 9/1999, de 13 de mayo. Ordenación del territorio

Artículo 217 (redactado por el Decreto Legislativo del Parlamento de Canarias 1/2000, de 8 de mayo).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 1.

Artículo 220.2 (redactado por el Decreto Legislativo del Parlamento de Canarias 1/2000, de 8 de mayo).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 1.

Artículo 224.1 a) (redactado por el Decreto Legislativo del Parlamento de Canarias 1/2000, de 8 de mayo).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 1.

Artículo 228.3 (redactado por la Ley del Parlamento de Canarias 2/2000, de 17 de julio).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 1.

Artículo 228.3 a).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 2.

Artículo 228.3 a) (redactado por el Decreto Legislativo del Parlamento de Canarias 1/2000, de 8 de mayo).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 2.

Decreto Legislativo del Gobierno de Canarias 1/2000, de 8 mayo. Texto refundido de las leyes de ordenación del territorio y de espacios naturales protegidos

Artículo 48.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 7.

Artículo 217.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 1, 6, 7.

Artículo 220.1.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 7.

Artículo 220.2.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 1, 7.

Artículo 224.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 7.

Artículo 224.1 a).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 1, 7.

Artículo 228.3 a).- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 1, 2.

Ley del Parlamento de Canarias 2/2000, de 17 de julio. Medidas económicas en materia de organización administrativa y gestión relativas al personal de la Comunidad Autónoma de Canarias y de establecimiento de normas tributarias

Artículo 7.2.- Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 2.

Artículo 11.- Sentencia [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), f. 2.

J.6) Cantabria

J.6.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 8/1981, de 30 de diciembre. Estatuto de Autonomía de Cantabria

Disposición adicional tercera.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley Orgánica 11/1998, de 30 de diciembre. Reforma de la Ley Orgánica 8/1981, de 30 de diciembre, del Estatuto de Autonomía de Cantabria

Disposición adicional primera, apartado 1 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

J.7) Castilla-La Mancha

J.7.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 9/1982, de 10 de agosto. Estatuto de Autonomía de Castilla-La Mancha

Artículo 12.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 3.

Artículo 31.1.2 (redactado por la Ley Orgánica 7/1994, de 24 de marzo).- Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 3.

Artículo 31.1.6 (redactado por la Ley Orgánica 7/1994, de 24 de marzo).- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 2.

Ley Orgánica 7/1994, de 24 de marzo. Reforma del Estatuto de Autonomía de Castilla-La Mancha

En general.- Sentencias [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 2; [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 3.

Ley Orgánica 3/1997, de 3 de julio. Reforma de la Ley Orgánica 9/1982, de 10 de agosto, de Estatuto de Autonomía de Castilla-La Mancha

Artículo 31.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 1.

Artículo 31.1.2.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 3, 6, 8.

Artículo 32.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 1.

Artículo 32.1.2.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 8.

Artículo 32.3.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 3, 6, 8.

Artículo 32.7.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 3, 6, 8.

J.7.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley de las Cortes de Castilla-La Mancha 4/1996, de 26 de diciembre. Ordenación del servicio farmacéutico

En general.- Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), f. 2.

Ley de las Cortes de Castilla-La Mancha 6/1997, de 10 de julio. Hacienda de Castilla-La Mancha

Artículo 73.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 8.

Ley de las Cortes de Castilla-La Mancha 8/2001, de 28 de junio. Ordenación de las instalaciones de radiocomunicación

Artículo 2.2.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 1, 5.

Artículo 2.2 subapartado 1.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 5.

Artículo 7.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 1, 6, 7.

Artículo 7.1.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 7.

Artículo 7.2.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 7, 11.

Artículo 7.3.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 7.

Artículo 7.4.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 7.

Artículo 9.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 8.

Artículo 10.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 1, 2, 8.

Artículo 10.2.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 2.

Artículo 12.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 8.

Artículo 12.1.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 8.

Artículo 12.1 párrafo 1.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 1, 2, 8.

Artículo 12.1 párrafo 3.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 1, 2, 8.

Artículo 12.1 párrafo 4.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 1, 2, 8.

Artículo 14.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 1, 9, 10.

Artículo 19 apartado 2.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 1, 11.

Artículo 19 apartado 3.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 1, 11.

Artículo 20.1.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 1, 11.

Ley de las Cortes de Castilla-La Mancha 5/2011, de 10 de marzo. Declaración de Parque Natural de la Sierra Norte de Guadalajara

Anejo 1.- Auto [86/2012](#AUTO_2012_86).

Anejo 2, apartado 2.1.4.- Auto [86/2012](#AUTO_2012_86).

Anejo 2, apartado 2.1.4 incisos 9, 13, 23.- Auto [86/2012](#AUTO_2012_86).

Artículo 1.- Auto [86/2012](#AUTO_2012_86).

Artículo 3.1.- Auto [86/2012](#AUTO_2012_86).

Anejo 2, apartado 2.2.4 incisos 27, 29, 30, 31, 36.- Auto [86/2012](#AUTO_2012_86).

Ley de las Cortes de Castilla-La Mancha 6/2011, de 10 de marzo. Declaración de Parque Natural del Valle de Alcudia y Sierra Madrona

Anejo 1.- Auto [85/2012](#AUTO_2012_85).

En general.- Auto [85/2012](#AUTO_2012_85).

Artículo 1.- Auto [85/2012](#AUTO_2012_85).

Anejo 2 apartado 2.1.9.- Auto [85/2012](#AUTO_2012_85).

Anejo 2 apartado 2.5 inciso 21.- Auto [85/2012](#AUTO_2012_85).

Anejo 2 apartado 2.5 incisos 1, 5, 6 y 21.- Auto [85/2012](#AUTO_2012_85).

Anejo 2 apartado 2.5 incisos 1, 5, 6, 21.- Auto [85/2012](#AUTO_2012_85).

Artículo 3.1.- Auto [85/2012](#AUTO_2012_85).

J.7.c) Decretos y otras disposiciones reglamentarias

Decreto Legislativo de la Junta de Comunidades de Castilla-La Mancha 1/2002, de 19 de noviembre de 2002. Texto refundido de la Ley de Hacienda de Castilla-La Mancha

Artículo 73.3 m).- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 8.

Artículo 76.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 8.

J.8) Castilla y León

J.8.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 4/1983, de 25 de febrero. Estatuto de Autonomía de Castilla y León

Artículo 32.1.7 (redactado por la Ley Orgánica 4 /1999, de 8 de enero).- Sentencia [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 3.

Artículo 32.1.7 (redactado por la Ley Orgánica 4/1999, de 8 de enero).- Sentencia [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 3.

Artículo 32.1.32 (redactado por la Ley Orgánica 4 /1999, de 8 de enero).- Sentencia [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 3.

Artículo 32.1.32 (redactado por la Ley Orgánica 4/1999, de 8 de enero).- Sentencia [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 3.

Disposición adicional primera, apartado 3.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley Orgánica 4/1999, de 8 de enero. Reforma de la Ley Orgánica 4/1983, de Estatuto de Autonomía de Castilla y León

En general.- Sentencia [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 3.

Ley Orgánica 14/2007, de 30 de noviembre. Reforma del Estatuto de Autonomía de Castilla y León

Disposición adicional primera, apartado 1 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

J.8.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley de las Cortes de Castilla y León 13/1998, de 23 de diciembre. Medidas económicas, fiscales y administrativas.

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley de las Cortes de Castilla y León 6/1999, de 27 de diciembre. Medidas económicas, fiscales y administrativas

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley de las Cortes de Castilla y León 8/2005, de 10 de junio. Viña y del vino de Castilla y León

En general.- Sentencia [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), ff. 3, 5.

Artículo 42.- Sentencias [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), ff. 3, 5; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), f. 3; [127/2012](#SENTENCIA_2012_127), f. 3.

Artículo 45.- Sentencia [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 3.

Ley de las Cortes de Castilla y León 11/2009, de 22 de diciembre. Presupuestos Generales para 2010

Artículo 14 (redactado por el Decreto-ley de la Junta de Castilla y León 1/2010, de 3 de junio).- Auto [39/2012](#AUTO_2012_39).

Artículo 14 (redactado por el Real Decreto-ley 8/2010, de 20 de mayo).- Auto [39/2012](#AUTO_2012_39).

Decreto-ley de la Junta de Castilla y León 1/2010, de 3 de junio. Medidas urgentes de adaptación al Real Decreto-Ley 8/2010, de 20 de mayo, del Gobierno de la Nación

En general.- Auto [39/2012](#AUTO_2012_39).

J.9) Cataluña

J.9.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 4/1979, de 18 de diciembre. Estatuto de Autonomía de Cataluña

En general.- Sentencias [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 2; [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), VP; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 2.

Artículo 9.3.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 2.

Artículo 9.4.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 5.

Artículo 9.5.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 1, 3 a 5.

Artículo 9.6.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 1, 3 a 5.

Artículo 9.8.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 4.

Artículo 9.23.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 1, 5.

Artículo 9.25.- Auto [49/2012](#AUTO_2012_49).

Artículo 9.29.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), ff. 1, 3, 4.

Artículo 9.32.- Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 1; [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 4.

Artículo 11.7.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 1.

Artículo 16.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 3.

Artículo 44.1.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 1.

Artículo 48.1.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 1, 4 a 6.

Artículo 50.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 1.

Artículo 115.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), VP II.

Artículo 127.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 6, 8, VP II.

Artículo 127.1.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), VP I.

Disposición adicional sexta.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 1.

Disposición adicional sexta, apartado 1 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Disposición adicional sexta, apartado 1 g).- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 9.

Disposición adicional sexta, apartado 3.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 2, 11.

Ley Orgánica 6/2006, de 19 de julio. Reforma del Estatuto de Autonomía de Cataluña

En general.- Sentencias [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 3; [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 3; [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 2; [83/2012](#SENTENCIA_2012_83), f. 3; [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 9; [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 2; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 2, 11; [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 2, 4.

Título V.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 4.

Artículo 9.8.- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 1, VP.

Artículo 25.1.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 8.

Artículo 91.1.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), VP.

Artículo 91.2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), VP.

Artículo 111.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 5, 7.

Artículo 112.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 7.

Artículo 115.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 5.

Artículo 125.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 3, 5, 7.

Artículo 125.1.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 3.

Artículo 125.2.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 3.

Artículo 125.3.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 3.

Artículo 125.4.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 3.

Artículo 127.1.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 5.

Artículo 127.1 a).- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 3.

Artículo 127.1 d).- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 4.

Artículo 127.1 d) apartado 1.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 3.

Artículo 127.1 d) apartado 2.- Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f-3.

Artículo 130.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 2.

Artículo 131.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 10.

Artículo 131.1.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 5.

Artículo 131.2.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 5.

Artículo 131.4.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 5.

Artículo 134.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), ff. 2 a 4.

Artículo 134.2.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 4.

Artículo 136 a).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 7.

Artículo 136 b).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 7.

Artículo 141.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 4.

Artículo 141.1.- Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 3.

Artículo 141.2.- Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), ff. 3, 8; [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 4; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 4.

Artículo 146.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 3.

Artículo 146.1 b).- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 3.

Artículo 160.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), VP.

Artículo 162.3 d).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 7.

Artículo 162.3 e).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 7.

Artículo 170.1.- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 7.

Artículo 170.1 b).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 11.

Artículo 170.1 c).- Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 11.

Artículo 202.3 a).- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 1.

Artículo 203.1.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 1.

Artículo 203.5.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 1.

Artículo 210.- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 9.

Artículo 210.2 a).- Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 9.

Artículo 218.2.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 5.

Artículo 218.5.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 1, 4, 5, 7.

Disposición adicional séptima.- Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 7.

Disposición adicional séptima, apartado 3.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 2.

Disposición adicional séptima, apartado b).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Disposición adicional decimocuarta.- Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 8.

J.9.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley del Parlamento de Cataluña 8/1987, de 15 de abril. Municipal y de régimen local de Cataluña

Artículo 110.1 g).- Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), ff. 1, 4.

Ley del Parlamento de Cataluña 8/1988, de 7 de abril. Deporte

En general.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), ff. 2, 4.

Artículo 19.1.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 6.

Artículo 19.2 inciso 1.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), ff. 6, 7.

Artículo 19.2 inciso 1 (redactado por la Ley del Parlamento de Cataluña 9/1999, de 30 de julio).- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 1.

Ley del Parlamento de Cataluña 9/1993, de 30 de septiembre. Patrimonio cultural catalán

En general.- Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 5.

Ley del Parlamento de Cataluña 7/1995, de 28 de junio. Creación del Colegio de censores jurados de cuentas de Cataluña

En general.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 1 a 3, 5 a 8.

Artículo 1.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 1, 6.

Artículo 2.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 1, 6, 7.

Artículo 3.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 1, 6.

Artículo 3.1.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Artículo 3.2.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Artículo 5.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Artículo 32.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Artículo 48.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Artículo 49.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Artículo 57.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Artículo 75.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Disposición adicional.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 1, 6.

Disposiciones transitorias.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 1, 6.

Disposición transitoria tercera.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 1.

Ley del Parlamento de Cataluña 9/1998, de 15 de julio. Código de familia

En general.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 2.

Exposición de motivos.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 7.

Artículo 10.1.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 4.

Artículo 10.2.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 4.

Artículo 15.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 4.

Artículo 42.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), ff. 1, 5, VP.

Artículo 42.2.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 4.

Artículo 43.1.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), ff. 1 a 3, 5, 7, 8, VP.

Ley del Parlamento de Cataluña 25/1998, de 31 diciembre. Medidas administrativas, fiscales y de adaptación al euro.

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley del Parlamento de Cataluña 9/1999, de 30 de julio. Apoyo a las selecciones catalanas

En general.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 2.

Preámbulo.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), ff. 4, 6.

Artículo 2.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 1.

Ley del Parlamento de Cataluña 4/2000, de 26 de mayo. Medidas fiscales y administrativas

En general.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Decreto Legislativo de la Generalidad de Cataluña 1/2000, de 31 de julio. Aprueba el texto único de la Ley del deporte

En general.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 2.

Preámbulo.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 4.

Artículo 19.2.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 2.

Artículo 19.2 inciso 1.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 2.

Ley del Parlamento de Cataluña 16/2000, de 29 de diciembre. Impuesto sobre grandes establecimientos comerciales

En general.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 1.

Artículo 2.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 1.

Artículo 3.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 7.

Artículo 4.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 5.

Artículo 4.1.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 5.

Artículo 4.2.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 5.

Artículo 4.3.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 5.

Artículo 5.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 5.

Artículo 6.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 5.

Artículo 7.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 7.

Artículo 8.- Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 7.

Ley del Parlamento de Cataluña 31/2002, de 30 de diciembre. Medidas fiscales y administrativas

Artículo 79.- Auto [3/2012](#AUTO_2012_3), f. 1.

Ley del Parlamento de Cataluña 4/2006, de 31 de marzo. Ferroviaria

Artículo 37.- Auto [3/2012](#AUTO_2012_3).

Ley del Parlamento de Cataluña 7/2006, de 31 de mayo. Ejercicio de profesiones tituladas y de los colegios profesionales

En general.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 3.

Ley del Parlamento de Cataluña 3/2008, de 23 de abril. Ejercicio de las profesiones del deporte

En general.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 2.

Ley del Parlamento de Cataluña 25/2010, de 29 de julio. Código civil de Cataluña, libro segundo relativo a la persona y la familia

En general.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 2.

Disposición transitoria tercera.- Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 2.

Ley del Parlamento de Cataluña 31/2010, de 3 de agosto. Área metropolitana de Barcelona

En general.- Auto [3/2012](#AUTO_2012_3).

Decreto Legislativo de la Generalidad de Cataluña 1/2010, de 3 de agosto. Texto refundido de la Ley de urbanismo de Cataluña 2010

Artículo 207.- Autos [122/2012](#AUTO_2012_122); [122/2012](#AUTO_2012_122).

Artículo 208.1.- Autos [122/2012](#AUTO_2012_122); [122/2012](#AUTO_2012_122).

Artículo 210.- Autos [122/2012](#AUTO_2012_122); [122/2012](#AUTO_2012_122).

Ley del Parlamento de Cataluña 10/2011, de 29 de diciembre. Simplificación y mejora de la regulación normativa

En general.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 2.

J.9.c) Decretos y otras disposiciones reglamentarias

Decreto de la Generalidad de Cataluña 270/1985, de 19 de septiembre. Regulación de las actividades relativas a la televisión

En general.- Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 5.

Estatutos del Colegio de censores jurados de cuentas de Cataluña aprobados en asamblea general extraordinaria de 1 de septiembre de 1999

En general.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 1 a 3.

Artículo 6.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Artículo 49.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Artículo 75.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Artículo 80.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

Resolución del Departamento de Justicia de la Generalidad de Cataluña, de 13 de octubre de 1999. Inscripción en el Registro de colegios profesionales de la Generalidad de Cataluña de los estatutos del Colegio de censores jurados de cuentas de Cataluña

En general.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 1 a 3, 6, 8.

Estatutos del Colegio de censores jurados de cuentas de Cataluña aprobados en asamblea general extraordinaria de 17 de septiembre de 2009

En general.- Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 3.

J.10) Extremadura

J.10.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley de la Asamblea de Extremadura 2/1986, de 23 de mayo. Regulación de la función pública de Extremadura

En general.- Auto [68/2012](#AUTO_2012_68).

Ley de la Asamblea de Extremadura 3/1990, de 24 de mayo. Modifica la Ley 2/1986, de 23 de mayo, de la función pública de Extremadura

Disposición transitoria tercera.- Auto [68/2012](#AUTO_2012_68).

Decreto Legislativo de la Junta de Extremadura 1/1990, de 26 de julio. Texto refundido de la Ley de la función pública

En general.- Auto [68/2012](#AUTO_2012_68).

Artículo 19.- Auto [68/2012](#AUTO_2012_68).

Artículo 21.- Auto [68/2012](#AUTO_2012_68).

Artículo 34 a).- Auto [68/2012](#AUTO_2012_68).

Disposición transitoria tercera.- Auto [68/2012](#AUTO_2012_68).

Disposición transitoria tercera, apartado 1.- Auto [68/2012](#AUTO_2012_68).

Disposición transitoria tercera, apartado 2.- Auto [68/2012](#AUTO_2012_68).

Ley de la Asamblea de Extremadura 3/1996, de 25 de junio. Atención farmacéutica

En general.- Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), f. 2.

J.11) Galicia

J.11.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 1/1981, de 6 de abril. Estatuto de Autonomía de Galicia

Artículo 27.10.- Sentencia [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), f. 3.

Artículo 27.30.- Sentencia [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), f. 3.

Disposición adicional primera, apartado 1 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Disposición adicional primera, apartado 3.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

J.11.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley del Parlamento de Galicia 11/1985, de 22 de agosto. Adaptación de la del suelo a Galicia

En general.- Sentencias [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), passim; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), ff. 1, 3.

Ley del Parlamento de Galicia 5/1999, de 21 de mayo. Ordenación farmacéutica

En general.- Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), f. 2.

Ley del Parlamento de Galicia 9/2002, de 30 de diciembre. Ordenación urbanística y protección del medio rural de Galicia

En general.- Sentencia [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 4.

Disposición adicional tercera.- Sentencia [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), ff. 1, 3, 4.

Disposición adicional tercera (redactada por la Ley del Parlamento de Galicia 18/2008, de 29 de diciembre).- Sentencias [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 3; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), passim.

Ley del Parlamento de Galicia 18/2008, de 29 de diciembre. Vivienda de Galicia

En general.- Sentencia [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), ff. 1, 3.

Disposición adicional segunda.- Sentencias [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 3; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), ff. 1, 3.

Disposición adicional segunda, apartado a).- Sentencia [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), f. 2.

Disposición adicional segunda, apartado b), párrafo 1.- Sentencia [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), f. 2.

Disposición adicional segunda, apartado b), párrafo 2.- Sentencia [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), f. 2.

Disposición adicional segunda, apartado b), párrafo 3.- Sentencia [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), f. 2.

Ley del Parlamento de Galicia 9/2009, de 23 de diciembre. Presupuestos generales para el año 2010

En general.- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

Ley del Parlamento de Galicia 3/2010, de 23 de junio. Modificación de la Ley 9/2009, de 23 de diciembre, de presupuestos generales de la Comunidad Autónoma de Galicia para el año 2010

En general.- Auto [8/2012](#AUTO_2012_8).

J.12) La Rioja

J.12.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 3/1982, de 9 de junio. Estatuto de Autonomía de La Rioja

Artículo 8.1.16 (redactado por la Ley Orgánica 2/1999, de 7 de enero).- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 4, 5.

Artículo 8.1.18.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 4.

Artículo 8.1.30 (redactado por la Ley Orgánica 2/1999, de 7 de enero).- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 4.

Artículo 8.1.31 (redactado por la Ley Orgánica 2/1999, de 7 de enero).- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 4.

Artículo 8.1.32 (redactado por la Ley Orgánica 2/1999, de 7 de enero).- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 4.

Artículo 8.2 (redactado por la Ley Orgánica 2/1999, de 7 de enero).- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 4.

Disposición adicional primera, apartado 3.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley Orgánica 2/1999, de 7 de enero. Reforma la Ley Orgánica 3/1982, de Estatuto de Autonomía de La Rioja

En general.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 4, 5.

Disposición adicional primera, apartado 1 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

J.13) Madrid

J.13.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 3/1983, de 25 de febrero. Estatuto de Autonomía de la Comunidad de Madrid

Artículo 1.5.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), f. 3.

Artículo 1.6.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), f. 3.

Artículo 26.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), f. 3.

Artículo 28.1.1.1 (redactado por la Ley Orgánica 5/1998, de 7 de julio).- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 3.

Disposición adicional primera, apartado 3.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley Orgánica 5/1998, de 7 de julio. Reforma de la Ley Orgánica 3/1983, de 25 de febrero, de Estatuto de Autonomía de la Comunidad de Madrid

En general.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 3.

Artículo 26.1.6.- Sentencias [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), f. 5; [124/2012](#SENTENCIA_2012_124), f. 2.

Artículo 26.1.24.- Sentencia [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 3.

Artículo 26.3.1.- Sentencia [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), f. 3.

Disposición adicional primera, apartado 1 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

J.13.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley de la Asamblea de Madrid 3/1991, de 7 de marzo. Carreteras de la Comunidad de Madrid

Artículo 1.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), f. 3.

Ley de la Asamblea de Madrid 6/2011, de 28 de diciembre. Medidas fiscales y administrativas

Artículo 9.- Sentencia [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), f. 2.

Artículo 9.2.- Sentencia [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), f. 2.

J.13.c) Decretos y otras disposiciones reglamentarias

Resoluciones de la Consejería de Transportes e Infraestructuras de la Comunidad de Madrid, de 17 de noviembre de 2005. Concurso para contratar la consultoría y asistencia del anteproyecto de la nueva carretera R-1 y "Cierre norte de la M-50"

En general.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), ff. 1, 4.

Resoluciones de la Consejería de Transportes e Infraestructuras de la Comunidad de Madrid, de 9 de febrero de 2006. Concurso para contratar la nueva carretera R-1 y "Cierre norte de la M-50"

En general.- Sentencia [124/2012](#SENTENCIA_2012_124), ff. 1, 3.

J.13.d) Normas parlamentarias autonómicas

Reglamento de la Asamblea de Madrid, de 18 de febrero de 1984

Artículo 75.1.- Sentencia [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), ff. 1, 4 a 6.

J.14) Murcia

J.14.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 4/1982, de 9 de junio. Estatuto de Autonomía de la Región de Murcia

Disposición adicional primera, apartado 2.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Ley Orgánica 1/1998, de 15 de junio. Reforma de la Ley Orgánica 4/1982, de 9 de junio, del Estatuto de Autonomía de la Región de Murcia

Disposición adicional primera, apartado 1 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

J.15) Navarra

J.15.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 13/1982, de 10 de agosto. Reintegración y amejoramiento del régimen foral de Navarra

Artículo 50.1 d).- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), ff. 1, 4, 6, VP II.

J.15.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Decreto Foral Legislativo del Gobierno de Navarra 251/1993, de 30 de agosto. Texto refundido del Estatuto del personal al servicio de las Administraciones públicas de la Comunidad foral

Artículo 109.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Artículo 114.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Artículo 115.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Artículo 115 inciso in fine.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Artículo 115 último inciso.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Artículo 116.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Artículo 117.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Ley Foral del Parlamento de Navarra 9/1996, de 17 de junio. Regulación de los espacios naturales protegidos de Navarra

Artículo 4.1 d).- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 5.

Artículo 5.3.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 5.

Artículo 17.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 5.

Artículo 22.1.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 5.

Ley Foral del Parlamento de Navarra 10/1999, de 6 de abril. Declara Parque Natural las Bardenas Reales de Navarra.

En general.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), ff. 1, 2, 5.

Exposición de motivos.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), ff. 2, 5.

Ley Foral del Parlamento de Navarra 16/2000, de 29 de diciembre. Modifica la Ley Foral 10/1999, de 6 de abril, por la que se declara Parque natural las Bardenas Reales de Navarra

En general.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), ff. 1, 2, 5, 6, VP I.

Exposición de motivos.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 2, VP II.

Disposición final primera.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), VP II.

Disposición final tercera.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), ff. 2, 5, VP I, VP II.

Ley Foral del Parlamento de Navarra 17/2001, de 12 de julio. Regulación del comercio en Navarra

Artículo 69.3 l).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 13.

Artículo 69.4 e).- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 13.

Ley Foral del Parlamento de Navarra 7/2011, de 24 de marzo. Modifica el texto refundido del Estatuto del Personal al servicio de las Administraciones Públicas de Navarra.

En general.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Artículo único, apartado 1.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Artículo único, apartado 4.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Disposición adicional única.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

Disposición transitoria primera.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

J.15.c) Decretos y otras disposiciones reglamentarias

Decreto Foral del Gobierno de Navarra 266/1998, de 7 de septiembre. Aprueba el plan de ordenación de los recursos naturales de Bardenas Reales de Navarra.

En general.- Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), ff. 2, 5.

J.16) País Vasco

J.16.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 3/1979, de 18 de diciembre. Estatuto de Autonomía del País Vasco

Artículo 10.17.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), ff. 1, 3, 5.

Artículo 10.36.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), ff. 1 a 3, 6, 7, 9.

Artículo 20.6.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 7.

J.16.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley del Parlamento Vasco 2/1989, de 30 de mayo. Plan general de carreteras del País Vasco

En general.- Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), f. 2.

Ley del Parlamento Vasco 11/1994, de 17 de junio. Ordenación Farmacéutica de la Comunidad Autónoma del País Vasco

En general.- Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), f. 3.

Artículo 6.6.- Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), f. 3.

Artículo 17.- Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), f. 3.

Artículo 17.1.- Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), f. 3.

Artículo 34.2 párrafo 2.- Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), ff. 1, 2.

Ley del Parlamento Vasco 3/1998, de 27 de febrero. Protección del medio ambiente

En general.- Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 14; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 5.

Ley del Parlamento Vasco 14/1998, de 11 de junio. Deporte

En general.- Sentencias [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), ff. 9, 10; [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 5.

Preámbulo.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 6.

Artículo 2.1.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 6.

Artículo 2.2.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 6.

Artículo 3.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 9.

Artículo 15.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 9.

Artículo 15.3.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 9.

Artículo 16.- Sentencia [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 5.

Artículo 16.1 inciso 1.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 10.

Artículo 16.3.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 9.

Artículo 16.6.- Sentencias [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), ff. 1, 2, 9, 10, VP I, VP II; [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 2.

Artículo 16.6 inciso 1.- Sentencias [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), ff. 10, 11, VP I; [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 5.

Artículo 16.6 inciso 2.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), ff. 9, 10.

Artículo 16.7.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 9.

Artículo 24.1.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 9.

Artículo 27.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 9.

Artículo 33.2.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 9.

Artículo 34.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 9.

Artículo 37.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), ff. 9, 10.

Artículo 45.1 inciso 2.- Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 9.

J.16.c) Decretos y otras disposiciones reglamentarias

Decreto del Gobierno Vasco 129/1997, de 3 de junio Dotación de medios humanos de las oficinas de farmacia

En general.- Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), f. 3.

Decreto del Gobierno Vasco 63/1998, de 31 de marzo. Acuerdo entre el Departamento de justicia y las organizaciones sindicales sobre la modernización en la prestación del servicio público de la justicia y su repercusión en las condiciones de trabajo del personal al servicio de la Administración de justicia en el País Vasco

En general.- Auto [87/2012](#AUTO_2012_87).

J.17) Valencia

J.17.a) Estatuto de Autonomía

Ley Orgánica 5/1982, de 1 de julio. Estatuto de Autonomía de la Comunidad Valenciana

Artículo 49.1.24 (redactado por la Ley Orgánica 1/2006, de 10 de abril).- Sentencia [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), f. 4.

Artículo 52.1 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 52.5.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 2, 11.

Ley Orgánica 1/2006, de 10 de abril. Reforma de la Ley Orgánica 5/1982, de 1 de julio, de Estatuto de Autonomía de la Comunidad Valenciana

En general.- Sentencia [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), f. 4.

Artículo 12.1.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 12.2.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 13.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 14.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 35.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 47.4.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 49.1.24.- Sentencia [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), f. 3.

Artículo 49.1.25.- Sentencia [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), f. 3.

Artículo 54.1.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 4.

Artículo 61.1.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

Artículo 73.1 a).- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11.

Artículo 73.3.- Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 2.

Disposición transitoria séptima.- Auto [9/2012](#AUTO_2012_9).

J.17.b) Leyes y disposiciones con fuerza de Ley

Ley de las Cortes Valencianas 11/1994, de 27 de diciembre. Espacios naturales protegidos de la Comunidad Valenciana

En general.- Sentencia [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), f. 1.

Decreto Legislativo de la Generalidad Valenciana 1/2005, de 25 de febrero. Texto refundido de la Ley de tasas de la Generalidad

En general.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 8.

Artículo 171 (redactado por la Ley de las Cortes Valencianas 16/2008, de 22 de diciembre).- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 1, 2.

Artículo 171 apartados 2 a 7.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 7.

Artículo 171.1 (redactado por la Ley de las Cortes Valencianas 16/2008, de 22 de diciembre).- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 2, 6, 8.

Artículo 172 (redactado por la Ley de las Cortes Valencianas 16/2008, de 22 de diciembre).- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 2.

Artículo 172.1.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 8.

Artículo 172.2 (redactado por la Ley de las Cortes Valencianas 16/2008, de 22 de diciembre).- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 1, 2, 6.

Artículo 172.2.1 inciso 2 (redactado por la Ley de las Cortes Valencianas 16/2008, de 22 de diciembre).- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 2, 8.

Artículo 173.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 7.

Artículo 173.1.1.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 7.

tículo 172.2 (redactado por la Ley de las Cortes Valencianas 16/2008, de 22 de diciembre).- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 1, 2, 6.

Ley de las Cortes Valencianas 16/2008, de 22 de diciembre. Medidas fiscales, de gestión administrativa y financiera y de organización de la Generalidad

Artículo 14.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 1, 2, 6, 8.

Artículo 15.- Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 1, 2, 6, 8.

Ley de las Cortes Valencianas 8/2010, de 23 de junio. Régimen local

Artículo 114.- Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), VP.

Artículo 116.- Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), VP.

Artículo 118.- Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), VP.

Artículo 134.4.- Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), VP.

Artículo 135.- Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), VP.

Artículo 135.3.- Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), VP.

Artículo 136.- Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), VP.

J.17.c) Decretos y otras disposiciones reglamentarias

Decreto de la Generalidad Valenciana 60/2003, de 13 de mayo. Ordenación de las zonas periféricas de protección del sistema de zonas húmedas del sur de Alicante (salinas de Santa Pola, lagunas de La Mata y Torrevieja y el Fondó)

En general.- Sentencia [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), ff. 1, 2.

K) Territorios históricos y corporaciones locales

K.18) Corporaciones locales

Reglamento orgánico de funcionamiento del Consell Insular de Mallorca, de 6 de agosto de 2001

Artículo 25.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 6.

Reglamento orgánico de funcionamiento del Consell Insular de Menorca, de 7 de abril de 2003

Artículo 63.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 6.

Reglamento orgánico de funcionamiento del Consell Insular de Formentera, de 13 de abril de 2010

Artículo 143.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 6.

Reglamento orgánico de funcionamiento del Consell Insular de Ibiza, de 24 de agosto de 2010

Artículo 59.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 6.

L) Tratados y acuerdos internacionales

Pacto internacional de derechos civiles y políticos. Nueva York, 16 de diciembre de 1966, ratificado por Instrumento de 13 de abril de 1977

Artículo 9.3.- Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), f. 2.

Artículo 14.1.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 6.

Artículo 14.5.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 2; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 4; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 5; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 2; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 2; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 2; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 2; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 3; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 2; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 2; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 3; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 2; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 3; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 5; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 4.

M) Unión Europea

Directiva 73/183/CEE del Consejo, de 28 de junio de 1973. Supresión de las restricciones a la libertad de establecimiento y a la libre prestación de servicios en materia de actividades por cuenta propia de los bancos y otras entidades financieras

En general.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 2.

Directiva 77/780/CEE del Consejo, de 12 de diciembre de 1977. Coordinación de las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas referentes al acceso a la actividad de las entidades de crédito y a su ejercicio (primera Directiva)

En general.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 2.

Acta relativa a las condiciones de adhesión del Reino de España y de la República portuguesa y a las adaptaciones de los Tratados de las Comunidades Europeas, de 12 de junio de 1985

Artículo 25.4.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 3.

Tratado de adhesión de España a las Comunidades Europeas, de 12 de junio de 1985

En general.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 8.

Exposición de motivos, apartado III.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 3.

Protocolo 2, artículo 6.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 3, 5.

Protocolo 2, artículo 6.3.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 2, 3, 8, 10.

Artículo 299.1.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 5.

Disposición adicional segunda.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 3.

Directiva 85/337/CEE del Consejo, de 27 de junio de 1985. Evaluación de las repercusiones de determinados proyectos públicos y privados sobre el medio ambiente

En general (redactada por la Directiva 97/11/CE).- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 7, 9, 10.

Directiva 89/646/CEE del Consejo, de 15 de diciembre de 1989. Coordinación de las disposiciones legales, reglamentarias y administrativas relativas al acceso a la actividad de las entidades de crédito y a su ejercicio, y por la que se modifica la Directiva 77/780/CEE (segunda directiva)

En general.- Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 2.

Reglamento (CEE) núm. 1911/91 del Consejo, de 26 de junio de 1991. Aplicación de las disposiciones del Derecho comunitario en las islas Canarias

En general.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 3, 7 a 10.

Considerando cuarto.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 5.

Considerando séptimo.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 5.

Considerando octavo.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 5.

Considerando noveno.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 5.

Artículo 5.1.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 3.

Artículo 6.4.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 3, 5, 8, 10.

Artículo 11.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 2.

Tratado de Maastricht, de 7 de febrero de 1992. Título II Modificación del Tratado constitutivo de la Comunidad Económica Europea

Artículo 249.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 2.

Reglamento (CEE) núm. 564/93 del Consejo, de 8 de marzo de 1993. Prorroga la aplicación del "arbitrio insular - tarifa especial" de las islas Canarias con ocasión de la introducción en estas islas de determinados productos sensibles procedentes de otras partes de la Comunidad

En general.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 3, 7 a 10.

Considerando tercero.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 5.

Considerando cuarto.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 5.

Artículo 1.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 2, 3, 8.

Artículo 2.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 2, 3.

Artículo 2 párrafo 1.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 10.

Artículo 2 párrafo 2.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 8, 10.

Directiva 95/47/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 24 de octubre de 1995. Uso de normas para la transmisión de señales de televisión

En general.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 9, 10.

Directiva 97/11/CE del Consejo, de 3 de marzo de 1997. Modificación de la Directiva 85/337/CEE relativa a la evaluación de las repercusiones de determinados proyectos públicos y privados sobre el medio ambiente

En general.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 7, 9, 10.

Artículo 3.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 10.

Directiva 1997/33/CE del Parlamento Europeo y del Consejo de 30 de junio de 1997. Interconexión en las telecomunicaciones en lo que respecta a garantizar el servicio universal y la interoperabilidad mediante la aplicación de los principios de la oferta de red abierta

En general.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 9.

Directiva 1998/30/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 22 de junio de 1998. Normas comunes para el mercado interior del gas natural

En general.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 3.

Reglamento (CE) núm. 1257/1999 del Consejo, de 17 de mayo de 1999. Ayuda al desarrollo rural a cargo del Fondo Europeo de Orientación y de Garantía Agrícola (FEOGA) y por el que se modifican y derogan determinados Reglamentos

En general.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 3.

Artículo 25.2.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 6.

Artículo 27.2.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 6.

Reglamento (CE) núm. 1260/1999 del Consejo, de 21 de junio de 1999. Se establecen disposiciones generales sobre los Fondos Estructurales

En general.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 3, 7.

Título II.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 6.

Artículo 17.2 c).- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 7.

Artículo 18.2 c).- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 7.

Posición común 2000/25/CE del Consejo, de 30 de marzo. Aprobada de conformidad con el procedimiento establecido en el artículo 251 del Tratado constitutivo de la Comunidad Europea, con vistas a la adopción de una Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo relativa a la evaluación de los efectos de determinados planes y programas en el medio ambiente

En general.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 7.

Carta de los derechos fundamentales de la Unión Europea, firmada en Niza el 7 de diciembre de 2000

Artículo 47.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 6.

Reglamento (CE) núm. 1105/2001 del Consejo, de 30 de mayo de 2001. Modificación del Reglamento (CEE) 1911/91 relativo a la aplicación de las disposiciones del Derecho comunitario en las islas Canarias

En general.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 3.

Directiva 2002/21/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 7 de marzo de 2002. Marco regulador común de las redes y los servicios de comunicaciones electrónicas (Directiva marco)

Artículo 12.- Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 9.

Decisión 2002/546/CE del Consejo, de 20 de junio de 2002. Régimen del impuesto AIEM aplicable en las Islas Canarias

Artículo 1.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 3.

Directiva 2003/55/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 26 de junio de 2003. Normas comunes para el mercado interior del gas natural y derogación de la Directiva 1998/30/CE

En general.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), ff. 3, 4.

Artículo 4.4.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 3.

Artículo 24.- Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 3.

Directiva 2004/23/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 31 de marzo de 2004. Establecimiento de normas de calidad y de seguridad para la donación, la obtención, la evaluación, el procesamiento, la preservación, el almacenamiento y la distribución de células y tejidos humanos

En general.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 4, 8.

Artículo 7.3.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 5.

Artículo 24.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 7.

Reglamento (CE) núm. 1698/2005 del Consejo, de 20 de septiembre de 2005. Ayuda al desarrollo rural a través del Fondo Europeo Agrícola de Desarrollo Rural (FEADER)

Artículos 69 a 72.- Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 6.

Directiva 2006/17/CE de la Comisión, de 8 de febrero de 2006. Se aplica la Directiva 2004/23/CE del Parlamento Europeo y del Consejo en lo relativo a determinados requisitos técnicos para la donación, la obtención y la evaluación de células y tejidos humanos

En general.- Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 4.

Directiva 2006/123/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 12 de diciembre de 2006. Servicios en el mercado interior

En general.- Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 5.

Carta de los derechos fundamentales de la Unión Europea. Estrasburgo, 12 de diciembre de 2007 (versión consolidada)

Artículo 47.- Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 6.

Tratado de Lisboa, de 13 de diciembre de 2007. Tratado de funcionamiento de la Unión Europea

Artículo 258.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 10.

Artículo 288.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 2, 8.

Decisión 895/2011/UE del Consejo, de 19 de diciembre de 2011. Modifica la Decisión 2002/546/CE respecto a su período de aplicación

Artículo 1.- Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 3.

N) Consejo de Europa

Convenio europeo para la protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales. Hecho en Roma el 4 de noviembre de 1950, ratificado por Instrumento de 26 de septiembre de 1979

En general.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), VP III.

Artículo 5.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 4; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 7; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), VP I; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 5; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 5; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 5; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 5; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 4; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 4; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 5; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 4; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 5; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 8; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 4.

Artículo 5.2.- Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), f. 2.

Artículo 5.3.- Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), f. 2.

Artículo 6.- Auto [123/2012](#AUTO_2012_123).

Artículo 6.1.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 9, 10; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 6; [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

Artículo 7.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 6, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 5, 6; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 4; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 4, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 5; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 4; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 2; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 3; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 3; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 3; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 3; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 4; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 4, 5; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 6.

Artículo 7.1.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 3; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 6; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6, VP I; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 4; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 4; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 4; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 2; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 3; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 3; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 3; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 3; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 4; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 6; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 3.

Artículo 8.1.- Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 5.

Artículo 10.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 1, 3, 14.

Artículo 11.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 1, 3, 4, 14.

Carta social europea de 18 de octubre de 1961, ratificada por Instrumento de 29 de abril de 1980

En general.- Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 4.

Convenio europeo para la protección de los derechos humanos y de las libertades fundamentales. Protocolo núm. 7, firmado en Estrasburgo, 22 de noviembre de 1984, ratificado por Instrumento de 28 de agosto de 2009

Artículo 2.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 2; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 2; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 2; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 2; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 2; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 3; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 2; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 2; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 3; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 2; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 3; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 5; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 4.

Carta europea de autonomía local, hecha en Estrasburgo, de 15 de octubre de 1985. Ratificada por Instrumento de 20 de enero de 1988

Artículo 3.2.- Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 4.

6. ÍNDICE DE RESOLUCIONES JUDICIALES DE OTROS TRIBUNALES CITADAS

A) Tribunal Europeo de Derechos Humanos

Decisión de la Comisión Europea de Derechos Humanos 11653/1985, de 3 de marzo de 1986 (Hogben c. Reino Unido)

En general.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 3; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 6; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6, VP I; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 4; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 4; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 4; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 2; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 3; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 3; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 3; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 3; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 4; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 6; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 3.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 16 de diciembre de 1992 (Niemietz c. Alemania)

§ 29.- Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 22 de febrero de 1994 (Burghartz c. Suiza)

§ 24.- Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 23 de septiembre de 1994 (Jersild c. Dinamarca)

§ 31.- Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 6.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 3 de febrero de 1995 [Partidul Comunistilor (Nepeceristi) y Ungureanu c. Rumanía]

§§ 56, 57.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 30 de enero de 1998 (Partido Comunista Unificado de Turquía y otros c. Turquía)

§ 58.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 25 de mayo de 1998 (Partido Socialista y otros c. Turquía)

§ 29.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 4.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 10 de julio de 1998 (Sidiropoulos y otros c. Grecia)

§§ 38 a 40.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 8 de diciembre de 1999 (Partido de la Libertad y la Democracia c. Turquía)

§§ 40 a 42.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 28 de marzo de 2000 (Baranowski c. Polonia)

§ 51.- Sentencia [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP I.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 4 de mayo de 2000 (Rotaru c. Rumania)

§ 43.- Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 27 de junio de 2000 (Constantinescu c. Rumania)

§ 53.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

§ 55.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

§ 58.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

§ 59.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 19 de junio de 2001 (Kreuz c. Polonia)

En general.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 10; [103/2012](#SENTENCIA_2012_103), f. 3.

§§ 60, 66.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 10.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 25 de septiembre de 2001 (P.G. y J.H. c. Reino Unido)

§ 57.- Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 28 de enero de 2003 (Peck c. Reino Unido)

§ 58.- Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 13 de febrero de 2003 (Refah Partisi-Partido de la Prosperidad y otros c. Turquía)

§ 87.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 4.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 10 de julio de 2003 (Grava c. Italia)

§ 44.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 8; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), VP IV; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 8; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 12.

§ 45.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 4, 8; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 7; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), VP I, VP IV; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 5; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 5; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 5; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 5; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 6; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 8; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 4; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 4; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 5; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 4; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 5; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 8, 12; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 4.

§ 51.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 3; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 6; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6, VP I; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 4; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 4; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 4; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 2; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 3; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 3; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 3; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 3; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 4; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 6; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 3.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 16 de diciembre de 2003 (Kmetty c. Hungría)

§ 37.- Sentencia [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 24 de junio de 2004 (Von Hannover c. Alemania)

§ 65.- Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 4.

§ 68.- Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 6.

§ 69.- Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 5.

§ 70.- Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 6.

§ 76.- Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 4.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 27 de julio de 2004 (Sidabras y Dziautas c. Lituania)

§ 44.- Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 2 de noviembre de 2004 (Martínez Sala y otros c. España)

§ 156.- Sentencia [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 26 de julio de 2005 (Kniat c. Polonia)

En general.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 10; [103/2012](#SENTENCIA_2012_103), f. 3.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 1 de diciembre de 2005 (Ilisescu y Chiforec c. Rumania)

§ 39.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 18 de octubre de 2006 (Hermi c. Italia)

§ 64.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 28 de noviembre de 2006 (Apostol c. Georgia)

En general.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 10; [103/2012](#SENTENCIA_2012_103), f. 3.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 7 de diciembre de 2006 (Linkov c. República Checa)

§ 35.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 5.

§ 44.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 5.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 12 de febrero de 2008 (Kafkaris c. Chipre)

§ 140.- Sentencia [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP I.

§ 142.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), VP II; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), VP II.

§ 150.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), VP II; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), VP II.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 16 de diciembre de 2008 (Bazo González c. España)

En general.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 4.

§ 30.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

§ 36.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 10 de marzo de 2009 (Igual Coll c. España)

§ 27.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

§ 36.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 13 de abril de 2009 (Tsonev c. Bulgaria)

§ 60.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 5.

§§ 61 a 63.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), f. 14.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 30 de junio de 2009 (Herri Batasuna y Batasuna c. España)

En general.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), VP III.

§ 80.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), VP III.

§ 88.- Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), VP III.

Auto del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 24 de noviembre de 2009 (O Limo c. España)

§§ 25, 26.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 9.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 15 de diciembre de 2009 (Gurguchiani c. España)

§ 31.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 3, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 6, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 4; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 4, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 4; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 2; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 3; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 3; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 3; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 3; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 4; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 6; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 3.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 17 de diciembre de 2009 (M. c. Alemania)

§ 90.- Sentencia [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP I.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 21 de septiembre de 2010 (Marcos Barrios c. España)

§ 32.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 28 de septiembre de 2010 (San Argimiro Isasa c. España)

§ 41.- Sentencia [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 16 de noviembre de 2010 (García Hernández c. España)

§ 24.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

§ 25.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 16 de noviembre de 2010 (Perdigâo c. Portugal)

§ 72.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 4.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 9 de diciembre de 2010 (Urbanek c. Austria)

En general.- Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 10; [103/2012](#SENTENCIA_2012_103), f. 3.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 18 de enero de 2011 (MGN Limited c. Reino Unido)

§ 141.- Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 6.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 8 de marzo de 2011 (Beristain Ukar c. España)

§ 28.- Sentencia [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 10 de mayo de 2011 (Mosley c. Reino Unido)

§ 11.- Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 6.

§ 113.- Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 6.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 8 de septiembre de 2011 (Oshurko c. Ucrania)

§ 98.- Sentencia [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP I.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 25 de octubre de 2011 (Almenara Álvarez c. España)

§ 39.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 22 de noviembre de 2011 (Lacadena Calero c. España)

§ 38.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

§ 47.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 4.

§ 49.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 4.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 13 de diciembre de 2011 (Valbuena Redondo c. España)

En general.- Auto [123/2012](#AUTO_2012_123).

§ 29.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

§ 32.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

§ 37.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 4.

§ 39.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 4.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 24 de enero de 2012 (Mihai Toma c. Rumanía)

En general.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), VP II; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), VP II.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 7 de febrero de 2012 (Alimuçaj c. Albania)

En general.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), VP II; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), VP II.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 6 de marzo de 2012 (Huhtamäki c. Finlandia)

En general.- Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), VP II; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), VP II.

Sentencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos de 20 de marzo de 2012 (Serrano Contreras c. España)

§ 31.- Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2.

B) Tribunales de Justicia de las Comunidades Europeas y de la Unión Europea

Sentencia del Tribunal de Justicia de las Comunidades Europeas de 13 de junio de 2002 (Comisión c. Reino de España, asunto C-474/99)

En general.- Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 10.

Sentencia del Tribunal de Justicia de la Unión Europea de 22 de diciembre de 2010 (DEB Deutsche Energiehandels- und Beratungsgesellschaft mbH c. Bundesrepublik Deutschland, asunto C-279/09)

En general.- Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 10.

C) Tribunal Supremo

Auto de la Sala de lo Penal del Tribunal Supremo de 22 de octubre de 2009

Sentencia [62/2012](#SENTENCIA_2012_62) (anula).

Auto de la Sala Especial del Tribunal Supremo del artículo 61 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, de 30 de marzo de 2011

Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138) (anula).

7. ÍNDICE ANALÍTICO

A
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[Abstención de magistrados del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 295)](#DESCRIPTOR295),
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[Acceso a los cargos públicos de representación política (Descriptor Nº 147)](#DESCRIPTOR147), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 16.
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[Accidentes de tráfico (Descriptor Nº 848)](#DESCRIPTOR848), Sentencia [25/2012](#SENTENCIA_2012_25), f. 4.

[Acción civil por daños (Descriptor Nº 942)](#DESCRIPTOR942), Sentencia [25/2012](#SENTENCIA_2012_25), f. 4.

[Acción de anulación de laudo arbitral (Descriptor Nº 864)](#DESCRIPTOR864), Sentencia [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), ff. 3 a 5.

[Acción sindical (Descriptor Nº 820)](#DESCRIPTOR820), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 4.

[Aclaración de doctrina constitucional (Descriptor Nº 381)](#DESCRIPTOR381), Sentencias [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 3; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 2.

[Aclaración de sentencias del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 395)](#DESCRIPTOR395), Auto [108/2012](#AUTO_2012_108).

[Aclaración improcedente (Descriptor Nº 396)](#DESCRIPTOR396), Auto [108/2012](#AUTO_2012_108), f. 2.

[Acreditación del pago de tasas judiciales (Descriptor Nº 941)](#DESCRIPTOR941), Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 6 a 9; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), ff. 4, 6; [85/2012](#SENTENCIA_2012_85), f. 3; [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 7; [125/2012](#SENTENCIA_2012_125), ff. 7, 8.

[Actividad durante baja por incapacidad laboral (Descriptor Nº 815)](#DESCRIPTOR815), Sentencia [31/2012](#SENTENCIA_2012_31), ff. 1, 3, 5.

[Actos con fuerza de ley (Descriptor Nº 738)](#DESCRIPTOR738), Auto [7/2012](#AUTO_2012_7), ff. 2, 3, VP.

Actos no recurribles en amparo véase [Actos no susceptibles de amparo](#DESCRIPTORALFABETICO370)

[Actos no susceptibles de amparo (Descriptor Nº 370)](#DESCRIPTOR370), Auto [7/2012](#AUTO_2012_7), f. 2.

[Acuerdo de la Mesa desestimando solicitud de varios diputados (Descriptor Nº 461)](#DESCRIPTOR461), Sentencia [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), ff. 2 a 6.

Acuerdos de corporaciones locales véase [Acuerdos municipales](#DESCRIPTORALFABETICO424)

[Acuerdos municipales (Descriptor Nº 424)](#DESCRIPTOR424), Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 7.

[Acumulación de acciones (Descriptor Nº 859)](#DESCRIPTOR859), Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), ff. 2, 5, VP I.

[Acumulación de condenas (Descriptor Nº 979)](#DESCRIPTOR979), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 3, 8, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 5, 6, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6, VP I; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 5; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 3; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 3, 6; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 3, 6; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 3; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), ff. 3, 4, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), ff. 3, 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 7, 8; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 4, 5; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 3, 8; [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 3; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 4, 5; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 3; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 4; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 5; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 3 a 5; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 4; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 5, 6; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 5; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 2, 3; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 8, 12; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 4; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 3.

[Acumulación de conflictos en defensa de la autonomía local (Descriptor Nº 296)](#DESCRIPTOR296),

Improcedencia, Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 3, 4.

[Acumulación de recursos de amparo (Descriptor Nº 297)](#DESCRIPTOR297),

Improcedencia, Auto [100/2012](#AUTO_2012_100), f. único.

[Acumulación de recursos de amparo electoral (Descriptor Nº 298)](#DESCRIPTOR298),

Procedencia, Auto [84/2012](#AUTO_2012_84), f. único.

[Acumulación de recursos de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 299)](#DESCRIPTOR299),

Procedencia, Auto [107/2012](#AUTO_2012_107), f. único.

Adjudicación de escaños véase [Atribución de escaños](#DESCRIPTORALFABETICO142)

[Administración local (Descriptor Nº 423)](#DESCRIPTOR423), Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 2, 4, 5.

[Administración pública (Descriptor Nº 420)](#DESCRIPTOR420), Sentencias [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), f. 3; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), f. 3.

[Admisión de recurso de suplicación (Descriptor Nº 957)](#DESCRIPTOR957), Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), ff. 3 a 5.

[Agotamiento de la vía judicial (Descriptor Nº 379)](#DESCRIPTOR379), Sentencias [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), f. 2; [11/2012](#SENTENCIA_2012_11), f. 2; [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), ff. 3, 4; [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), ff. 2, 4; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 2; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 2; [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 3; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 3; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 3; [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), f. 2; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 3.

Autos [130/2012](#AUTO_2012_130), f. único; [131/2012](#AUTO_2012_131), ff. 1, 2.

Agotamiento de recursos en la vía judicial véase [Agotamiento de la vía judicial](#DESCRIPTORALFABETICO379)

[Agricultura (Descriptor Nº 532)](#DESCRIPTOR532), Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 2, 5, 6, 8.

[Aguas (Descriptor Nº 534)](#DESCRIPTOR534), Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5.

[Aguas continentales (Descriptor Nº 596)](#DESCRIPTOR596), Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5.

[Aguas interautonómicas (Descriptor Nº 536)](#DESCRIPTOR536), Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5.

[Alcance de la suspensión (Descriptor Nº 277)](#DESCRIPTOR277), Auto [58/2012](#AUTO_2012_58), f. 2.

[Alcance del fallo en conflictos positivos de competencia (Descriptor Nº 321)](#DESCRIPTOR321), Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 10.

[Alegación retórica (Descriptor Nº 394)](#DESCRIPTOR394), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 3.

[Alta inspección del Estado (Descriptor Nº 427)](#DESCRIPTOR427), Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 3.

[Ámbito territorial autonómico (Descriptor Nº 6)](#DESCRIPTOR6), Sentencias [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 1, 2, 6, VP I; [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), ff. 3, 5, VP.

Ámbito territorial infraautonómico véase [Ámbito territorial autonómico](#DESCRIPTORALFABETICO6)

Ámbito territorial interautonómico véase [Ámbito territorial supraautonómico](#DESCRIPTORALFABETICO7)

Ámbito territorial intrraautonómico véase [Ámbito territorial autonómico](#DESCRIPTORALFABETICO6)

[Ámbito territorial supraautonómico (Descriptor Nº 7)](#DESCRIPTOR7), Sentencias [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 4, 5; [83/2012](#SENTENCIA_2012_83), ff. 1, 3.

[Amparo anticipado (Descriptor Nº 278)](#DESCRIPTOR278), Autos [78/2012](#AUTO_2012_78), f. único; [79/2012](#AUTO_2012_79), f. único.

[Ampliación de la demanda de amparo (Descriptor Nº 359)](#DESCRIPTOR359), Sentencia [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), f. 2.

[Análisis de la estructura del impuesto (Descriptor Nº 103)](#DESCRIPTOR103), Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 4.

[Analogía](#DESCRIPTOR722) *[in malam partem](#DESCRIPTOR722)* [(Descriptor Nº 722)](#DESCRIPTOR722), Sentencia [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 5.

[Andalucía (Descriptor Nº 992)](#DESCRIPTOR992), Sentencias [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), f. 4; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 5; [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 9; [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), ff. 1 a 6; [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), ff. 3, 4; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 4; [83/2012](#SENTENCIA_2012_83), ff. 1, 3; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 5; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), ff. 4, 5.

[Anulación de elecciones en una circunscripción (Descriptor Nº 128)](#DESCRIPTOR128), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 16.

Aplicabilidad de la norma cuestionada véase [Juicio de aplicabilidad](#DESCRIPTORALFABETICO337)

[Aplicación de normas declaradas inconstitucionales (Descriptor Nº 723)](#DESCRIPTOR723), Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), ff. 3, 5, 9.

[Aplicación de normas derogadas (Descriptor Nº 724)](#DESCRIPTOR724), Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), f. 5.

[Aplicación del Derecho de la Unión Europea (Descriptor Nº 682)](#DESCRIPTOR682), Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 7.

[Aprovechamientos hidráulicos (Descriptor Nº 535)](#DESCRIPTOR535), Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), ff. 1 a 5.

Auto [34/2012](#AUTO_2012_34), f. 4.

[Aragón (Descriptor Nº 993)](#DESCRIPTOR993), Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 5.

Auto [69/2012](#AUTO_2012_69), ff. 1 a 3.

[Arbitrariedad del legislador (Descriptor Nº 476)](#DESCRIPTOR476), Sentencias [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 4; [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 6.

[Asamblea de Madrid (Descriptor Nº 466)](#DESCRIPTOR466), Sentencia [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), ff. 2, 4.

Asistencia jurídica gratuita véase [Justicia gratuita](#DESCRIPTORALFABETICO913)

[Asistencia social (Descriptor Nº 785)](#DESCRIPTOR785), Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 7, VP; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), ff. 4, 5; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 4; [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), ff. 4, 7.

Auto [49/2012](#AUTO_2012_49), ff. 1, 2.

[Asociaciones de consumidores (Descriptor Nº 771)](#DESCRIPTOR771), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 1 a 11.

[Asturias (Descriptor Nº 994)](#DESCRIPTOR994), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 1 a 20.

[Atención farmacéutica (Descriptor Nº 809)](#DESCRIPTOR809), Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 4.

[Atribución de competencias](#DESCRIPTOR3) *[ratione materiae](#DESCRIPTOR3)* [(Descriptor Nº 3)](#DESCRIPTOR3), Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 1.

[Atribución de escaños (Descriptor Nº 142)](#DESCRIPTOR142), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 18 a 20.

[Audiencia previa a las partes (Descriptor Nº 327)](#DESCRIPTOR327), Sentencia [30/2012](#SENTENCIA_2012_30), f. 2.

[Auditoría de cuentas (Descriptor Nº 556)](#DESCRIPTOR556),

Régimen jurídico, Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 6.

[Ausencia de doctrina constitucional (Descriptor Nº 382)](#DESCRIPTOR382), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 4.

[Autonomía financiera (Descriptor Nº 71)](#DESCRIPTOR71), Sentencias [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), f. 5; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 7.

[Autonomía local (Descriptor Nº 472)](#DESCRIPTOR472), Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 2, 3, 4, 5, 6, 7.

[Autonomía parlamentaria (Descriptor Nº 453)](#DESCRIPTOR453), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 5.

[Autonomía presupuestaria del Estado (Descriptor Nº 82)](#DESCRIPTOR82), Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 6, 7.

[Autorización de apertura de farmacia (Descriptor Nº 810)](#DESCRIPTOR810), Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), ff. 2, 3.

[Autorizaciones de operaciones de crédito (Descriptor Nº 546)](#DESCRIPTOR546), Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 5 a 7.

[Ayudas al alquiler de viviendas (Descriptor Nº 612)](#DESCRIPTOR612), Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 8 a 10; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), ff. 3 a 5; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), ff. 3, 5; [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), f. 3.

[Ayuntamientos (Descriptor Nº 513)](#DESCRIPTOR513), Sentencia [117/2012](#SENTENCIA_2012_117), f. 4.

B

[Baja voluntaria en el partido político (Descriptor Nº 412)](#DESCRIPTOR412), Sentencias [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), ff. 2, 4; [30/2012](#SENTENCIA_2012_30), f. 4.

[Baleares (Descriptor Nº 995)](#DESCRIPTOR995), Sentencias [13/2012](#SENTENCIA_2012_13), ff. 3 a 5; [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10; [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), f. 1; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 2 a 7.

[Banco Hipotecario (Descriptor Nº 988)](#DESCRIPTOR988), Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), f. 6.

Bases véase [Legislación básica](#DESCRIPTORALFABETICO699)

[Beneficiarios de subvenciones (Descriptor Nº 615)](#DESCRIPTOR615), Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 5, 8, 11, 12; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 5; [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 9.

[Biodiversidad (Descriptor Nº 657)](#DESCRIPTOR657), Sentencia [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), f. 3.

[Bloque de la constitucionalidad (Descriptor Nº 1)](#DESCRIPTOR1), Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 2, 4, 5.

C

[Caducidad de la acción (Descriptor Nº 861)](#DESCRIPTOR861), Sentencia [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), f. 3.

[Cajas de ahorros (Descriptor Nº 539)](#DESCRIPTOR539), Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 7, 8, 9.

[Calificación del concurso (Descriptor Nº 784)](#DESCRIPTOR784), Sentencia [15/2012](#SENTENCIA_2012_15), f. 3.

Cámaras ocultas véase [Grabaciones audiovisuales ocultas](#DESCRIPTORALFABETICO824)

[Cambio de criterio del órgano judicial (Descriptor Nº 155)](#DESCRIPTOR155), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 3, 4, 7, VP I, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 5, 6, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 4, 6, 7; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 4, 5; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 4, 5; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 4, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 3, 4; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 5; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 2; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 3, 7; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 3; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 3; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 3; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 3; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 4; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 7, 11; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 3.

[Cambio de encuadramiento competencial (Descriptor Nº 25)](#DESCRIPTOR25), Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 5.

[Cambio jurisprudencial (Descriptor Nº 720)](#DESCRIPTOR720), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 3, 4, 7, VP I, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 5, 6, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 4, 6, 7; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 4, 5; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 4, 5; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 4, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 3, 4; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 5; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 2; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 3, 7; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 3; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 3; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 3; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 3; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 4; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 7, 11; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 3.

[Canarias (Descriptor Nº 996)](#DESCRIPTOR996), Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), ff. 3, 4; [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 2, 6, 7; [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), f. 3; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 3, 4, 5, 6, 7; [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), ff. 3, 4.

[Canon de enjuiciamiento de la cuestión de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 328)](#DESCRIPTOR328), Sentencias [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), f. 4; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 4.

[Canon de motivación reforzado (Descriptor Nº 209)](#DESCRIPTOR209), Sentencia [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), ff. 2, 5.

[Canon de motivación reforzado cuando afecta a derechos fundamentales (Descriptor Nº 210)](#DESCRIPTOR210), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 9.

[Canon reforzado de investigación (Descriptor Nº 161)](#DESCRIPTOR161), Sentencia [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), ff. 2, 4.

[Carácter básico de las normas jurídicas (Descriptor Nº 700)](#DESCRIPTOR700), Sentencias [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), f. 6; [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 3; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), f. 3; [127/2012](#SENTENCIA_2012_127), f. 3.

[Carencia de especial trascendencia constitucional (Descriptor Nº 388)](#DESCRIPTOR388), Auto [26/2012](#AUTO_2012_26), f. 3.

[Carencia de jurisdicción para controlar la adecuación de los actos de los poderes públicos nacionales al Derecho de la Unión Europea (Descriptor Nº 264)](#DESCRIPTOR264), Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 9; [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 2.

[Carencia de jurisdicción para enjuiciar la técnica legislativa (Descriptor Nº 265)](#DESCRIPTOR265), Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 2.

[Carencia de justificación de la especial trascendencia constitucional (Descriptor Nº 389)](#DESCRIPTOR389), Auto [11/2012](#AUTO_2012_11), f. 2.

[Cargos públicos de representación política (Descriptor Nº 148)](#DESCRIPTOR148), Sentencias [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), ff. 3, 4, VP I; [30/2012](#SENTENCIA_2012_30), f. 4.

[Carreteras (Descriptor Nº 672)](#DESCRIPTOR672), Sentencias [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), ff. 2, 5; [124/2012](#SENTENCIA_2012_124), ff. 3, 4.

[Carreteras de circunvalación (Descriptor Nº 673)](#DESCRIPTOR673), Sentencias [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), f. 4; [124/2012](#SENTENCIA_2012_124), f. 4.

[Carreteras de interés general (Descriptor Nº 674)](#DESCRIPTOR674), Sentencias [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), ff. 2 a 5; [124/2012](#SENTENCIA_2012_124), f. 4.

Casinos, juegos y apuestas véase [Juegos de azar](#DESCRIPTORALFABETICO653)

[Castilla y León (Descriptor Nº 997)](#DESCRIPTOR997), Sentencias [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), ff. 1 a 6; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), ff. 1 a 3; [127/2012](#SENTENCIA_2012_127), ff. 1 a 3.

[Castilla-La Mancha (Descriptor Nº 998)](#DESCRIPTOR998), Sentencias [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 3, 4, 5, 6, 8, 9; [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 2, 3; [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), ff. 1 a 5.

[Catálogo nacional de cualificaciones profesionales (Descriptor Nº 833)](#DESCRIPTOR833), Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 3, 9.

[Cataluña (Descriptor Nº 999)](#DESCRIPTOR999), Sentencias [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), ff. 2, 3, 4, 5, 6; [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 5; [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), ff. 1 a 9; [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), ff. 3, 7, 8; [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 5 a 8; [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 3, 4; [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 3, 4, 5, 6, 8, 10; [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), ff. 3 a 7; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 7; [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 4, 5.

[Causas de ilegalización (Descriptor Nº 417)](#DESCRIPTOR417), Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 6, 9, 12 a 16, VP I, VP III.

[Caza ilegal (Descriptor Nº 547)](#DESCRIPTOR547), Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), ff. 4 a 6.

[Censo electoral de residentes ausentes (Descriptor Nº 126)](#DESCRIPTOR126), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 7, 8, 10.

Certeza de la norma véase [Principio de taxatividad](#DESCRIPTORALFABETICO482)
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[Concurso restringido (Descriptor Nº 564)](#DESCRIPTOR564), Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), ff. 5, 8.

[Concurso-oposición (Descriptor Nº 641)](#DESCRIPTOR641), Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), ff. 4 a 10.

[Condena del terrorismo (Descriptor Nº 651)](#DESCRIPTOR651), Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 7 a 11, 14, 15, VP I, VP II, VP III.

[Condena en costas procesales (Descriptor Nº 881)](#DESCRIPTOR881), Auto [65/2012](#AUTO_2012_65), f. 3.

[Condena en costas procesales en el recurso de amparo (Descriptor Nº 357)](#DESCRIPTOR357), Auto [16/2012](#AUTO_2012_16), f. 3.

[Condena penal en apelación (Descriptor Nº 980)](#DESCRIPTOR980), Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), ff. 3, 4, 5.

[Condena penal en apelación sin vista pública (Descriptor Nº 981)](#DESCRIPTOR981), Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), ff. 3 a 5.

[Condiciones básicas de igualdad de todos los españoles (Descriptor Nº 23)](#DESCRIPTOR23), Sentencias [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 5; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 5, 6; [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 3; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), f. 2.

[Conducción de detenidos (Descriptor Nº 442)](#DESCRIPTOR442), Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), f. 3.

[Conexión de sentido entre la situación de urgencia y las medidas adoptadas (Descriptor Nº 695)](#DESCRIPTOR695), Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 12.

Confesión ante el Juez véase [Declaración ante el Juez de instrucción](#DESCRIPTORALFABETICO971)

[Conflictos en defensa de la autonomía local (Descriptor Nº 318)](#DESCRIPTOR318), Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 2 a 9.

Auto [3/2012](#AUTO_2012_3), ff. 1, 2.

[Conflictos positivos de competencia (Descriptor Nº 320)](#DESCRIPTOR320), Sentencias [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 3, 5; [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 2, 3; [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 2; [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), f. 9; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), f. 2; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 2; [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), f. 2; [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 2, 8; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), ff. 2, 3.

[Congruencia entre acusación y fallo (Descriptor Nº 929)](#DESCRIPTOR929), Sentencia [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 2.

[Consejeros designados por las corporaciones locales (Descriptor Nº 541)](#DESCRIPTOR541), Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 6 a 8.

[Consejos insulares (Descriptor Nº 509)](#DESCRIPTOR509), Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 2, 3, 4, 5, 6, 7, VP I.

[Consignación de depósito para recurrir (Descriptor Nº 872)](#DESCRIPTOR872), Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), ff. 1 a 4; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), ff. 1 a 4.

[Consignación en plazo de subsanación (Descriptor Nº 873)](#DESCRIPTOR873), Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), ff. 2, 3; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), ff. 2, 4.

[Consignación en recurso de apelación civil (Descriptor Nº 874)](#DESCRIPTOR874), Sentencias [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 2; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 2.

[Constitución de corporaciones locales (Descriptor Nº 518)](#DESCRIPTOR518), Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), f. 2.

[Constitución española (Descriptor Nº 496)](#DESCRIPTOR496), Auto [9/2012](#AUTO_2012_9), ff. 1 a 4.

[Construcción de carreteras (Descriptor Nº 675)](#DESCRIPTOR675), Sentencias [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), f. 3; [124/2012](#SENTENCIA_2012_124), ff. 3, 4.

[Contenido adicional de la libertad sindical (Descriptor Nº 247)](#DESCRIPTOR247), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 4.

[Contenido del derecho a la intimidad (Descriptor Nº 164)](#DESCRIPTOR164), Sentencias [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 5; [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), f. 3.

[Contenido del derecho a la participación en los asuntos públicos (Descriptor Nº 178)](#DESCRIPTOR178), Sentencias [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), f. 3; [30/2012](#SENTENCIA_2012_30), f. 4.

[Contenido del derecho a la protección de datos personales (Descriptor Nº 185)](#DESCRIPTOR185), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 6.

[Contenido del derecho a la tutela judicial sin indefensión (Descriptor Nº 218)](#DESCRIPTOR218), Sentencia [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 2.

[Contenido patrimonial (Descriptor Nº 279)](#DESCRIPTOR279), Autos [53/2012](#AUTO_2012_53), ff. 1, 2; [56/2012](#AUTO_2012_56), f. 3; [64/2012](#AUTO_2012_64), ff. 2 a 4; [65/2012](#AUTO_2012_65), ff. 2 a 4; [101/2012](#AUTO_2012_101), ff. 1, 2; [103/2012](#AUTO_2012_103), f. 1.

[Contraindicios (Descriptor Nº 970)](#DESCRIPTOR970), Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 9 a 11, VP I, VP II, VP III.

[Contratos administrativos (Descriptor Nº 566)](#DESCRIPTOR566), Sentencia [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), ff. 1 a 6.

[Contratos de las Comunidades Autónomas (Descriptor Nº 567)](#DESCRIPTOR567), Auto [69/2012](#AUTO_2012_69), ff. 1 a 3.

[Contratos del sector público (Descriptor Nº 563)](#DESCRIPTOR563), Auto [69/2012](#AUTO_2012_69), ff. 1 a 3.

Contratos públicos véase [Contratos del sector público](#DESCRIPTORALFABETICO563)

[Control concreto de constitucionalidad (Descriptor Nº 261)](#DESCRIPTOR261), Sentencia [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), f. 3.

[Control constitucional de las resoluciones judiciales (Descriptor Nº 259)](#DESCRIPTOR259), Sentencias [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 8 a 11; [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 2; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), f. 2.

[Control de constitucionalidad de las normas jurídicas (Descriptor Nº 260)](#DESCRIPTOR260), Sentencias [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), f. 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), f. 4; [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 4.

[Control del espacio aéreo (Descriptor Nº 845)](#DESCRIPTOR845), Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 5.

Control del Gobierno véase [Control político](#DESCRIPTORALFABETICO454)

[Control político (Descriptor Nº 454)](#DESCRIPTOR454), Sentencia [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), ff. 2, 3, 5.

[Controversias de contenido competencial (Descriptor Nº 311)](#DESCRIPTOR311), Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 3, 13.

[Convenios colectivos (Descriptor Nº 840)](#DESCRIPTOR840), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 6.

[Convocatoria de elecciones (Descriptor Nº 134)](#DESCRIPTOR134), Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), ff. 3, 4.

[Convocatoria de Plenos extraordinarios (Descriptor Nº 464)](#DESCRIPTOR464), Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7, VP I.

[Convocatoria de subvenciones públicas (Descriptor Nº 617)](#DESCRIPTOR617), Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 8.

[Cooperación en el ejercicio de competencias compartidas (Descriptor Nº 430)](#DESCRIPTOR430), Sentencia [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), ff. 6, 8.

[Coordinación de policías locales (Descriptor Nº 626)](#DESCRIPTOR626), Auto [4/2012](#AUTO_2012_4), f. único.

[Coordinación entre el Estado y las Comunidades Autónomas (Descriptor Nº 431)](#DESCRIPTOR431), Sentencias [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), f. 3; [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), f. 4; [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), ff. 1 a 3; [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 4, 6, 7; [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 3, 8.

[Corporaciones locales (Descriptor Nº 511)](#DESCRIPTOR511), Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 7.

[Corporaciones representativas de intereses económicos y profesionales (Descriptor Nº 421)](#DESCRIPTOR421), Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

[Cosa juzgada de las sentencias del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 399)](#DESCRIPTOR399), Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), ff. 5, 9.

[Cosa juzgada material (Descriptor Nº 878)](#DESCRIPTOR878), Sentencia [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), ff. 3, 4.

[Costas (Descriptor Nº 598)](#DESCRIPTOR598), Sentencias [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), ff. 4, 5; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), ff. 2, 3.

[Costas procesales (Descriptor Nº 880)](#DESCRIPTOR880), Autos [16/2012](#AUTO_2012_16), ff. 1 a 3; [53/2012](#AUTO_2012_53), f. 2; [64/2012](#AUTO_2012_64), ff. 3, 4; [65/2012](#AUTO_2012_65), ff. 2 a 4; [101/2012](#AUTO_2012_101), f. 2; [102/2012](#AUTO_2012_102), f. 4; [103/2012](#AUTO_2012_103), f. 2; [109/2012](#AUTO_2012_109), ff. 1 a 5; [110/2012](#AUTO_2012_110), ff. 1 a 5.

[Creación de partidos políticos (Descriptor Nº 413)](#DESCRIPTOR413), Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 3 a 6, 14, 16, VP II.

Crédito de horas sindicales véase [Crédito horario](#DESCRIPTORALFABETICO837)

[Crédito horario (Descriptor Nº 837)](#DESCRIPTOR837), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), ff. 4, 5, 7.

Crédito público véase [Deuda pública](#DESCRIPTORALFABETICO67)

[Créditos hipotecarios (Descriptor Nº 544)](#DESCRIPTOR544), Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), ff. 2, 4.

[Créditos privilegiados (Descriptor Nº 545)](#DESCRIPTOR545), Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), f. 6.

[Criterio territorial de distribución de competencias (Descriptor Nº 16)](#DESCRIPTOR16), Sentencia [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), f. 5.

[Criterios para la fijación de costas procesales (Descriptor Nº 883)](#DESCRIPTOR883), Auto [119/2012](#AUTO_2012_119), f. 2.

[Cuantía de las subvenciones públicas (Descriptor Nº 618)](#DESCRIPTOR618), Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 8.

[Cuantía de las tasas (Descriptor Nº 117)](#DESCRIPTOR117), Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5.

[Cuantía litigiosa (Descriptor Nº 884)](#DESCRIPTOR884), Sentencia [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), f. 2.

[Cuantificación de la indemnización (Descriptor Nº 800)](#DESCRIPTOR800), Auto [119/2012](#AUTO_2012_119), f. 2.

[Cuestión de confianza (Descriptor Nº 455)](#DESCRIPTOR455), Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

[Cuestión de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 326)](#DESCRIPTOR326), Sentencias [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 2; [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 10; [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), f. 3; [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 3.

Autos [5/2012](#AUTO_2012_5), f. único; [6/2012](#AUTO_2012_6), f. único; [31/2012](#AUTO_2012_31), ff. 4, 5; [47/2012](#AUTO_2012_47), f. único; [48/2012](#AUTO_2012_48), f. único; [50/2012](#AUTO_2012_50), f. único; [51/2012](#AUTO_2012_51), f. único.

[Cuestión de inconstitucionalidad notoriamente infundada (Descriptor Nº 331)](#DESCRIPTOR331), Autos [8/2012](#AUTO_2012_8), f. 3; [34/2012](#AUTO_2012_34), f. 2; [35/2012](#AUTO_2012_35), f. 3; [39/2012](#AUTO_2012_39), f. 6; [68/2012](#AUTO_2012_68), f. 4; [109/2012](#AUTO_2012_109), f. 5; [110/2012](#AUTO_2012_110), f. 5; [111/2012](#AUTO_2012_111), ff. 2, 3; [119/2012](#AUTO_2012_119), f. 5; [128/2012](#AUTO_2012_128), f. 3.

[Cuestión de inconstitucionalidad resuelta previamente (Descriptor Nº 332)](#DESCRIPTOR332), Autos [111/2012](#AUTO_2012_111), f. 3; [126/2012](#AUTO_2012_126), f. único.

[Cuestión de legalidad ordinaria (Descriptor Nº 885)](#DESCRIPTOR885), Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 2, VP I, VP II.

[Cuestionamiento de la doctrina legal vinculante del Tribunal Supremo (Descriptor Nº 342)](#DESCRIPTOR342), Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 1 a 12, VP I, VP II, VP III, VP IV; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), ff. 2 a 4; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), ff. 2 a 4; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), ff. 2 a 4; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), ff. 2 a 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), ff. 2 a 4.

[Cultura (Descriptor Nº 568)](#DESCRIPTOR568), Sentencias [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), ff. 5, 7; [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 3.

Concepto, Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 5.

D

Daños no acreditados véase [Prueba del perjuicio](#DESCRIPTORALFABETICO275)

[Datos bancarios (Descriptor Nº 187)](#DESCRIPTOR187), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 2 a 11.

[Datos personales (Descriptor Nº 186)](#DESCRIPTOR186), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 1 a 11.

[Deber de contribución al gasto público (Descriptor Nº 125)](#DESCRIPTOR125), Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 9.

[Declaración ante el Juez de instrucción (Descriptor Nº 971)](#DESCRIPTOR971), Sentencia [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), ff. 2, 5.

[Declaración de espacio natural protegido (Descriptor Nº 659)](#DESCRIPTOR659), Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), ff. 5, 6.

[Declaración de incompetencia del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 270)](#DESCRIPTOR270), Autos [54/2012](#AUTO_2012_54), f. 3; [80/2012](#AUTO_2012_80), f. 3; [112/2012](#AUTO_2012_112), ff. 1 a 3.

[Declaración de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 348)](#DESCRIPTOR348), Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 13.

Declaración del imputado ante el Juez de instrucción véase [Declaración ante el Juez de instrucción](#DESCRIPTORALFABETICO971)

[Declaraciones interpretativas (Descriptor Nº 322)](#DESCRIPTOR322), Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 8.

[Declaraciones jurisdiccionales del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 397)](#DESCRIPTOR397), Auto [106/2012](#AUTO_2012_106), ff. 4, 2.

[Decretos autonómicos (Descriptor Nº 727)](#DESCRIPTOR727), Sentencia [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), f. 2.

[Decretos de transferencia (Descriptor Nº 728)](#DESCRIPTOR728), Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 11.

[Decretos-leyes (Descriptor Nº 692)](#DESCRIPTOR692), Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 11, 12, VP I; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 8, 9.

Decretos-leyes ómnibus véase [Normas de contenido heterogéneo](#DESCRIPTORALFABETICO739)

Decretos-leyes transversales véase [Normas de contenido heterogéneo](#DESCRIPTORALFABETICO739)

[Deducción por adquisición y arrendamiento de vivienda (Descriptor Nº 109)](#DESCRIPTOR109), Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 9, 10.

[Deducción por prestaciones derivadas de contratos de seguros (Descriptor Nº 110)](#DESCRIPTOR110), Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 6, 8.

[Defensa de la competencia (Descriptor Nº 575)](#DESCRIPTOR575), Sentencias [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 10 a 12; [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), ff. 1, 2, 3, 5, VP.

[Defensa de los consumidores (Descriptor Nº 578)](#DESCRIPTOR578), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 1 a 11.

[Defensa nacional (Descriptor Nº 502)](#DESCRIPTOR502), Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), ff. 1, 4, 5.

[Déficit público (Descriptor Nº 83)](#DESCRIPTOR83), Auto [8/2012](#AUTO_2012_8), ff. 1 a 3.

[Delitos contra la flora y la fauna (Descriptor Nº 649)](#DESCRIPTOR649), Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), ff. 4, 5.

[Demanda de amparo (Descriptor Nº 358)](#DESCRIPTOR358), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 3.

Demora procesal véase [Dilaciones indebidas en el procedimiento](#DESCRIPTORALFABETICO889)

[Denegación de abogado de oficio (Descriptor Nº 914)](#DESCRIPTOR914), Auto [54/2012](#AUTO_2012_54), f. 2.

Denegación de asistencia jurídica gratuita véase [Denegación de justicia gratuita](#DESCRIPTORALFABETICO916)

[Denegación de entrada en territorio nacional (Descriptor Nº 500)](#DESCRIPTOR500), Auto [66/2012](#AUTO_2012_66), f. 2.

[Denegación de inscripción de partidos políticos (Descriptor Nº 419)](#DESCRIPTOR419), Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 4, 6, 14.

[Denegación de justicia gratuita (Descriptor Nº 916)](#DESCRIPTOR916), Auto [80/2012](#AUTO_2012_80), f. 2.

[Denegación de la suspensión de la ejecución de la pena (Descriptor Nº 749)](#DESCRIPTOR749), Auto [25/2012](#AUTO_2012_25), f. 3.

[Denegación de la suspensión del acto administrativo (Descriptor Nº 282)](#DESCRIPTOR282), Auto [81/2012](#AUTO_2012_81), f. 4.

[Denegación de medidas cautelares (Descriptor Nº 918)](#DESCRIPTOR918), Auto [27/2012](#AUTO_2012_27), f. 3.

[Denegación de personación (Descriptor Nº 899)](#DESCRIPTOR899), Sentencia [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 2.

[Denegación de personación a terceros (Descriptor Nº 900)](#DESCRIPTOR900), Sentencia [15/2012](#SENTENCIA_2012_15), ff. 3, 4.

[Denegación fundada por la sucesión de Códigos (Descriptor Nº 766)](#DESCRIPTOR766), Sentencias [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 5; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 5.

[Denegación lesiva del derecho a la libertad (Descriptor Nº 169)](#DESCRIPTOR169), Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), ff. 4 a 6.

[Denegación no motivada de](#DESCRIPTOR170) *[habeas corpus](#DESCRIPTOR170)* [(Descriptor Nº 170)](#DESCRIPTOR170), Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), f. 6.

[Denominación de carreteras (Descriptor Nº 676)](#DESCRIPTOR676), Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), f. 4.

[Derecho a acceder a las funciones públicas (Descriptor Nº 144)](#DESCRIPTOR144), Auto [116/2012](#AUTO_2012_116), f. 1.

[Derecho a acceder a los cargos públicos (Descriptor Nº 146)](#DESCRIPTOR146), Sentencias [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), ff. 5, 8; [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3; [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), f. 2; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 2, 6, 8, 10, 12, 13, 14, 20, VP.

Derecho a crear partidos políticos véase [Libertad de creación de partidos políticos](#DESCRIPTORALFABETICO233)

[Derecho a la asistencia letrada (Descriptor Nº 223)](#DESCRIPTOR223), Auto [54/2012](#AUTO_2012_54), f. 2.

[Derecho a la defensa (Descriptor Nº 222)](#DESCRIPTOR222), Sentencias [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 2; [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), ff. 3, 4.

[Derecho a la integridad física y moral (Descriptor Nº 160)](#DESCRIPTOR160), Sentencia [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), ff. 2, 6.

[Derecho a la intimidad (Descriptor Nº 163)](#DESCRIPTOR163), Sentencias [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 5; [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 2 a 11; [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), ff. 2 a 4.

Doctrina constitucional, Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 5.

Respetado, Sentencia [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), ff. 2 a 4.

[Derecho a la intimidad en el ámbito penitenciario (Descriptor Nº 165)](#DESCRIPTOR165), Sentencia [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), ff. 2 a 4.

Derecho a la intimidad personal véase [Derecho a la intimidad](#DESCRIPTORALFABETICO163)

Derecho a la intimidad personal y familiar véase [Derecho a la intimidad](#DESCRIPTORALFABETICO163)

[Derecho a la libertad personal (Descriptor Nº 167)](#DESCRIPTOR167), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 7, 8, VP I, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 6, 10, VP I, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 6, 9, VP I, VP IV; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 6, 9; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 4, 8; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 3, 6; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 3, 6; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 4, 8; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), ff. 4 a 6, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), ff. 4, 5, 7; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), ff. 4, 5, 7; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), ff. 4 a 6; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 4, 7; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), ff. 3, 6; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 3, 6; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 4, 8; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), ff. 5, 6, 8; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 2, 5; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 3, 7, 8; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), f. 5; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), ff. 3, 4, 6; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 3, 4, 6, 7; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 4, 5, 7, 8; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 3 a 6; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 3, 4, 6, 7; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 3, 6; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 4, 5, 7, 8; [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), ff. 3, 5; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 2 a 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 2, 6, 8, 11, 12; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 3, 4, 6.

Vulnerado, Sentencias [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), ff. 1, 3 a 6; [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), ff. 1 a 7.

Derecho a la libre circulación véase [Libertad de circulación](#DESCRIPTORALFABETICO237)

Derecho a la libre información véase [Libertad de información](#DESCRIPTORALFABETICO242)

[Derecho a la negociación colectiva (Descriptor Nº 174)](#DESCRIPTOR174), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 4.

[Derecho a la negociación colectiva en la función pública (Descriptor Nº 175)](#DESCRIPTOR175), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), ff. 4 a 6.

[Derecho a la participación en los asuntos públicos (Descriptor Nº 177)](#DESCRIPTOR177), Sentencias [14/2012](#SENTENCIA_2012_14), f. 2; [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), f. 2; [117/2012](#SENTENCIA_2012_117), ff. 3, 4.

[Derecho a la presunción de inocencia (Descriptor Nº 180)](#DESCRIPTOR180), Sentencias [16/2012](#SENTENCIA_2012_16), ff. 3, 4; [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 4; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 6; [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 5.

Vulnerado, Sentencias [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 6; [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 5.

[Derecho a la propia imagen (Descriptor Nº 181)](#DESCRIPTOR181),

Doctrina constitucional, Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 4.

[Derecho a la protección de datos personales (Descriptor Nº 184)](#DESCRIPTOR184), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11.

Doctrina constitucional, Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 6.

[Derecho a la protección de la salud (Descriptor Nº 190)](#DESCRIPTOR190), Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 3.

[Derecho a la tutela judicial efectiva (Descriptor Nº 191)](#DESCRIPTOR191), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 3.

[Derecho a la tutela judicial sin indefensión (Descriptor Nº 217)](#DESCRIPTOR217),

Doctrina constitucional, Sentencia [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 2.

Respetado, Sentencias [13/2012](#SENTENCIA_2012_13), ff. 4, 5; [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 1.

Vulnerado, Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), ff. 3, 4.

[Derecho a ser oído (Descriptor Nº 224)](#DESCRIPTOR224), Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 4.

Derecho a ser oído del absuelto en recurso de apelación véase [Derecho a ser oído del absuelto en segunda instancia](#DESCRIPTORALFABETICO225)

[Derecho a ser oído del absuelto en segunda instancia (Descriptor Nº 225)](#DESCRIPTOR225), Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 4.

[Derecho a un proceso con todas las garantías (Descriptor Nº 221)](#DESCRIPTOR221), Sentencias [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 6; [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), ff. 2, 3, 4.

Auto [11/2012](#AUTO_2012_11), f. 3.

Vulnerado, Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), ff. 3, 4.

Auto [123/2012](#AUTO_2012_123), f. 2.

[Derecho a un proceso sin dilaciones indebidas (Descriptor Nº 226)](#DESCRIPTOR226), Auto [106/2012](#AUTO_2012_106), ff. 3, 4.

[Derecho al secreto de las comunicaciones (Descriptor Nº 230)](#DESCRIPTOR230), Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), ff. 3, 4, 5, 6.

Vulnerado, Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 5.

Derecho comunitario véase [Derecho de la Unión Europea](#DESCRIPTORALFABETICO681)

[Derecho de asociación (Descriptor Nº 232)](#DESCRIPTOR232), Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 3 a 5, 12, 16.

[Derecho de la Unión Europea (Descriptor Nº 681)](#DESCRIPTOR681), Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 3.

[Derecho de la Unión Europea no es canon de constitucionalidad autónomo (Descriptor Nº 683)](#DESCRIPTOR683), Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 3.

[Derecho de retracto (Descriptor Nº 592)](#DESCRIPTOR592), Sentencias [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 7; [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), ff. 4, 5.

[Derecho de retracto en favor de la Administración Pública (Descriptor Nº 593)](#DESCRIPTOR593), Sentencia [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), f. 5.

[Derecho de sufragio (Descriptor Nº 234)](#DESCRIPTOR234), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 6.

[Derecho de tanteo (Descriptor Nº 595)](#DESCRIPTOR595), Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 7.

Derecho del acusado a ser oído véase [Derecho a ser oído](#DESCRIPTORALFABETICO224)

[Derecho supletorio (Descriptor Nº 725)](#DESCRIPTOR725), Sentencia [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 6.

[Derechos civiles especiales (Descriptor Nº 680)](#DESCRIPTOR680), Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), ff. 1 a 9.

[Derechos de carácter reaccional (Descriptor Nº 251)](#DESCRIPTOR251), Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 5.

[Derechos de los titulares de cargos públicos de representación política (Descriptor Nº 149)](#DESCRIPTOR149), Sentencias [14/2012](#SENTENCIA_2012_14), f. 2; [117/2012](#SENTENCIA_2012_117), f. 4.

Derechos y libertades fundamentales véase [Teoría general de los derechos fundamentales](#DESCRIPTORALFABETICO250)

[Derechos y libertades no susceptibles de amparo (Descriptor Nº 366)](#DESCRIPTOR366), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 4; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 7; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 10; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 10; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 9; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 7; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 9; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 5; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 5; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 5; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 5; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 8; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 7; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 6; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 6; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 4; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 4, 8; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 5, 9; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 7; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 4, 8; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 5, 9; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 6; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 6; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 4, 7; [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 4.

[Derogación de normas jurídicas (Descriptor Nº 726)](#DESCRIPTOR726), Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 3, 13.

[Desarrollo legislativo de normas básicas (Descriptor Nº 707)](#DESCRIPTOR707), Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 4, 5.

[Desestimación de recurso de súplica (Descriptor Nº 936)](#DESCRIPTOR936), Autos [42/2012](#AUTO_2012_42), f. 3; [131/2012](#AUTO_2012_131), f. 1.

[Desestimación de recurso de súplica contra providencias de inadmisión del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 312)](#DESCRIPTOR312), Autos [33/2012](#AUTO_2012_33), f. 3; [116/2012](#AUTO_2012_116), ff. 1, 2; [130/2012](#AUTO_2012_130), f. único; [132/2012](#AUTO_2012_132), f. 2.

[Designación de consejeros de cajas de ahorros (Descriptor Nº 542)](#DESCRIPTOR542), Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 6 a 8.

[Designación de magistrados del Tribunal Supremo (Descriptor Nº 437)](#DESCRIPTOR437), Auto [116/2012](#AUTO_2012_116), f. 1.

[Desistimiento en el conflicto positivo de competencia (Descriptor Nº 314)](#DESCRIPTOR314),

Procedencia, Auto [67/2012](#AUTO_2012_67), f. único.

[Desistimiento en el recurso de amparo (Descriptor Nº 315)](#DESCRIPTOR315),

Procedencia, Autos [60/2012](#AUTO_2012_60), f. único; [61/2012](#AUTO_2012_61), f. único; [62/2012](#AUTO_2012_62), f. único; [63/2012](#AUTO_2012_63), f. único; [82/2012](#AUTO_2012_82), f. único; [83/2012](#AUTO_2012_83), f. único; [105/2012](#AUTO_2012_105), f. único; [114/2012](#AUTO_2012_114), f. único; [117/2012](#AUTO_2012_117), f. único; [121/2012](#AUTO_2012_121), f. único; [125/2012](#AUTO_2012_125), f. único; [129/2012](#AUTO_2012_129), f. único; [133/2012](#AUTO_2012_133), f. único; [134/2012](#AUTO_2012_134), f. único; [135/2012](#AUTO_2012_135), f. único.

[Desistimiento parcial en el recurso de amparo (Descriptor Nº 316)](#DESCRIPTOR316),

Procedencia, Auto [77/2012](#AUTO_2012_77), f. único.

[Deslegalización (Descriptor Nº 742)](#DESCRIPTOR742), Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 11, 12, VP I.

[Detención preventiva (Descriptor Nº 959)](#DESCRIPTOR959), Sentencias [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), ff. 1 a 7; [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), ff. 2, 3, 4, 5, 6.

[Deuda pública (Descriptor Nº 67)](#DESCRIPTOR67), Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 6, 7.

[Devoluciones tributarias (Descriptor Nº 90)](#DESCRIPTOR90), Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 10.

Dictámenes preceptivos véase [Informes preceptivos](#DESCRIPTORALFABETICO527)

Dies a quo véase [Término inicial](#DESCRIPTORALFABETICO926)

Diferencia de trato véase [Tratamiento diferenciado](#DESCRIPTORALFABETICO157)

[Diferencias entre tasas e impuestos (Descriptor Nº 100)](#DESCRIPTOR100), Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 6.

[Difusión informativa (Descriptor Nº 666)](#DESCRIPTOR666), Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 6.

[Dilaciones indebidas en el procedimiento (Descriptor Nº 889)](#DESCRIPTOR889), Auto [106/2012](#AUTO_2012_106), f. 4.

[Diligencias preliminares (Descriptor Nº 876)](#DESCRIPTOR876), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 1 a 11.

[Dimensión personal del derecho a la propia imagen (Descriptor Nº 183)](#DESCRIPTOR183), Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 5.

[Discriminación por razón de edad (Descriptor Nº 153)](#DESCRIPTOR153), Sentencias [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), f. 5; [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), ff. 2 a 4.

[Discriminación positiva (Descriptor Nº 154)](#DESCRIPTOR154), Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), f. 3.

[Discriminación sindical (Descriptor Nº 248)](#DESCRIPTOR248), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 7.

Disolución judicial de partidos políticos véase [Ilegalización de partidos políticos](#DESCRIPTORALFABETICO416)

[Dispensa de titulación en la promoción interna (Descriptor Nº 647)](#DESCRIPTOR647), Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), ff. 2, 4; [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), ff. 2 a 5; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), ff. 1 a 6.

Distribución de competencias véase [Orden constitucional de competencias](#DESCRIPTORALFABETICO2)

Distribución de escaños véase [Atribución de escaños](#DESCRIPTORALFABETICO142)

[Distribución de gas (Descriptor Nº 608)](#DESCRIPTOR608), Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), ff. 2 a 5.

[Distribución territorial de subvenciones estatales (Descriptor Nº 619)](#DESCRIPTOR619), Sentencias [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 3, 4, 7 a 9; [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 3, 6, 8.

[División de cosa común (Descriptor Nº 590)](#DESCRIPTOR590), Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), ff. 1, 2, 4, 5, 8.

[Doble imposición (Descriptor Nº 101)](#DESCRIPTOR101), Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 3.

[Doble instancia (Descriptor Nº 197)](#DESCRIPTOR197), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 2; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 4; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 5; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 2; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 2; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 2; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 2; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 3; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 2; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 2; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 3; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 2; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 3; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 3; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 5; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 4.

[Doctrina del Tribunal Europeo de Derechos Humanos (Descriptor Nº 689)](#DESCRIPTOR689), Sentencias [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), ff. 4, 5, 6; [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 9, 10; [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 2; [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), f. 2; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 3 a 5, 14.

[Doctrina del Tribunal Supremo (Descriptor Nº 443)](#DESCRIPTOR443), Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 1 a 12; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), ff. 2 a 4; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), ff. 2 a 4; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), ff. 2 a 4; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), ff. 3, 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), ff. 2 a 4.

[Doctrina legal aplicable en incidente de ejecución de sentencia (Descriptor Nº 907)](#DESCRIPTOR907), Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 10.

[Dominio público marítimo terrestre (Descriptor Nº 599)](#DESCRIPTOR599), Sentencias [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), ff. 4, 5; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), ff. 2, 3.

[Dominio público radioeléctrico (Descriptor Nº 600)](#DESCRIPTOR600), Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

E

[Educación (Descriptor Nº 601)](#DESCRIPTOR601), Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 5, 6.

[Efectos de la anulación de una ley tributaria (Descriptor Nº 354)](#DESCRIPTOR354), Sentencia [13/2012](#SENTENCIA_2012_13), f. 4.

[Efectos de la declaración de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 350)](#DESCRIPTOR350), Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 10.

[Efectos de la sentencia de amparo (Descriptor Nº 401)](#DESCRIPTOR401), Sentencia [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), f. 2.

[Efectos temporales de la declaración de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 351)](#DESCRIPTOR351), Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), f. 1.

[Eficacia temporal de las normas jurídicas (Descriptor Nº 729)](#DESCRIPTOR729), Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP I.

[Ejecución de resoluciones judiciales (Descriptor Nº 892)](#DESCRIPTOR892), Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 4.

[Ejecución de sentencia penal (Descriptor Nº 893)](#DESCRIPTOR893), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 7, 8, VP I, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 6, 10, VP I, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 6, 9, VP I, VP IV; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 6, 9; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 4, 8; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 3, 6; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 3, 6; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 4, 8; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), ff. 4 a 6, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), ff. 4, 5, 7; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), ff. 4, 5, 7; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), ff. 4 a 6; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 4, 7; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), ff. 3, 6; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 3, 6; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 4, 8; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), ff. 5, 6, 8; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 2, 5; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 3, 7, 8; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), f. 5; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), ff. 3, 4, 6; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 3, 4, 6, 7; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 4, 5, 7, 8; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 3 a 6; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 3, 4, 6, 7; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 3, 6; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 4, 5, 7, 8; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 2 a 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 2, 6, 8, 11, 12; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 3, 4, 6.

Ejecución del Derecho de la Unión Europea véase [Aplicación del Derecho de la Unión Europea](#DESCRIPTORALFABETICO682)

[Ejercicio de competencias (Descriptor Nº 18)](#DESCRIPTOR18), Sentencias [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 1, 3, 4; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 5 a 7.

[Ejercicio de derechos fundamentales (Descriptor Nº 252)](#DESCRIPTOR252), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 7 a 9.

Ejercicio de los derechos y libertades públicas véase [Ejercicio de derechos fundamentales](#DESCRIPTORALFABETICO252)

[Elección de alcalde (Descriptor Nº 512)](#DESCRIPTOR512), Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), ff. 2 a 4.

[Elecciones (Descriptor Nº 127)](#DESCRIPTOR127), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, VP.

[Elecciones a miembros del claustro (Descriptor Nº 605)](#DESCRIPTOR605), Autos [19/2012](#AUTO_2012_19), f. 2; [104/2012](#AUTO_2012_104), ff. 2, 3.

[Elecciones autonómicas (Descriptor Nº 131)](#DESCRIPTOR131), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 7, 8, 10, 14, 15, 16, 17, 20, VP.

[Elecciones locales (Descriptor Nº 132)](#DESCRIPTOR132), Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), ff. 2, 3, 4.

Elecciones municipales véase [Elecciones locales](#DESCRIPTORALFABETICO132)

[Elementos del tributo (Descriptor Nº 86)](#DESCRIPTOR86), Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 4.

[Emisiones clandestinas (Descriptor Nº 668)](#DESCRIPTOR668), Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), ff. 2, 5, 7.

[Emisiones radioeléctricas (Descriptor Nº 826)](#DESCRIPTOR826), Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

[Emplazamiento (Descriptor Nº 868)](#DESCRIPTOR868), Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 1.

[Emplazamiento personal (Descriptor Nº 869)](#DESCRIPTOR869), Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 4.

Empleados laborales véase [Trabajadores](#DESCRIPTORALFABETICO844)

[Encuadramiento competencial (Descriptor Nº 24)](#DESCRIPTOR24), Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), ff. 3, 4; [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), ff. 4, 5; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), ff. 5, 6; [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 3.

[Entes locales (Descriptor Nº 508)](#DESCRIPTOR508), Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 5, 6, 7.

[Entrega del reclamado para cumplimiento de condena en rebeldía (Descriptor Nº 965)](#DESCRIPTOR965), Auto [11/2012](#AUTO_2012_11), f. 3.

[Error de derecho (Descriptor Nº 894)](#DESCRIPTOR894), Sentencia [11/2012](#SENTENCIA_2012_11), f. 4.

[Error de hecho (Descriptor Nº 895)](#DESCRIPTOR895), Sentencia [11/2012](#SENTENCIA_2012_11), f. 4.

[Error patente (Descriptor Nº 198)](#DESCRIPTOR198),

Respetado, Sentencia [31/2012](#SENTENCIA_2012_31), ff. 2, 5, 6.

[Error patente inexistente (Descriptor Nº 199)](#DESCRIPTOR199), Sentencia [31/2012](#SENTENCIA_2012_31), ff. 2, 6.

[Espacios naturales protegidos (Descriptor Nº 658)](#DESCRIPTOR658), Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), ff. 1, 2, VP I, VP II.

[Especies protegidas (Descriptor Nº 661)](#DESCRIPTOR661), Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), ff. 4 a 6.

[Establecimientos comerciales (Descriptor Nº 549)](#DESCRIPTOR549), Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), ff. 1, 2, 5 a 7.

[Establecimientos de tejidos humanos (Descriptor Nº 806)](#DESCRIPTOR806), Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 4, 5, 7 a 9.

[Estado de Derecho (Descriptor Nº 503)](#DESCRIPTOR503), Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 5.

[Estado de las autonomías (Descriptor Nº 505)](#DESCRIPTOR505), Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 8.

[Estatutos de los colegios profesionales (Descriptor Nº 773)](#DESCRIPTOR773), Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 1 a 8.

[Estatutos de partidos políticos (Descriptor Nº 415)](#DESCRIPTOR415), Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 6 a 11, VP I, VP II, VP III.

[Estimación de recurso de súplica contra providencias de inadmisión del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 313)](#DESCRIPTOR313), Auto [24/2012](#AUTO_2012_24), f. 2.

[Evaluación de impacto ambiental (Descriptor Nº 663)](#DESCRIPTOR663), Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 7, 12; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), ff. 2, 4, 6.

[Examen de oficio de requisitos procesales de la demanda de amparo (Descriptor Nº 365)](#DESCRIPTOR365), Sentencias [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 2; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 2; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 2; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 2.

[Excepciones procesales (Descriptor Nº 896)](#DESCRIPTOR896), Sentencia [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), ff. 1 a 4.

[Exclusión de doble abono de prisión provisional (Descriptor Nº 985)](#DESCRIPTOR985), Sentencia [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), ff. 1 a 6.

[Exclusión de la justicia gratuita a las sociedades mercantiles (Descriptor Nº 915)](#DESCRIPTOR915), Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 8, 9.

[Exclusión de un sindicato del proceso de negociación colectiva (Descriptor Nº 176)](#DESCRIPTOR176), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 6.

[Exclusión de votos nulos (Descriptor Nº 130)](#DESCRIPTOR130), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 12, 14.

[Exención de prestación de servicios (Descriptor Nº 823)](#DESCRIPTOR823), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), ff. 4, 5, 7.

[Exigencias del juicio de relevancia (Descriptor Nº 339)](#DESCRIPTOR339), Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 3.

[Existencia de invocación del derecho vulnerado (Descriptor Nº 361)](#DESCRIPTOR361), Sentencia [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 2.

[Expectativa de privacidad (Descriptor Nº 166)](#DESCRIPTOR166), Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 5.

[Experiencia docente (Descriptor Nº 629)](#DESCRIPTOR629), Auto [116/2012](#AUTO_2012_116), f. 1.

[Experiencia profesional (Descriptor Nº 645)](#DESCRIPTOR645), Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), ff. 4, 7, 8.

Auto [68/2012](#AUTO_2012_68), ff. 3, 4.

[Expoliación (Descriptor Nº 571)](#DESCRIPTOR571), Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 5, 7.

[Expulsión de extranjeros (Descriptor Nº 501)](#DESCRIPTOR501), Auto [66/2012](#AUTO_2012_66), f. 1.

Extemporaneidad de la demanda de amparo véase [Extemporaneidad del recurso de amparo](#DESCRIPTORALFABETICO376)

[Extemporaneidad del recurso de amparo (Descriptor Nº 376)](#DESCRIPTOR376), Sentencias [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), f. 3; [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), f. 3; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), f. 2; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 2.

Auto [132/2012](#AUTO_2012_132), ff. 1, 2.

[Extinción de cuestión de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 329)](#DESCRIPTOR329), Autos [4/2012](#AUTO_2012_4), f. único; [5/2012](#AUTO_2012_5), f. único; [6/2012](#AUTO_2012_6), f. único; [31/2012](#AUTO_2012_31), ff. 4, 5; [48/2012](#AUTO_2012_48), f. único; [51/2012](#AUTO_2012_51), f. único.

[Extinción del contrato de trabajo (Descriptor Nº 831)](#DESCRIPTOR831), Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 4.

[Extradición (Descriptor Nº 962)](#DESCRIPTOR962), Auto [131/2012](#AUTO_2012_131), f. 1.

Extradición pasiva véase [Extradición](#DESCRIPTORALFABETICO962)

[Extremadura (Descriptor Nº 1002)](#DESCRIPTOR1002), Auto [68/2012](#AUTO_2012_68), ff. 1 a 4.

F

Facultad sancionadora véase [Potestad sancionadora](#DESCRIPTORALFABETICO428)

[Facultades de la Mesa para la admisión de documentos (Descriptor Nº 462)](#DESCRIPTOR462), Sentencia [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), f. 2.

Facultades ejecutivas véase [Potestades ejecutivas](#DESCRIPTORALFABETICO15)

[Falta de agotamiento de la vía judicial (Descriptor Nº 390)](#DESCRIPTOR390), Sentencias [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 3; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 3; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 3; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 3.

Auto [130/2012](#AUTO_2012_130), f. único.

[Falta de consentimiento del interesado (Descriptor Nº 767)](#DESCRIPTOR767), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 4 a 8.

[Falta de contradicción inicial (Descriptor Nº 930)](#DESCRIPTOR930), Sentencias [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 2; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 2; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 3; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 5.

[Falta de diligencia de los órganos judiciales (Descriptor Nº 890)](#DESCRIPTOR890), Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), f. 5.

[Falta de diligencia procesal (Descriptor Nº 891)](#DESCRIPTOR891), Sentencia [31/2012](#SENTENCIA_2012_31), f. 3.

[Falta de emplazamiento personal sin relevancia constitucional (Descriptor Nº 870)](#DESCRIPTOR870), Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), ff. 2, 4.

[Falta de identidad procesal (Descriptor Nº 879)](#DESCRIPTOR879), Sentencia [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), f. 3.

[Falta de invocación del derecho vulnerado (Descriptor Nº 362)](#DESCRIPTOR362), Sentencias [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 5; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 2; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 2; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 4; [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 2.

[Falta de justificación razonable del tratamiento diferenciado (Descriptor Nº 159)](#DESCRIPTOR159), Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), f. 3.

[Falta de legitimación en conflictos en defensa de la autonomía local (Descriptor Nº 302)](#DESCRIPTOR302), Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 3, 4.

[Falta de motivación de las resoluciones judiciales (Descriptor Nº 211)](#DESCRIPTOR211), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 9.

[Falta de notificación administrativa (Descriptor Nº 777)](#DESCRIPTOR777), Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 2.

[Falta de viabilidad de la cuestión de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 333)](#DESCRIPTOR333), Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), VP I.

[Farmacéuticos (Descriptor Nº 531)](#DESCRIPTOR531), Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), ff. 2 a 4.

[Fe pública (Descriptor Nº 635)](#DESCRIPTOR635), Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

[Federaciones deportivas (Descriptor Nº 581)](#DESCRIPTOR581), Sentencias [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), ff. 9, 10; [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), ff. 3 a 7.

[Fijación de fecha de licenciamiento definitivo (Descriptor Nº 973)](#DESCRIPTOR973), Autos [27/2012](#AUTO_2012_27), f. 3; [71/2012](#AUTO_2012_71), f. único; [72/2012](#AUTO_2012_72), f. único; [73/2012](#AUTO_2012_73), f. único; [74/2012](#AUTO_2012_74), f. único; [75/2012](#AUTO_2012_75), f. único; [78/2012](#AUTO_2012_78), f. único; [79/2012](#AUTO_2012_79), f. único; [88/2012](#AUTO_2012_88), f. único; [89/2012](#AUTO_2012_89), f. único; [90/2012](#AUTO_2012_90), f. único; [91/2012](#AUTO_2012_91), f. único; [92/2012](#AUTO_2012_92), f. único; [93/2012](#AUTO_2012_93), f. único; [94/2012](#AUTO_2012_94), f. único; [95/2012](#AUTO_2012_95), f. único; [96/2012](#AUTO_2012_96), f. único; [97/2012](#AUTO_2012_97), f. único; [98/2012](#AUTO_2012_98), f. único; [99/2012](#AUTO_2012_99), f. único; [113/2012](#AUTO_2012_113), f. único.

[Finalidad de los tributos (Descriptor Nº 89)](#DESCRIPTOR89), Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 5.

[Finalidad legitimadora de la prisión provisional (Descriptor Nº 967)](#DESCRIPTOR967), Sentencia [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), ff. 3, 5.

[Finalidad reparadora del recurso de amparo (Descriptor Nº 367)](#DESCRIPTOR367), Sentencia [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), f. 2.

Finalidad retributiva de la prisión provisional véase [Finalidad legitimadora de la prisión provisional](#DESCRIPTORALFABETICO967)

[Financiación autonómica (Descriptor Nº 70)](#DESCRIPTOR70), Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 7 a 9.

[Firmeza de las resoluciones judiciales (Descriptor Nº 939)](#DESCRIPTOR939), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 5, 7, 8; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 8, 10; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 9, VP I, VP II, VP IV; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 8, 9; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 6 a 8; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 4 a 6; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 4 a 6; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 6 a 8; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 6; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 7; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 7; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 6; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 5 a 7; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), ff. 4 a 6; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 5 a 7; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 6 a 8; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 8; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 3 a 5; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 4, 5, 7, 8; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 3 a 5; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), ff. 5, 6; [62/2012](#SENTENCIA_2012_62), ff. 2, 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 5 a 7; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 6 a 8; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 4 a 6; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 5 a 7; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 4 a 6; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 6 a 8; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 2, 3; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 9, 11, 12; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 5, 6.

Autos [15/2012](#AUTO_2012_15), f. 3; [22/2012](#AUTO_2012_22), f. único.

[Flexibilidad del requisito de invocación del derecho vulnerado (Descriptor Nº 363)](#DESCRIPTOR363), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 3.

[Fondos comunitarios (Descriptor Nº 471)](#DESCRIPTOR471), Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 6.

[Formación continua (Descriptor Nº 834)](#DESCRIPTOR834), Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 3, 7.

[Formación de los trabajadores (Descriptor Nº 832)](#DESCRIPTOR832), Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 3, 12.

[Formación ocupacional (Descriptor Nº 835)](#DESCRIPTOR835), Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 3, 7.

[Formación profesional (Descriptor Nº 602)](#DESCRIPTOR602), Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Concepto, Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

Formación profesional para el empleo véase [Formación de los trabajadores](#DESCRIPTORALFABETICO832)

[Función calificadora de la Mesa (Descriptor Nº 463)](#DESCRIPTOR463), Sentencia [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), f. 2.

[Función pública (Descriptor Nº 627)](#DESCRIPTOR627), Auto [68/2012](#AUTO_2012_68), ff. 1 a 4.

[Funcionamiento anormal de la Administración de justicia (Descriptor Nº 803)](#DESCRIPTOR803), Auto [120/2012](#AUTO_2012_120), f. único.

[Funcionamiento anormal en la tramitación de procesos constitucionales (Descriptor Nº 300)](#DESCRIPTOR300),

Acepta, Auto [106/2012](#AUTO_2012_106), f. 6.

Deniega, Auto [120/2012](#AUTO_2012_120), f. único.

[Funcionamiento democrático de los órganos de gobierno de las corporaciones locales (Descriptor Nº 519)](#DESCRIPTOR519), Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 4, 5.

[Funcionarios interinos (Descriptor Nº 633)](#DESCRIPTOR633), Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), ff. 4 a 10.

[Funcionarios locales con habilitación nacional (Descriptor Nº 632)](#DESCRIPTOR632), Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

[Funcionarios públicos (Descriptor Nº 631)](#DESCRIPTOR631), Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), ff. 3, 4; [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), ff. 4, 5; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), ff. 5, 6; [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), ff. 4 a 6.

[Funciones administrativas (Descriptor Nº 634)](#DESCRIPTOR634), Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

[Funciones gubernativas de jueces y magistrados (Descriptor Nº 853)](#DESCRIPTOR853), Sentencia [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 2.

[Funciones representativas (Descriptor Nº 465)](#DESCRIPTOR465), Sentencias [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), f. 4, VP I; [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), ff. 2 a 4.

G

[Galicia (Descriptor Nº 1003)](#DESCRIPTOR1003), Sentencias [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), ff. 3, 9; [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), ff. 4, 5; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), f. 2.

[Garante supremo de los derechos y libertades (Descriptor Nº 409)](#DESCRIPTOR409), Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 1, 12, VP I.

Garantía indemnizatoria véase [Indemnización](#DESCRIPTORALFABETICO799)

[Garantías constitucionales (Descriptor Nº 497)](#DESCRIPTOR497), Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 1, 12, VP I; [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 4 a 6.

[Garantías formales del principio de legalidad penal (Descriptor Nº 480)](#DESCRIPTOR480), Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), ff. 3, 5, 6.

Garantías jurisdiccionales véase [Garantías procesales](#DESCRIPTORALFABETICO227)

[Garantías materiales del principio de legalidad penal (Descriptor Nº 481)](#DESCRIPTOR481), Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 3.

[Garantías procesales (Descriptor Nº 227)](#DESCRIPTOR227), Sentencias [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 5; [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), ff. 3, 4.

Auto [123/2012](#AUTO_2012_123), f. 2.

[Garantías procesales en el procedimiento administrativo sancionador (Descriptor Nº 228)](#DESCRIPTOR228), Sentencia [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), ff. 4, 5.

[Gas (Descriptor Nº 607)](#DESCRIPTOR607), Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), ff. 3, 4.

[Gasto público (Descriptor Nº 68)](#DESCRIPTOR68), Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 7, 9, VP; [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), ff. 5 a 8; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), f. 3; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 4; [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), f. 4; [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 6, 7.

[Gestión autonómica de subvenciones públicas (Descriptor Nº 621)](#DESCRIPTOR621), Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 3, 7, 8, 9, 10, VP; [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), ff. 4 a 8; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), ff. 4, 5; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 4; [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), ff. 4, 7; [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 2 a 7; [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 3, 8.

Auto [49/2012](#AUTO_2012_49), ff. 1, 2.

[Gestión de subvenciones públicas (Descriptor Nº 620)](#DESCRIPTOR620), Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 3, 4, 6.

[Grabaciones audiovisuales ocultas (Descriptor Nº 824)](#DESCRIPTOR824), Sentencias [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), ff. 6, 7; [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), f. 1; [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), f. 1; [24/2012](#SENTENCIA_2012_24), ff. 2, 3; [74/2012](#SENTENCIA_2012_74), ff. 2, 3.

[Graduación de la sanción administrativa (Descriptor Nº 491)](#DESCRIPTOR491), Auto [34/2012](#AUTO_2012_34), f. 4.

[Grandes establecimientos comerciales (Descriptor Nº 550)](#DESCRIPTOR550), Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), ff. 1 a 7.

Grandes superficies comerciales véase [Grandes establecimientos comerciales](#DESCRIPTORALFABETICO550)

[Gravedad de la pena (Descriptor Nº 290)](#DESCRIPTOR290), Autos [25/2012](#AUTO_2012_25), f. 3; [44/2012](#AUTO_2012_44), ff. 2, 3.

[Grupo municipal mixto (Descriptor Nº 523)](#DESCRIPTOR523), Sentencia [117/2012](#SENTENCIA_2012_117), ff. 2, 3.

[Grupos municipales (Descriptor Nº 522)](#DESCRIPTOR522), Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 8.

H

*[Habeas corpus](#DESCRIPTOR168)* [(Descriptor Nº 168)](#DESCRIPTOR168), Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), ff. 4, 5.

*[Habeas data](#DESCRIPTOR188)* [(Descriptor Nº 188)](#DESCRIPTOR188), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 6.

[Hacienda estatal (Descriptor Nº 75)](#DESCRIPTOR75), Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 2, 4, 5.

[Hacienda general (Descriptor Nº 76)](#DESCRIPTOR76), Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 2, 4, 5.

[Hacienda local (Descriptor Nº 77)](#DESCRIPTOR77), Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 6.

[Hecho imponible (Descriptor Nº 87)](#DESCRIPTOR87), Sentencias [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), ff. 3 a 5; [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 7, 8.

[Homologación de títulos académicos (Descriptor Nº 604)](#DESCRIPTOR604), Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 5.

[Horarios comerciales (Descriptor Nº 551)](#DESCRIPTOR551), Sentencias [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 6 a 9; [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), f. 3.

I

[Identidad subjetiva (Descriptor Nº 488)](#DESCRIPTOR488), Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), ff. 1 a 3.

Igualdad básica de los españoles véase [Condiciones básicas de igualdad de todos los españoles](#DESCRIPTORALFABETICO23)

[Igualdad de trato de los sindicatos (Descriptor Nº 249)](#DESCRIPTOR249), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), ff. 4, 6, 7.

[Igualdad en el acceso a la función pública (Descriptor Nº 145)](#DESCRIPTOR145), Sentencias [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), ff. 5, 6, 10; [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), ff. 5, 6.

[Igualdad en el ejercicio de cargos públicos (Descriptor Nº 151)](#DESCRIPTOR151), Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), f. 3.

[Igualdad en la ley (Descriptor Nº 156)](#DESCRIPTOR156), Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), f. 6.

Igualdad en materia tributaria véase [Igualdad tributaria](#DESCRIPTORALFABETICO474)

[Igualdad tributaria (Descriptor Nº 474)](#DESCRIPTOR474), Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 3 a 9.

[Ilegalización de partidos políticos (Descriptor Nº 416)](#DESCRIPTOR416), Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 3, 6, 9 a 15, VP I, VP II, VP III.

[Ilícito administrativo (Descriptor Nº 485)](#DESCRIPTOR485), Sentencia [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 5.

[Imagen profesional (Descriptor Nº 182)](#DESCRIPTOR182), Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 5.

[Imperio de la ley (Descriptor Nº 495)](#DESCRIPTOR495), Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 5; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 3; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 3.

Imposición de costas procesales véase [Condena en costas procesales](#DESCRIPTORALFABETICO881)

[Impuesto sobre actividades económicas (Descriptor Nº 104)](#DESCRIPTOR104), Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), ff. 6, 7.

[Impuesto sobre bienes inmuebles (Descriptor Nº 105)](#DESCRIPTOR105), Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), ff. 1, 5, 7.

[Impuesto sobre grandes establecimientos comerciales (Descriptor Nº 106)](#DESCRIPTOR106), Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), ff. 1, 2, 5 a 7.

[Impuesto sobre instalaciones que incidan en el medio ambiente (Descriptor Nº 107)](#DESCRIPTOR107), Sentencia [13/2012](#SENTENCIA_2012_13), ff. 3 a 5.

[Impuesto sobre la renta de las personas físicas (Descriptor Nº 108)](#DESCRIPTOR108), Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.

[Impuestos (Descriptor Nº 102)](#DESCRIPTOR102), Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 6 a 9.

[Impuestos autonómicos (Descriptor Nº 123)](#DESCRIPTOR123), Sentencias [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 6 a 9; [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), ff. 1, 2, 5 a 7.

Impuestos propios véase [Impuestos autonómicos](#DESCRIPTORALFABETICO123)

[Impugnación indirecta de reglamentos (Descriptor Nº 371)](#DESCRIPTOR371), Sentencia [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), f. 2.

[Inadecuación de procedimiento constitucional (Descriptor Nº 301)](#DESCRIPTOR301), Auto [7/2012](#AUTO_2012_7), f. 5.

[Inadmisión a trámite de](#DESCRIPTOR171) *[habeas corpus](#DESCRIPTOR171)* [(Descriptor Nº 171)](#DESCRIPTOR171), Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), ff. 4, 7.

[Inadmisión de conflictos en defensa de la autonomía local (Descriptor Nº 319)](#DESCRIPTOR319), Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 2, 3, 4.

[Inadmisión de cuestión de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 330)](#DESCRIPTOR330), Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 5.

Autos [39/2012](#AUTO_2012_39), ff. 4, 5; [109/2012](#AUTO_2012_109), f. 3; [110/2012](#AUTO_2012_110), f. 3; [119/2012](#AUTO_2012_119), f. 3.

[Inadmisión de cuestión de inconstitucionalidad por falta de requisitos procesales (Descriptor Nº 334)](#DESCRIPTOR334), Autos [35/2012](#AUTO_2012_35), f. 2; [109/2012](#AUTO_2012_109), f. 3; [110/2012](#AUTO_2012_110), f. 3; [127/2012](#AUTO_2012_127), f. 2; [128/2012](#AUTO_2012_128), f. 2.

[Inadmisión de cuestión de inconstitucionalidad por sentencia (Descriptor Nº 335)](#DESCRIPTOR335), Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 2.

[Inadmisión de demanda civil (Descriptor Nº 943)](#DESCRIPTOR943), Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 3, 5 a 9, 11.

[Inadmisión de recurso contencioso-administrativo (Descriptor Nº 953)](#DESCRIPTOR953), Sentencia [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 3.

[Inadmisión de recurso de amparo (Descriptor Nº 387)](#DESCRIPTOR387), Sentencias [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), ff. 2, 3; [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), f. 3; [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 3; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 3; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 3; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 2; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 3.

Autos [7/2012](#AUTO_2012_7), f. 2; [11/2012](#AUTO_2012_11), f. 2; [26/2012](#AUTO_2012_26), f. 3; [42/2012](#AUTO_2012_42), ff. 2, 3; [106/2012](#AUTO_2012_106), f. 5; [130/2012](#AUTO_2012_130), f. único; [132/2012](#AUTO_2012_132), ff. 1, 2.

[Inadmisión de recurso de amparo por Auto (Descriptor Nº 391)](#DESCRIPTOR391), Auto [9/2012](#AUTO_2012_9), f. 5.

[Inadmisión de recurso de amparo por sentencia (Descriptor Nº 392)](#DESCRIPTOR392), Sentencias [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), ff. 2, 3; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), ff. 2, 3; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), ff. 2, 3; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 3.

[Inadmisión de recurso de apelación civil (Descriptor Nº 950)](#DESCRIPTOR950), Sentencias [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 6; [85/2012](#SENTENCIA_2012_85), f. 3; [103/2012](#SENTENCIA_2012_103), ff. 3, 4; [104/2012](#SENTENCIA_2012_104), ff. 2, 3; [115/2012](#SENTENCIA_2012_115), ff. 2, 3; [125/2012](#SENTENCIA_2012_125), f. 4; [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), ff. 2, 3; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), ff. 2, 3.

Auto [56/2012](#AUTO_2012_56), f. 3.

[Inadmisión de recurso de casación penal (Descriptor Nº 976)](#DESCRIPTOR976), Sentencia [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), f. 6.

[Inadmisión de solicitud de creación de comisión de investigación (Descriptor Nº 460)](#DESCRIPTOR460), Sentencia [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), ff. 2 a 6.

[Incapacidad laboral temporal (Descriptor Nº 816)](#DESCRIPTOR816), Sentencia [31/2012](#SENTENCIA_2012_31), ff. 1, 3, 5.

[Incidente de nulidad de actuaciones (Descriptor Nº 908)](#DESCRIPTOR908), Sentencias [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), f. 3; [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), f. 3; [31/2012](#SENTENCIA_2012_31), ff. 3, 4.

Auto [131/2012](#AUTO_2012_131), ff. 1, 2.

[Incidente de nulidad de actuaciones improcedente (Descriptor Nº 909)](#DESCRIPTOR909), Sentencia [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), f. 2.

[Incidente de nulidad de actuaciones manifiestamente improcedente (Descriptor Nº 910)](#DESCRIPTOR910), Sentencias [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), ff. 3, 4; [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), ff. 2, 4.

[Incidente de nulidad de actuaciones por incongruencia exigible (Descriptor Nº 911)](#DESCRIPTOR911), Sentencia [11/2012](#SENTENCIA_2012_11), f. 2.

[Incidente de rectificación de errores (Descriptor Nº 912)](#DESCRIPTOR912), Auto [130/2012](#AUTO_2012_130), f. único.

[Incongruencia de las resoluciones judiciales (Descriptor Nº 200)](#DESCRIPTOR200), Sentencia [11/2012](#SENTENCIA_2012_11), f. 2.

Auto [131/2012](#AUTO_2012_131), ff. 1, 2.

Doctrina constitucional, Sentencia [25/2012](#SENTENCIA_2012_25), f. 3.

[Incongruencia de las sentencias (Descriptor Nº 201)](#DESCRIPTOR201),

Vulnerado, Sentencia [25/2012](#SENTENCIA_2012_25), ff. 1, 3, 5.

[Incongruencia](#DESCRIPTOR202) *[extra petita](#DESCRIPTOR202)* [(Descriptor Nº 202)](#DESCRIPTOR202), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 5.

[Incongruencia omisiva (Descriptor Nº 203)](#DESCRIPTOR203), Sentencia [25/2012](#SENTENCIA_2012_25), ff. 1 a 4.

Auto [131/2012](#AUTO_2012_131), ff. 1, 2.

[Inconstitucionalidad por omisión (Descriptor Nº 353)](#DESCRIPTOR353), Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 5.

[Inconstitucionalidad sin nulidad (Descriptor Nº 349)](#DESCRIPTOR349), Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 7.

Incrementos y disminuciones patrimoniales véase [Variaciones patrimoniales](#DESCRIPTORALFABETICO115)

[Incumplimiento generalizado de la doctrina constitucional (Descriptor Nº 383)](#DESCRIPTOR383), Auto [123/2012](#AUTO_2012_123), ff. 1, 2.

[Indefensión imputable al recurrente (Descriptor Nº 219)](#DESCRIPTOR219), Sentencias [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 2; [115/2012](#SENTENCIA_2012_115), f. 4.

[Indefensión material (Descriptor Nº 220)](#DESCRIPTOR220), Sentencia [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 2.

[Indemnización (Descriptor Nº 799)](#DESCRIPTOR799), Auto [106/2012](#AUTO_2012_106), ff. 2, 3, 4.

[Indemnización frente a la Administración (Descriptor Nº 802)](#DESCRIPTOR802), Auto [120/2012](#AUTO_2012_120), f. único.

[Independencia judicial (Descriptor Nº 438)](#DESCRIPTOR438), Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 4, 5, VP I; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 3; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), ff. 3, 4.

[Información de derechos (Descriptor Nº 229)](#DESCRIPTOR229), Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), f. 4.

[Informes preceptivos (Descriptor Nº 527)](#DESCRIPTOR527), Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

[Informes preceptivos del Consejo de Estado (Descriptor Nº 410)](#DESCRIPTOR410), Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 2.

[Infracciones administrativas (Descriptor Nº 582)](#DESCRIPTOR582), Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 4.

[Infraestructuras de telecomunicaciones (Descriptor Nº 827)](#DESCRIPTOR827), Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 9.

[Inhabilitación absoluta (Descriptor Nº 753)](#DESCRIPTOR753), Auto [102/2012](#AUTO_2012_102), f. 3.

[Inhabilitación especial para el derecho de sufragio pasivo (Descriptor Nº 754)](#DESCRIPTOR754), Autos [44/2012](#AUTO_2012_44), f. 3; [58/2012](#AUTO_2012_58), f. 2; [101/2012](#AUTO_2012_101), f. 2.

[Inhabilitación especial para profesión (Descriptor Nº 755)](#DESCRIPTOR755), Autos [44/2012](#AUTO_2012_44), f. 3; [76/2012](#AUTO_2012_76), f. 2.

[Inscripción de partidos políticos (Descriptor Nº 418)](#DESCRIPTOR418), Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 4 a 6, 10, 11, 16, VP II, VP III.

[Inserción laboral (Descriptor Nº 836)](#DESCRIPTOR836), Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 3.

[Inspección sanitaria (Descriptor Nº 808)](#DESCRIPTOR808), Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 3 a 5, 7.

[Instalaciones militares (Descriptor Nº 624)](#DESCRIPTOR624), Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), ff. 1, 2, 5, VP I, VP II.

[Intangibilidad de las resoluciones judiciales (Descriptor Nº 204)](#DESCRIPTOR204), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 5, 7, 8; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 8, 10; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 9, VP I, VP II, VP IV; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 8, 9; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 6 a 8; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 4 a 6; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 4 a 6; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 6 a 8; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 6; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 7; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 7; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 6; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 5 a 7; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), ff. 4 a 6; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 5 a 7; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 6 a 8; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), ff. 7, 8; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 3 a 5; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 4, 5, 7, 8; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 3 a 5; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), ff. 5, 6; [62/2012](#SENTENCIA_2012_62), ff. 2, 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 5, 6, 7; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 6, 7, 8; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 4, 5, 6; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 5, 6, 7; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 4 a 6; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 6, 7, 8; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 2, 3; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 9, 11, 12; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 5, 6.

Autos [15/2012](#AUTO_2012_15), f. 3; [22/2012](#AUTO_2012_22), f. único.

Respetado, Sentencias [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 8, 10, VP II; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 8, 9; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 6 a 8; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 4 a 6; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 4 a 6; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 6, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), ff. 6, 7; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), ff. 6, 7; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 6; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 5 a 7; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), ff. 4 a 6; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 3, 5 a 7; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 6 a 8; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), ff. 7, 8; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 3 a 5; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 3 a 5; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 6; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 5 a 7; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 6 a 8; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 4 a 6; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 5 a 7; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 4 a 6; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 6 a 8; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 2, 3; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 5, 6.

Vulnerado, Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 7; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 2, 4, 5, 7; [62/2012](#SENTENCIA_2012_62), ff. 1 a 3; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 9, 11.

Interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos véase [Principio de interdicción de la arbitrariedad](#DESCRIPTORALFABETICO475)

[Interés general (Descriptor Nº 504)](#DESCRIPTOR504), Sentencia [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), ff. 4 a 6.

[Interés legítimo (Descriptor Nº 923)](#DESCRIPTOR923), Sentencia [15/2012](#SENTENCIA_2012_15), f. 3.

[Interés legítimo en el recurso de amparo (Descriptor Nº 374)](#DESCRIPTOR374), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 2.

Interés procesal véase [Interés legítimo](#DESCRIPTORALFABETICO923)

Interés propio véase [Interés legítimo](#DESCRIPTORALFABETICO923)

Interés público véase [Interés general](#DESCRIPTORALFABETICO504)

Interés público de la información véase [Relevancia pública de la información](#DESCRIPTORALFABETICO245)

[Interpretación conforme a la Constitución (Descriptor Nº 733)](#DESCRIPTOR733), Sentencias [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), ff. 10, 11, VP I, VP II; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 9; [110/2012](#SENTENCIA_2012_110), f. 6.

[Interpretación de las normas jurídicas (Descriptor Nº 732)](#DESCRIPTOR732), Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 4, VP I; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 3; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 3; [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), f. 4; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), ff. 3, 4.

[Interpretación de las normas más favorable a los derechos fundamentales (Descriptor Nº 734)](#DESCRIPTOR734), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 9, 16.

[Interpretación extensiva del tipo (Descriptor Nº 735)](#DESCRIPTOR735), Sentencias [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 5; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), f. 3; [127/2012](#SENTENCIA_2012_127), f. 3.

[Interpretación rigorista (Descriptor Nº 736)](#DESCRIPTOR736), Sentencia [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), f. 3.

[Interrupción de la prescripción (Descriptor Nº 775)](#DESCRIPTOR775), Sentencia [25/2012](#SENTENCIA_2012_25), f. 4.

[Intervención de las comunicaciones (Descriptor Nº 231)](#DESCRIPTOR231), Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 6.

[Intervención de las comunicaciones de un recluso remitida a la autoridad judicial (Descriptor Nº 789)](#DESCRIPTOR789), Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 5.

[Investigación insuficiente (Descriptor Nº 963)](#DESCRIPTOR963), Sentencia [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), ff. 2, 3, 6.

[Invocación](#DESCRIPTOR364) *[per saltum](#DESCRIPTOR364)* [(Descriptor Nº 364)](#DESCRIPTOR364), Sentencias [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 2, 3; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 3, 4; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 3; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 2; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 2; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 2; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 2; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 3; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 2; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 3; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 2; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 11.

[Irrazonabilidad de las resoluciones judiciales (Descriptor Nº 205)](#DESCRIPTOR205),

Respetado, Sentencia [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 6 a 8.

Irregularidades en el procedimiento legislativo véase [Vicios en el procedimiento legislativo](#DESCRIPTORALFABETICO452)

[Irregularidades no determinantes del resultado (Descriptor Nº 136)](#DESCRIPTOR136), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 16 a 19.

[Ius contrahendi (Descriptor Nº 688)](#DESCRIPTOR688), Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), f. 4.

*[Ius in officium](#DESCRIPTOR152)* [(Descriptor Nº 152)](#DESCRIPTOR152), Sentencias [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3; [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), ff. 2, 3; [117/2012](#SENTENCIA_2012_117), f. 3.

*[Ius superveniens](#DESCRIPTOR262)* [(Descriptor Nº 262)](#DESCRIPTOR262), Sentencias [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 5; [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 3; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 4; [83/2012](#SENTENCIA_2012_83), f. 2; [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), f. 3; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 2; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), f. 3.

J

[Jueces y magistrados (Descriptor Nº 439)](#DESCRIPTOR439), Sentencias [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 2; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 4; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 3; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), f. 3.

Auto [116/2012](#AUTO_2012_116), f. 1.

Juego véase [Juegos de azar](#DESCRIPTORALFABETICO653)

[Juegos de azar (Descriptor Nº 653)](#DESCRIPTOR653), Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 7; [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10; [83/2012](#SENTENCIA_2012_83), ff. 1, 3; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), ff. 4 a 6; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), ff. 4, 5.

[Juicio cambiario (Descriptor Nº 945)](#DESCRIPTOR945), Sentencia [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), f. 4.

[Juicio de aplicabilidad (Descriptor Nº 337)](#DESCRIPTOR337), Autos [39/2012](#AUTO_2012_39), ff. 4, 5; [128/2012](#AUTO_2012_128), f. 2.

Juicio de constitucionalidad véase [Control de constitucionalidad de las normas jurídicas](#DESCRIPTORALFABETICO260)

[Juicio de faltas (Descriptor Nº 964)](#DESCRIPTOR964), Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), ff. 3, 4.

Juicio de inconstitucionalidad véase [Control de constitucionalidad de las normas jurídicas](#DESCRIPTORALFABETICO260)

[Juicio de relevancia (Descriptor Nº 338)](#DESCRIPTOR338), Sentencias [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), f. 3; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 3; [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), f. 4; [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 2; [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), f. 2.

Auto [31/2012](#AUTO_2012_31), f. 4.

[Juicio de relevancia inconsistente (Descriptor Nº 340)](#DESCRIPTOR340), Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 5.

Autos [39/2012](#AUTO_2012_39), ff. 4, 5; [109/2012](#AUTO_2012_109), f. 3; [110/2012](#AUTO_2012_110), f. 3; [119/2012](#AUTO_2012_119), f. 3.

[Juicio de relevancia suficiente (Descriptor Nº 341)](#DESCRIPTOR341), Sentencia [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 2.

[Juicio declarativo tras proceso ejecutivo (Descriptor Nº 946)](#DESCRIPTOR946), Sentencia [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), ff. 1 a 4.

[Juicio ejecutivo (Descriptor Nº 944)](#DESCRIPTOR944), Sentencia [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), ff. 1 a 4.

[Jurisdicción civil (Descriptor Nº 854)](#DESCRIPTOR854), Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 3 a 12; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), ff. 1 a 8; [85/2012](#SENTENCIA_2012_85), f. 3; [103/2012](#SENTENCIA_2012_103), ff. 3, 4; [104/2012](#SENTENCIA_2012_104), ff. 2, 3; [115/2012](#SENTENCIA_2012_115), f. 3; [125/2012](#SENTENCIA_2012_125), ff. 1 a 8.

[Jurisdicción constitucional (Descriptor Nº 263)](#DESCRIPTOR263), Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 2, VP I, VP II.

Auto [80/2012](#AUTO_2012_80), f. 1.

[Jurisdicción contencioso-administrativa (Descriptor Nº 856)](#DESCRIPTOR856), Sentencia [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 3.

Jurisdicción del Tribunal Constitucional véase [Jurisdicción constitucional](#DESCRIPTORALFABETICO263)

[Jurisdicción voluntaria (Descriptor Nº 855)](#DESCRIPTOR855), Sentencia [11/2012](#SENTENCIA_2012_11), ff. 3, 4.

[Jurisprudencia constitucional (Descriptor Nº 990)](#DESCRIPTOR990), Sentencia [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), ff. 4, 5.

[Justicia gratuita (Descriptor Nº 913)](#DESCRIPTOR913), Auto [80/2012](#AUTO_2012_80), f. 1.

[Justificación de la especial trascendencia constitucional (Descriptor Nº 384)](#DESCRIPTOR384), Sentencias [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 3; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 2.

Auto [26/2012](#AUTO_2012_26), f. 3.

[Justificación de las medidas cautelares (Descriptor Nº 919)](#DESCRIPTOR919), Auto [18/2012](#AUTO_2012_18), f. 3.

[Justificación insuficiente de la especial trascendencia constitucional (Descriptor Nº 385)](#DESCRIPTOR385), Auto [42/2012](#AUTO_2012_42), ff. 2, 3.

[Justificación razonable del tratamiento diferenciado (Descriptor Nº 158)](#DESCRIPTOR158), Sentencias [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), f. 6; [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 6.

L

[La Rioja (Descriptor Nº 1004)](#DESCRIPTOR1004), Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 4.

[Lagunas legales (Descriptor Nº 737)](#DESCRIPTOR737), Sentencia [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 6.

[Legislación autonómica (Descriptor Nº 698)](#DESCRIPTOR698), Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 2 a 9.

[Legislación básica (Descriptor Nº 699)](#DESCRIPTOR699), Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), f. 3; [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), f. 4; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), f. 5; [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 4 a 7; [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 3, 6, 7; [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 6 a 9; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), ff. 4, 6; [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), f. 3; [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), ff. 4, 5; [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 4, 6; [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 7, 8; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 3 a 7, VP I; [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 2 a 5; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), f. 2.

[Legislación civil (Descriptor Nº 706)](#DESCRIPTOR706), Sentencia [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), ff. 3, 4.

[Legislación electoral (Descriptor Nº 708)](#DESCRIPTOR708), Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), ff. 3, 4.

[Legislación laboral (Descriptor Nº 709)](#DESCRIPTOR709), Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 7.

[Legislación mercantil (Descriptor Nº 710)](#DESCRIPTOR710), Sentencias [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 4, 10, 12; [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 5 a 8.

[Legislación tributaria (Descriptor Nº 712)](#DESCRIPTOR712), Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 10.

[Legislatura finalizada (Descriptor Nº 457)](#DESCRIPTOR457), Sentencia [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), f. 6.

[Legitimación activa en el recurso de amparo (Descriptor Nº 375)](#DESCRIPTOR375), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 2.

Auto [9/2012](#AUTO_2012_9), ff. 1, 5.

[Legitimación para negociar convenios colectivos (Descriptor Nº 841)](#DESCRIPTOR841), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), ff. 4, 6, 7.

[Levantamiento de la suspensión de disposiciones de las Comunidades Autónomas (Descriptor Nº 292)](#DESCRIPTOR292), Autos [69/2012](#AUTO_2012_69), f. 3; [85/2012](#AUTO_2012_85), ff. 2 a 6; [86/2012](#AUTO_2012_86), ff. 2 a 6.

[Levantamiento parcial de la suspensión (Descriptor Nº 293)](#DESCRIPTOR293), Auto [87/2012](#AUTO_2012_87), ff. 1 a 5.

Lex certa véase [Principio de taxatividad](#DESCRIPTORALFABETICO482)

Lex repetita véase [Reproducción de normas estatales](#DESCRIPTORALFABETICO713)

[Leyes de acompañamiento (Descriptor Nº 714)](#DESCRIPTOR714), Sentencias [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 2; [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 3.

Leyes de bases véase [Legislación básica](#DESCRIPTORALFABETICO699)

[Leyes de destinatario único (Descriptor Nº 719)](#DESCRIPTOR719), Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 3, 4.

Leyes ómnibus véase [Normas de contenido heterogéneo](#DESCRIPTORALFABETICO739)

[Leyes penales en blanco (Descriptor Nº 715)](#DESCRIPTOR715), Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 3.

[Leyes singulares (Descriptor Nº 718)](#DESCRIPTOR718),

Concepto, Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), f. 3.

Leyes transversales véase [Normas de contenido heterogéneo](#DESCRIPTORALFABETICO739)

Leyes tributarias véase [Legislación tributaria](#DESCRIPTORALFABETICO712)

[Liberados sindicales (Descriptor Nº 822)](#DESCRIPTOR822), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), ff. 4, 5, 7.

[Libertad de circulación (Descriptor Nº 237)](#DESCRIPTOR237), Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 4.

[Libertad de circulación de bienes (Descriptor Nº 238)](#DESCRIPTOR238), Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 4, 5.

Libertad de competencia véase [Libre competencia](#DESCRIPTORALFABETICO241)

[Libertad de configuración del legislador (Descriptor Nº 445)](#DESCRIPTOR445), Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 3, 4, 7, 9; [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), f. 5; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 7, 8, 10, VP.

[Libertad de creación de partidos políticos (Descriptor Nº 233)](#DESCRIPTOR233), Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 3, 4, 5, 6, 14, 16, VP II.

[Libertad de empresa (Descriptor Nº 239)](#DESCRIPTOR239), Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 5.

Doctrina constitucional, Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 5.

[Libertad de establecimiento (Descriptor Nº 684)](#DESCRIPTOR684), Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 5.

[Libertad de horarios (Descriptor Nº 240)](#DESCRIPTOR240), Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), ff. 7, 9.

[Libertad de información (Descriptor Nº 242)](#DESCRIPTOR242), Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), ff. 4, 6.

Doctrina constitucional, Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 4.

[Libertad sindical (Descriptor Nº 246)](#DESCRIPTOR246), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), ff. 3, 4, 6, 7.

[Libre competencia (Descriptor Nº 241)](#DESCRIPTOR241), Sentencia [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), ff. 3 a 6.

[Licenciamiento definitivo del penado (Descriptor Nº 972)](#DESCRIPTOR972), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 6 a 8; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 6; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 6, 7; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 4, 5; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 4, 5; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 4, 7; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 2, 4; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 2, 6 a 8; [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), ff. 1, 3; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), f. 4; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), ff. 1, 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), ff. 3, 4, 6; [62/2012](#SENTENCIA_2012_62), ff. 1 a 3; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), ff. 1, 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 3, 4, 6, 7; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 4, 5, 7, 8; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 3 a 6; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 3, 4, 6, 7; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 3, 5; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 4, 5, 7, 8; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 2 a 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 7, 8, 12; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 3, 4, 6; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), ff. 1, 3.

Autos [15/2012](#AUTO_2012_15), f. 3; [22/2012](#AUTO_2012_22), f. único; [23/2012](#AUTO_2012_23), f. único; [25/2012](#AUTO_2012_25), f. 3.

[Licencias urbanísticas (Descriptor Nº 528)](#DESCRIPTOR528), Auto [122/2012](#AUTO_2012_122), f. único.

[Limitación de derechos fundamentales (Descriptor Nº 253)](#DESCRIPTOR253), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 7 a 9.

[Limitaciones al ejercicio del derecho a la tutela judicial efectiva (Descriptor Nº 206)](#DESCRIPTOR206), Sentencia [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 11, 12.

Límite de derechos fundamentales véase [Limitación de derechos fundamentales](#DESCRIPTORALFABETICO253)

[Límite material de los Decretos-leyes (Descriptor Nº 693)](#DESCRIPTOR693), Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), f. 12, VP I; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 9.

Auto [128/2012](#AUTO_2012_128), f. 3.

[Límite máximo de cumplimiento de condenas acumuladas (Descriptor Nº 982)](#DESCRIPTOR982), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 3, 7, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 6, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6, VP I, VP II, VP IV; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 4; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 5, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 5; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 5; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 5; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 3, 5 a 7; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 2, 4, 6, 7; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 6; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 2 a 4; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 3, 7, 8; [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 3; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 2 a 4; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), ff. 3, 4, 6; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 3, 4, 6; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 4, 5, 7; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 3 a 5; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 3, 4, 6; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 2 a 5; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 4, 5, 7; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 2 a 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 6, 8, 11, 12; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 3, 4, 6; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 3.

[Límite relativo de la detención preventiva (Descriptor Nº 960)](#DESCRIPTOR960), Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), f. 2.

[Límites a la autonomía financiera (Descriptor Nº 72)](#DESCRIPTOR72), Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), ff. 5 a 7; [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 7; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), f. 4; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 4.

[Límites a la competencia en cuestión de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 271)](#DESCRIPTOR271), Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 12; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 4; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 4; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), f. 4; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), f. 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), f. 4.

[Límites a la competencia en recurso de amparo (Descriptor Nº 272)](#DESCRIPTOR272), Auto [112/2012](#AUTO_2012_112), ff. 1 a 3.

[Límites a la libertad de información (Descriptor Nº 244)](#DESCRIPTOR244), Sentencias [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 6; [24/2012](#SENTENCIA_2012_24), ff. 2, 3; [74/2012](#SENTENCIA_2012_74), ff. 2, 3.

[Límites a la protección de datos personales (Descriptor Nº 189)](#DESCRIPTOR189), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 7, 8.

[Límites a la soberanía estatal (Descriptor Nº 524)](#DESCRIPTOR524), Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 7.

Límites de edad véase [Requisito de edad](#DESCRIPTORALFABETICO768)

Límites en el ejercicio de derechos fundamentales véase [Limitación de derechos fundamentales](#DESCRIPTORALFABETICO253)

[Liquidación de condena (Descriptor Nº 983)](#DESCRIPTOR983), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 3, 8, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 5, 6, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6, VP I; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 5; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 3; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 3, 6; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 3, 6; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 3; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), ff. 3, 4, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), ff. 3, 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 7, 8; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 4, 5; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 3, 8; [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 3; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 4, 5; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 3; [62/2012](#SENTENCIA_2012_62), f. 1; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 4; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 5; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 3 a 5; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 4; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 5, 6; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 5; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 2, 3; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 8, 12; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 4; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 3.

[Liquidaciones tributarias firmes (Descriptor Nº 91)](#DESCRIPTOR91), Sentencia [13/2012](#SENTENCIA_2012_13), f. 4.

[Lotería Nacional (Descriptor Nº 655)](#DESCRIPTOR655), Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), ff. 4, 7.

[Loterías (Descriptor Nº 654)](#DESCRIPTOR654), Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), ff. 4, 7, 8.

M

[Mantenimiento de la suspensión del acto que origina el amparo (Descriptor Nº 281)](#DESCRIPTOR281), Autos [19/2012](#AUTO_2012_19), f. 2; [104/2012](#AUTO_2012_104), f. 2.

[Materia imponible (Descriptor Nº 88)](#DESCRIPTOR88), Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), f. 3.

[Medicamentos (Descriptor Nº 812)](#DESCRIPTOR812), Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 4.

[Medidas cautelares (Descriptor Nº 917)](#DESCRIPTOR917), Sentencia [16/2012](#SENTENCIA_2012_16), ff. 3, 4.

[Medidas cautelares de oficio (Descriptor Nº 920)](#DESCRIPTOR920), Auto [115/2012](#AUTO_2012_115), ff. 1, 2.

Medidas de reinserción social véase [Reinserción social](#DESCRIPTORALFABETICO759)

Medidas penitenciarias véase [Régimen penitenciario](#DESCRIPTORALFABETICO786)

[Medio ambiente (Descriptor Nº 656)](#DESCRIPTOR656), Sentencias [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 4 a 7; [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), ff. 6, 8; [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 5; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), ff. 2, 3.

[Medios de comunicación (Descriptor Nº 665)](#DESCRIPTOR665), Sentencias [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), ff. 6, 7; [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), f. 1; [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), f. 1; [24/2012](#SENTENCIA_2012_24), ff. 2, 3; [74/2012](#SENTENCIA_2012_74), ff. 2, 3.

[Mercado interior (Descriptor Nº 74)](#DESCRIPTOR74), Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), ff. 3, 4.

[Miembros del gobierno de entes locales no electos (Descriptor Nº 520)](#DESCRIPTOR520), Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 4, 5, VP I.

[Mínimo personal y familiar (Descriptor Nº 113)](#DESCRIPTOR113), Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 4, 5.

[Moción de censura (Descriptor Nº 456)](#DESCRIPTOR456), Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), ff. 3, 4, VP.

[Modelo de solicitud de subvención (Descriptor Nº 622)](#DESCRIPTOR622), Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 10; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 5; [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 9.

Modificación de Estatutos de autonomía véase [Reforma de los Estatutos de Autonomía](#DESCRIPTORALFABETICO691)

[Momento en que rigen los requisitos de admisibilidad (Descriptor Nº 393)](#DESCRIPTOR393), Sentencias [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), f. 2; [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), f. 3.

[Momento procesal para plantear la cuestión de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 345)](#DESCRIPTOR345), Autos [109/2012](#AUTO_2012_109), f. 4; [110/2012](#AUTO_2012_110), f. 4; [127/2012](#AUTO_2012_127), ff. 2, 3.

Motivación de actos administrativos véase [Motivación de las resoluciones administrativas](#DESCRIPTORALFABETICO529)

[Motivación de la extraordinaria y urgente necesidad (Descriptor Nº 697)](#DESCRIPTOR697), Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 6, 10 a 12.

[Motivación de las resoluciones administrativas (Descriptor Nº 529)](#DESCRIPTOR529), Sentencias [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), f. 3; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), f. 3.

[Motivación de las resoluciones administrativas sancionadoras (Descriptor Nº 207)](#DESCRIPTOR207),

Respetado, Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 5.

[Motivación de las resoluciones judiciales (Descriptor Nº 208)](#DESCRIPTOR208),

Respetado, Sentencia [11/2012](#SENTENCIA_2012_11), f. 4.

Vulnerado, Sentencias [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 11; [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), ff. 2, 6.

[Motivación insuficiente de resoluciones judiciales (Descriptor Nº 212)](#DESCRIPTOR212), Sentencia [11/2012](#SENTENCIA_2012_11), f. 4.

[Motivación insuficiente de resoluciones restrictivas de derechos fundamentales (Descriptor Nº 255)](#DESCRIPTOR255), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), f. 9.

[Motivación tácita de resoluciones judiciales (Descriptor Nº 213)](#DESCRIPTOR213), Sentencia [25/2012](#SENTENCIA_2012_25), f. 4.

[Movilidad geográfica (Descriptor Nº 830)](#DESCRIPTOR830), Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 4.

[Multa (Descriptor Nº 756)](#DESCRIPTOR756), Auto [76/2012](#AUTO_2012_76), f. 2.

[Multa cuantiosa (Descriptor Nº 757)](#DESCRIPTOR757), Auto [101/2012](#AUTO_2012_101), f. 2.

[Multas de tráfico (Descriptor Nº 588)](#DESCRIPTOR588), Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 1, 8, VP III.

[Mutualidades de funcionarios (Descriptor Nº 814)](#DESCRIPTOR814), Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 1 a 8.

N

[Navarra (Descriptor Nº 1005)](#DESCRIPTOR1005), Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), ff. 1, 2, VP I, VP II.

[Negativa judicial de acatamiento de la doctrina constitucional (Descriptor Nº 386)](#DESCRIPTOR386), Auto [26/2012](#AUTO_2012_26), f. 3.

[Negociación colectiva (Descriptor Nº 838)](#DESCRIPTOR838), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), ff. 4, 5, 6.

[Nombramiento de funcionarios públicos (Descriptor Nº 636)](#DESCRIPTOR636), Autos [19/2012](#AUTO_2012_19), f. 2; [104/2012](#AUTO_2012_104), ff. 2, 3.

[Normas atributivas de competencias (Descriptor Nº 4)](#DESCRIPTOR4), Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 7.

[Normas básicas en forma de Decreto-ley (Descriptor Nº 703)](#DESCRIPTOR703), Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 4, 5, 7, 9 a 12, VP I.

[Normas básicas en forma de reglamento (Descriptor Nº 704)](#DESCRIPTOR704), Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

[Normas de contenido heterogéneo (Descriptor Nº 739)](#DESCRIPTOR739), Sentencias [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 2; [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 3.

Normas derogadas véase [Derogación de normas jurídicas](#DESCRIPTORALFABETICO726)

Normas heterogéneas véase [Normas de contenido heterogéneo](#DESCRIPTORALFABETICO739)

[Normas jurídicas (Descriptor Nº 721)](#DESCRIPTOR721), Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 3, 4.

[Normas procesales autonómicas (Descriptor Nº 711)](#DESCRIPTOR711), Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), ff. 1 a 8, VP I.

Normas procesales derivadas de las particularidades del Derecho sustantivo autonómico véase [Normas procesales autonómicas](#DESCRIPTORALFABETICO711)

Normas tributarias véase [Legislación tributaria](#DESCRIPTORALFABETICO712)

Normas tributarias retroactivas véase [Retroactividad de normas tributarias](#DESCRIPTORALFABETICO731)

Normativa electoral véase [Legislación electoral](#DESCRIPTORALFABETICO708)

[Notificación administrativa (Descriptor Nº 776)](#DESCRIPTOR776), Sentencia [13/2012](#SENTENCIA_2012_13), ff. 4, 5.

[Notificación administrativa a personas jurídicas (Descriptor Nº 778)](#DESCRIPTOR778), Sentencia [13/2012](#SENTENCIA_2012_13), ff. 4, 5.

[Notificación defectuosa (Descriptor Nº 871)](#DESCRIPTOR871), Sentencia [97/2012](#SENTENCIA_2012_97), ff. 3, 4.

[Nueva convocatoria de elecciones (Descriptor Nº 135)](#DESCRIPTOR135), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 14 a 17, 20, VP.

[Nueva valoración de la prueba en segunda instancia (Descriptor Nº 904)](#DESCRIPTOR904), Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), f. 5.

[Nueva valoración de la prueba personal sin inmediación (Descriptor Nº 905)](#DESCRIPTOR905), Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), ff. 3, 4.

[Nulidad de resolución sin retroacción de actuaciones (Descriptor Nº 402)](#DESCRIPTOR402), Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 7.

O

[Objeto de las subvenciones públicas (Descriptor Nº 623)](#DESCRIPTOR623), Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 9.

[Objeto idóneo (Descriptor Nº 324)](#DESCRIPTOR324), Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 3.

Objeto imponible véase [Materia imponible](#DESCRIPTORALFABETICO88)

[Obras públicas (Descriptor Nº 671)](#DESCRIPTOR671), Sentencia [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), ff. 1 a 6.

[Ofrecimiento de pago (Descriptor Nº 560)](#DESCRIPTOR560), Sentencia [11/2012](#SENTENCIA_2012_11), ff. 3, 4.

Omisión legislativa véase [Lagunas legales](#DESCRIPTORALFABETICO737)

[Operadores de telecomunicaciones (Descriptor Nº 828)](#DESCRIPTOR828), Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 6, 7, 9.

[Orden constitucional de competencias (Descriptor Nº 2)](#DESCRIPTOR2), Sentencias [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 3, 4; [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 3; [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 2 a 9; [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 3, 4, 7; [83/2012](#SENTENCIA_2012_83), ff. 1, 3; [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 2, 5, 8; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 11; [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 5, 7, 8; [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), ff. 1, 2; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), ff. 4 a 6; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), ff. 4, 5; [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 3.

[Orden de alejamiento (Descriptor Nº 921)](#DESCRIPTOR921), Sentencia [16/2012](#SENTENCIA_2012_16), ff. 4, 5.

[Orden de análisis del recurso de amparo (Descriptor Nº 372)](#DESCRIPTOR372), Sentencias [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 2; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 3.

[Orden de análisis distinto al sugerido en la demanda (Descriptor Nº 373)](#DESCRIPTOR373), Sentencia [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 3.

[Ordenación de instalaciones de radiocomunicaciones (Descriptor Nº 829)](#DESCRIPTOR829), Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 4, 6.

[Ordenación del crédito (Descriptor Nº 81)](#DESCRIPTOR81), Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), ff. 4, 5, 6.

[Ordenación del territorio (Descriptor Nº 679)](#DESCRIPTOR679), Sentencias [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 2, 6, 7; [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), ff. 3, 8; [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 5; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), ff. 2, 3.

[Ordenación general de la economía (Descriptor Nº 80)](#DESCRIPTOR80), Sentencias [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 2, 3; [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 4.

[Organización Nacional de Ciegos (Descriptor Nº 989)](#DESCRIPTOR989), Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 8.

[Órgano jurisdiccional superior (Descriptor Nº 444)](#DESCRIPTOR444), Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 4, 7, 12, VP I.

[Órganos ambientales (Descriptor Nº 434)](#DESCRIPTOR434), Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 7, 12; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 2.

[Órganos de gobierno de cajas de ahorros (Descriptor Nº 540)](#DESCRIPTOR540), Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 6 a 9.

[Órganos de los consejos insulares (Descriptor Nº 510)](#DESCRIPTOR510), Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 2 a 7.

[Órganos ejecutivos (Descriptor Nº 435)](#DESCRIPTOR435), Sentencia [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 4.

[Órganos judiciales (Descriptor Nº 441)](#DESCRIPTOR441), Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), f. 5.

[Órganos representativos de los entes locales (Descriptor Nº 521)](#DESCRIPTOR521), Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), ff. 3, 4, VP.

P

[Pago de tributos (Descriptor Nº 92)](#DESCRIPTOR92), Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 6 a 9; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 8; [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 6.

[Pago de una cantidad (Descriptor Nº 559)](#DESCRIPTOR559), Autos [55/2012](#AUTO_2012_55), f. 2; [124/2012](#AUTO_2012_124), f. 2.

[País Vasco (Descriptor Nº 1006)](#DESCRIPTOR1006), Sentencia [80/2012](#SENTENCIA_2012_80), ff. 6 a 11.

[Participación política (Descriptor Nº 179)](#DESCRIPTOR179), Sentencia [117/2012](#SENTENCIA_2012_117), ff. 2, 4.

[Partidos políticos (Descriptor Nº 411)](#DESCRIPTOR411), Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 3, 4, 5, 12, 14, 16.

[Patrimonio cultural (Descriptor Nº 572)](#DESCRIPTOR572), Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 1 a 8.

[Patrimonio histórico (Descriptor Nº 569)](#DESCRIPTOR569), Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), ff. 3, 4, 5.

[Pena de alejamiento (Descriptor Nº 750)](#DESCRIPTOR750), Auto [12/2012](#AUTO_2012_12), f. 4.

[Penas privativas de libertad (Descriptor Nº 758)](#DESCRIPTOR758), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), ff. 3, 7, VP II; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 6, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6, VP I, VP II, VP IV; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 4; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 5, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 5; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 5; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 5; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 3, 5 a 7; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 2, 4, 6, 7; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 6; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 2 a 4; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), ff. 3, 7, 8; [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 3; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 2 a 4; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 3; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), ff. 3, 4, 6; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 3, 4, 6; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 4, 5, 7; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 3 a 5; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 3, 4, 6; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 2 a 5; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 4, 5, 7; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 2 a 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 6, 8, 11, 12; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 3, 4, 6; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 3.

Autos [12/2012](#AUTO_2012_12), ff. 1 a 3; [58/2012](#AUTO_2012_58), f. 2.

[Pendencia de recursos judiciales (Descriptor Nº 380)](#DESCRIPTOR380), Auto [130/2012](#AUTO_2012_130), f. único.

[Pérdida de objeto del recurso de casación (Descriptor Nº 933)](#DESCRIPTOR933), Sentencia [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), f. 2.

[Pérdida sobrevenida de objeto de la cuestión de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 343)](#DESCRIPTOR343), Auto [4/2012](#AUTO_2012_4), f. único.

[Pérdida sobrevenida de objeto del conflicto positivo de competencia (Descriptor Nº 323)](#DESCRIPTOR323), Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 8.

[Pérdida sobrevenida de objeto del incidente de suspensión cautelar (Descriptor Nº 280)](#DESCRIPTOR280), Autos [77/2012](#AUTO_2012_77), f. único; [102/2012](#AUTO_2012_102), f. 2.

[Pérdida sobrevenida de objeto por declaración de inconstitucionalidad de la norma (Descriptor Nº 303)](#DESCRIPTOR303), Sentencia [86/2012](#SENTENCIA_2012_86), f. 3.

Autos [5/2012](#AUTO_2012_5), f. único; [6/2012](#AUTO_2012_6), f. único; [48/2012](#AUTO_2012_48), f. único; [51/2012](#AUTO_2012_51), f. único.

[Pérdida sobrevenida de objeto por derogación de la norma (Descriptor Nº 304)](#DESCRIPTOR304), Autos [3/2012](#AUTO_2012_3), ff. 1, 2; [47/2012](#AUTO_2012_47), f. único; [50/2012](#AUTO_2012_50), f. único.

[Pérdida sobrevenida de objeto por modificación de la norma (Descriptor Nº 305)](#DESCRIPTOR305), Autos [49/2012](#AUTO_2012_49), f. 2; [118/2012](#AUTO_2012_118), f. 2.

[Pérdida sobrevenida de objeto por pérdida de relevancia (Descriptor Nº 306)](#DESCRIPTOR306), Auto [31/2012](#AUTO_2012_31), ff. 4, 5.

[Perjuicios irreparables (Descriptor Nº 273)](#DESCRIPTOR273), Autos [19/2012](#AUTO_2012_19), f. 2; [104/2012](#AUTO_2012_104), f. 2; [115/2012](#AUTO_2012_115), f. 2.

[Perjuicios reparables (Descriptor Nº 274)](#DESCRIPTOR274), Auto [124/2012](#AUTO_2012_124), f. 1.

[Personación (Descriptor Nº 898)](#DESCRIPTOR898), Auto [120/2012](#AUTO_2012_120), f. único.

[Personal al servicio de la Administración autonómica (Descriptor Nº 638)](#DESCRIPTOR638), Auto [87/2012](#AUTO_2012_87), f. 4.

[Personal al servicio de la Administración de justicia (Descriptor Nº 422)](#DESCRIPTOR422), Auto [87/2012](#AUTO_2012_87), ff. 3, 6.

[Personal al servicio de las Administraciones públicas (Descriptor Nº 637)](#DESCRIPTOR637), Autos [8/2012](#AUTO_2012_8), ff. 1 a 3; [87/2012](#AUTO_2012_87), f. 4.

[Personas jurídicas (Descriptor Nº 770)](#DESCRIPTOR770), Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 3.

[Pervivencia del objeto pese a la derogación de la norma (Descriptor Nº 307)](#DESCRIPTOR307), Sentencias [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), f. 2; [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 2; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), f. 2; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 2; [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), f. 2; [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 2, 8.

[Pervivencia del objeto pese a la modificación de la norma (Descriptor Nº 308)](#DESCRIPTOR308), Sentencias [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 2; [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 3; [83/2012](#SENTENCIA_2012_83), f. 2; [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 3; [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), ff. 1 a 3; [134/2012](#SENTENCIA_2012_134), f. 2.

[Pervivencia del objeto pese a la pérdida de vigencia de la norma (Descriptor Nº 309)](#DESCRIPTOR309), Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), f. 2.

[Plan general de carreteras (Descriptor Nº 677)](#DESCRIPTOR677), Sentencia [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), f. 4.

[Planteamiento de cuestión de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 344)](#DESCRIPTOR344), Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 2.

[Planteamiento en fase de ejecución de resoluciones judiciales (Descriptor Nº 346)](#DESCRIPTOR346), Auto [119/2012](#AUTO_2012_119), f. 4.

[Plazo de interposición del recurso de amparo (Descriptor Nº 377)](#DESCRIPTOR377), Sentencias [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), f. 3; [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), f. 3.

[Plazo de prescripción de acciones (Descriptor Nº 862)](#DESCRIPTOR862), Sentencia [25/2012](#SENTENCIA_2012_25), f. 4.

[Plazo de subsanación de defectos procesales (Descriptor Nº 887)](#DESCRIPTOR887), Sentencia [125/2012](#SENTENCIA_2012_125), f. 5.

[Plazo de transposición de directivas de la Unión Europea (Descriptor Nº 687)](#DESCRIPTOR687), Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 5 a 13.

[Plazos procesales (Descriptor Nº 924)](#DESCRIPTOR924), Sentencia [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), ff. 3, 5.

[Poder de gasto del Estado (Descriptor Nº 69)](#DESCRIPTOR69), Sentencias [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 4; [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 3, 6.

[Poder judicial (Descriptor Nº 436)](#DESCRIPTOR436), Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 5; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 3; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 3.

[Policía local (Descriptor Nº 625)](#DESCRIPTOR625), Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), ff. 3, 4; [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), ff. 4, 5; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), ff. 5, 6; [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), ff. 1 a 6.

[Ponderación entre el derecho a la intimidad y la libertad de información (Descriptor Nº 256)](#DESCRIPTOR256), Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), ff. 5, 7.

[Ponderación entre el derecho a la propia imagen y la libertad de información (Descriptor Nº 257)](#DESCRIPTOR257), Sentencias [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), f. 5; [24/2012](#SENTENCIA_2012_24), ff. 2, 3; [74/2012](#SENTENCIA_2012_74), f. 2.

[Potestad originaria del Estado en materia tributaria (Descriptor Nº 94)](#DESCRIPTOR94), Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 11; [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 7; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 7.

[Potestad sancionadora (Descriptor Nº 428)](#DESCRIPTOR428), Sentencias [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 4; [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 11.

[Potestad sancionadora de los colegios profesionales (Descriptor Nº 774)](#DESCRIPTOR774), Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 7.

[Potestad tributaria (Descriptor Nº 93)](#DESCRIPTOR93), Sentencia [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), ff. 1, 2.

[Potestades ejecutivas (Descriptor Nº 15)](#DESCRIPTOR15), Sentencias [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), f. 5, VP; [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 5.

[Prácticas restrictivas de la competencia (Descriptor Nº 576)](#DESCRIPTOR576), Sentencia [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), ff. 4 a 6, VP.

[Preámbulo de textos legales (Descriptor Nº 746)](#DESCRIPTOR746), Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 2.

[Preferencia de la jurisdicción penal (Descriptor Nº 857)](#DESCRIPTOR857), Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 3.

[Prescripción de acción de responsabilidad civil (Descriptor Nº 863)](#DESCRIPTOR863), Sentencia [25/2012](#SENTENCIA_2012_25), f. 4.

[Prescripción de infracciones administrativas (Descriptor Nº 583)](#DESCRIPTOR583), Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 1, 2, 8, 10, 12, VP I, VP II, VP III, VP IV; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 4; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 4; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), f. 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), f. 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), f. 3.

[Prescripción de sanciones administrativas (Descriptor Nº 589)](#DESCRIPTOR589), Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 1, 2, 8, 10, 12, VP I, VP II, VP III, VP IV; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 4; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 4; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), f. 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), f. 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), f. 3.

[Prescripción y caducidad de acciones (Descriptor Nº 860)](#DESCRIPTOR860), Sentencia [25/2012](#SENTENCIA_2012_25), f. 4.

[Prestaciones de la Seguridad Social (Descriptor Nº 817)](#DESCRIPTOR817), Auto [49/2012](#AUTO_2012_49), ff. 1, 2.

Presunción de inocencia véase [Derecho a la presunción de inocencia](#DESCRIPTORALFABETICO180)

[Presupuesto fáctico de situación de privación de libertad (Descriptor Nº 172)](#DESCRIPTOR172), Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), f. 4.

[Presupuesto habilitante (Descriptor Nº 694)](#DESCRIPTOR694), Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 4, 6, 7, 10, 12.

Presupuestos procesales véase [Requisitos procesales](#DESCRIPTORALFABETICO938)

Prevalencia del orden penal véase [Preferencia de la jurisdicción penal](#DESCRIPTORALFABETICO857)

[Prevalencia del título específico sobre el genérico (Descriptor Nº 17)](#DESCRIPTOR17), Sentencia [82/2012](#SENTENCIA_2012_82), ff. 4, 5 VP II.

[Primer grado de tratamiento penitenciario (Descriptor Nº 791)](#DESCRIPTOR791), Sentencia [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), f. 3.

[Principio de capacidad económica (Descriptor Nº 95)](#DESCRIPTOR95), Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 3, 4, 7 a 9.

[Principio de colaboración (Descriptor Nº 429)](#DESCRIPTOR429), Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 3.

Principio de colaboración administrativa véase [Principio de colaboración](#DESCRIPTORALFABETICO429)

[Principio de conservación de los actos electorales (Descriptor Nº 137)](#DESCRIPTOR137), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 7, 16.

[Principio de igualdad (Descriptor Nº 473)](#DESCRIPTOR473), Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 3 a 9; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 6.

Principio de igualdad tributaria véase [Igualdad tributaria](#DESCRIPTORALFABETICO474)

[Principio de inmediación (Descriptor Nº 931)](#DESCRIPTOR931), Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), ff. 3, 4.

Auto [123/2012](#AUTO_2012_123), f. 2.

[Principio de interdicción de la arbitrariedad (Descriptor Nº 475)](#DESCRIPTOR475), Sentencias [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), f. 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), f. 4; [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 4; [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 6.

[Principio de irretroactividad (Descriptor Nº 477)](#DESCRIPTOR477), Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 10.

[Principio de lealtad constitucional (Descriptor Nº 478)](#DESCRIPTOR478), Sentencia [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 8.

[Principio de legalidad penal (Descriptor Nº 479)](#DESCRIPTOR479), Sentencias [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 3, 5, 6, 8, VP I, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 4, 6, VP I; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 3, 6, 8; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 3, 4, 6, 7, 8; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 3, 4, 5, 6; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 3, 4, 5, 6; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 3, 4, 6, 7, 8; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 4, VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), ff. 4, 6; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), ff. 4, 6; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 4, 5, 6, 7; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), ff. 3, 4, 5, 6; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 3, 5, 6; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 4, 6, 7, 8; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), ff. 5, 7; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 2, 3, 4, 5; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 3 a 5; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 3, 5, 7; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 4, 6, 8; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 3, 6; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 3, 5, 7; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 3, 4, 5, 6; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 4, 6, 8; [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 5; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 3, 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 6, 9; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 3, 5, 6.

[Principio de legalidad sancionadora (Descriptor Nº 489)](#DESCRIPTOR489), Sentencias [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 11; [31/2012](#SENTENCIA_2012_31), ff. 2, 6; [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), f. 3; [127/2012](#SENTENCIA_2012_127), f. 3.

Auto [34/2012](#AUTO_2012_34), ff. 2, 3, 4.

[Principio de primacía de la verdad material (Descriptor Nº 138)](#DESCRIPTOR138), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 7.

[Principio de progresividad (Descriptor Nº 96)](#DESCRIPTOR96), Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 3, 4, 7.

[Principio de proporcionalidad (Descriptor Nº 492)](#DESCRIPTOR492), Sentencias [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 8 a 11; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 16; [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 6 a 8.

[Principio de seguridad jurídica (Descriptor Nº 493)](#DESCRIPTOR493), Sentencias [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 10; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 8, VP I; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 3, 8, 10, VP I, VP II; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 4, 9, VP I, VP II, VP IV; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 3, 8, 9; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 6 a 8; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), ff. 4 a 6; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), ff. 4 a 6; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 6 a 8; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), VP II; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 6; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 6; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), ff. 5 a 7; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), ff. 4 a 6; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), ff. 5, 6, 7; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), ff. 6 a 8; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 7; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), ff. 3 a 5; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), ff. 3 a 5; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 5; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 6; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 4; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 5; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), ff. 4 a 6; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 6; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), ff. 3, 4; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), ff. 3, 4; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), f. 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), f. 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), ff. 3, 4; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 10; [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), ff. 3, 6; [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 2; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 9; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 5; [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 3.

Alcance, Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP II.

Doctrina constitucional, Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), VP II.

[Principio de solidaridad (Descriptor Nº 494)](#DESCRIPTOR494), Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5.

[Principio de suficiencia financiera (Descriptor Nº 79)](#DESCRIPTOR79), Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 7; [123/2012](#SENTENCIA_2012_123), f. 7; [133/2012](#SENTENCIA_2012_133), f. 4.

[Principio de taxatividad (Descriptor Nº 482)](#DESCRIPTOR482), Sentencias [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), ff. 3, 5, 6; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), f. 3.

[Principio de taxatividad en el ámbito sancionador (Descriptor Nº 483)](#DESCRIPTOR483), Sentencias [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), ff. 4, 5; [127/2012](#SENTENCIA_2012_127), f. 3.

[Principio de tipicidad (Descriptor Nº 484)](#DESCRIPTOR484), Sentencias [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 5; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), f. 3; [127/2012](#SENTENCIA_2012_127), f. 3.

[Principio democrático (Descriptor Nº 498)](#DESCRIPTOR498), Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 7 a 9.

Principio favor actionis véase [Principio *pro actione*](#DESCRIPTORALFABETICO932)

[Principio](#DESCRIPTOR487) *[non bis in idem](#DESCRIPTOR487)* [(Descriptor Nº 487)](#DESCRIPTOR487), Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 3.

[Principio](#DESCRIPTOR932) *[pro actione](#DESCRIPTOR932)* [(Descriptor Nº 932)](#DESCRIPTOR932), Sentencias [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), ff. 3, 4; [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 5 a 8, 10, 11; [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), ff. 3, 5; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), f. 4.

[Principios de mérito y capacidad (Descriptor Nº 432)](#DESCRIPTOR432), Sentencias [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 3; [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), ff. 4, 6.

Prioridad de la jurisdicción penal véase [Preferencia de la jurisdicción penal](#DESCRIPTORALFABETICO857)

[Prisión de nueve meses (Descriptor Nº 760)](#DESCRIPTOR760), Auto [76/2012](#AUTO_2012_76), f. 2.

[Prisión de dos años (Descriptor Nº 761)](#DESCRIPTOR761), Auto [58/2012](#AUTO_2012_58), f. 2.

[Prisión de cinco años (Descriptor Nº 762)](#DESCRIPTOR762), Auto [101/2012](#AUTO_2012_101), f. 2.

[Prisión de seis años (Descriptor Nº 763)](#DESCRIPTOR763), Auto [44/2012](#AUTO_2012_44), f. 3.

Prisión preventiva véase [Prisión provisional](#DESCRIPTORALFABETICO966)

[Prisión provisional (Descriptor Nº 966)](#DESCRIPTOR966), Sentencia [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6.

[Privación de libertad (Descriptor Nº 173)](#DESCRIPTOR173), Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), ff. 4, 5.

[Procedimiento administrativo común (Descriptor Nº 779)](#DESCRIPTOR779), Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 8, 10; [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), f. 7.

[Procedimiento administrativo sancionador (Descriptor Nº 585)](#DESCRIPTOR585), Sentencias [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), ff. 1, 2, 3, 4, 5; [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), ff. 3 a 6.

[Procedimiento administrativo sancionador paralelo al proceso penal (Descriptor Nº 586)](#DESCRIPTOR586), Sentencia [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 3.

[Procedimiento concursal (Descriptor Nº 783)](#DESCRIPTOR783), Sentencia [15/2012](#SENTENCIA_2012_15), ff. 1, 3.

[Procedimiento constitucional (Descriptor Nº 294)](#DESCRIPTOR294), Autos [43/2012](#AUTO_2012_43), ff. 2, 3; [106/2012](#AUTO_2012_106), f. 4.

[Procedimiento de evaluación de impacto ambiental (Descriptor Nº 664)](#DESCRIPTOR664), Sentencias [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 12, 14; [34/2012](#SENTENCIA_2012_34), f. 5.

[Procedimiento de lectura única (Descriptor Nº 446)](#DESCRIPTOR446), Auto [9/2012](#AUTO_2012_9), ff. 1, 3.

[Procedimiento disciplinario penitenciario (Descriptor Nº 794)](#DESCRIPTOR794), Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 6.

[Procedimiento electoral (Descriptor Nº 133)](#DESCRIPTOR133), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 8, 9, 10, 13, 16, VP.

[Procedimiento judicial (Descriptor Nº 858)](#DESCRIPTOR858), Auto [115/2012](#AUTO_2012_115), f. 1.

[Procedimiento legislativo de urgencia (Descriptor Nº 447)](#DESCRIPTOR447), Auto [9/2012](#AUTO_2012_9), ff. 1, 3, 4.

[Procedimiento legislativo ordinario (Descriptor Nº 448)](#DESCRIPTOR448), Auto [9/2012](#AUTO_2012_9), ff. 1, 2, 4, 5.

Procedimiento penitenciario sancionador véase [Procedimiento disciplinario penitenciario](#DESCRIPTORALFABETICO794)

[Proceso contencioso-administrativo (Descriptor Nº 952)](#DESCRIPTOR952), Sentencias [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), f. 2; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 1, 12, VP I.

[Proceso contencioso-disciplinario militar (Descriptor Nº 954)](#DESCRIPTOR954), Autos [109/2012](#AUTO_2012_109), ff. 1 a 5; [110/2012](#AUTO_2012_110), ff. 1 a 5.

[Proceso de ejecución especial en favor del Banco Hipotecario (Descriptor Nº 947)](#DESCRIPTOR947), Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), ff. 4, 7.

[Proceso laboral (Descriptor Nº 955)](#DESCRIPTOR955), Sentencia [31/2012](#SENTENCIA_2012_31), ff. 3, 4.

[Proceso para la defensa de los intereses colectivos de consumidores y usuarios (Descriptor Nº 949)](#DESCRIPTOR949), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 1 a 11.

[Proceso penal (Descriptor Nº 958)](#DESCRIPTOR958), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 2; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 4; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 5; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 2; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 2; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 2; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 2; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 3; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 2; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 2; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 3; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 2; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 3; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 3; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 5; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 4.

Auto [25/2012](#AUTO_2012_25), f. 2.

[Proceso penal en rebeldía (Descriptor Nº 969)](#DESCRIPTOR969), Auto [11/2012](#AUTO_2012_11), f. 3.

[Procesos constitucionales (Descriptor Nº 317)](#DESCRIPTOR317), Auto [7/2012](#AUTO_2012_7), f. 5.

[Procesos selectivos en la función pública (Descriptor Nº 640)](#DESCRIPTOR640), Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), ff. 3, 4; [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), ff. 4, 5; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), ff. 5, 6.

[Proclamación de candidatos electos (Descriptor Nº 139)](#DESCRIPTOR139), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 2, 6, 20.

[Procuradores de los tribunales (Descriptor Nº 928)](#DESCRIPTOR928), Auto [43/2012](#AUTO_2012_43), f. 3.

[Profesiones tituladas (Descriptor Nº 530)](#DESCRIPTOR530), Sentencias [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), ff. 3, 4; [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 6.

[Programas de televisión (Descriptor Nº 669)](#DESCRIPTOR669), Sentencias [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), ff. 6, 7; [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), f. 1; [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), f. 1; [74/2012](#SENTENCIA_2012_74), ff. 2, 3.

Progresividad tributaria véase [Principio de progresividad](#DESCRIPTORALFABETICO96)

[Prohibición de aproximación a la víctima (Descriptor Nº 751)](#DESCRIPTOR751), Auto [44/2012](#AUTO_2012_44), f. 3.

[Prohibición de comunicación con terceros (Descriptor Nº 752)](#DESCRIPTOR752), Auto [44/2012](#AUTO_2012_44), f. 3.

Prohibición de entrada en el territorio nacional véase [Denegación de entrada en territorio nacional](#DESCRIPTORALFABETICO500)

[Prolongación de la detención preventiva (Descriptor Nº 961)](#DESCRIPTOR961), Sentencia [95/2012](#SENTENCIA_2012_95), ff. 1 a 4.

Promoción de funcionarios véase [Promoción interna](#DESCRIPTORALFABETICO646)

[Promoción interna (Descriptor Nº 646)](#DESCRIPTOR646), Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), ff. 2 a 4; [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), ff. 2, 3, 5; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), ff. 2, 5; [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), ff. 5, 6.

[Prórroga del estado de alarma (Descriptor Nº 258)](#DESCRIPTOR258), Auto [7/2012](#AUTO_2012_7), f. 4, VP.

Protección de datos de carácter personal véase [Derecho a la protección de datos personales](#DESCRIPTORALFABETICO184)

Protección de datos personales véase [Derecho a la protección de datos personales](#DESCRIPTORALFABETICO184)

[Protección de la familia (Descriptor Nº 611)](#DESCRIPTOR611), Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 4, 5.

[Protección de las víctimas (Descriptor Nº 690)](#DESCRIPTOR690), Auto [25/2012](#AUTO_2012_25), f. 2.

[Protección del medio ambiente (Descriptor Nº 662)](#DESCRIPTOR662), Sentencias [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 4, 5, 6, 7; [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6; [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), ff. 4, 5; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), ff. 2, 3.

[Protección del patrimonio histórico (Descriptor Nº 573)](#DESCRIPTOR573), Sentencia [6/2012](#SENTENCIA_2012_6), f. 5.

Prueba de indicios véase [Prueba indiciaria](#DESCRIPTORALFABETICO903)

Prueba de irreparabilidad de los perjuicios véase [Prueba del perjuicio](#DESCRIPTORALFABETICO275)

[Prueba del perjuicio (Descriptor Nº 275)](#DESCRIPTOR275), Auto [81/2012](#AUTO_2012_81), f. 4.

[Prueba ilícita (Descriptor Nº 901)](#DESCRIPTOR901), Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 6.

[Prueba indiciaria (Descriptor Nº 903)](#DESCRIPTOR903), Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 9 a 11, VP I, VP II, VP III.

Prueba indirecta véase [Prueba indiciaria](#DESCRIPTORALFABETICO903)

[Pruebas obtenidas con vulneración de derechos fundamentales (Descriptor Nº 902)](#DESCRIPTOR902), Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 6.

[Pruebas restringidas (Descriptor Nº 642)](#DESCRIPTOR642), Auto [68/2012](#AUTO_2012_68), f. 3.

[Publicidad de la convocatoria (Descriptor Nº 565)](#DESCRIPTOR565), Sentencia [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), f. 8.

[Puntos de conexión para el ejercicio de competencias autonómicas (Descriptor Nº 19)](#DESCRIPTOR19), Sentencias [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), f. 5; [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 5.

[Puntuación en procedimiento de selección (Descriptor Nº 643)](#DESCRIPTOR643), Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 4.

Q

[Quebrantamiento de medida cautelar (Descriptor Nº 650)](#DESCRIPTOR650), Sentencia [16/2012](#SENTENCIA_2012_16), ff. 1 a 6.

[Quejas de los reclusos (Descriptor Nº 792)](#DESCRIPTOR792), Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), ff. 5, 6.

R

[Readmisión de trabajadores (Descriptor Nº 843)](#DESCRIPTOR843), Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 4.

[Reclusos (Descriptor Nº 790)](#DESCRIPTOR790), Sentencias [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), ff. 2 a 4; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), ff. 3 a 6.

[Rectores universitarios (Descriptor Nº 606)](#DESCRIPTOR606), Autos [19/2012](#AUTO_2012_19), f. 2; [104/2012](#AUTO_2012_104), ff. 2, 3.

[Recurso de alzada (Descriptor Nº 780)](#DESCRIPTOR780), Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 10, 11.

[Recurso de amparo (Descriptor Nº 356)](#DESCRIPTOR356), Autos [7/2012](#AUTO_2012_7), ff. 2, 3, VP; [115/2012](#AUTO_2012_115), ff. 1, 2; [131/2012](#AUTO_2012_131), f. 1.

Recurso de amparo contra actos del Congreso de los Diputados véase [Recurso de amparo contra actos parlamentarios](#DESCRIPTORALFABETICO378)

Recurso de amparo contra actos del Senado véase [Recurso de amparo contra actos parlamentarios](#DESCRIPTORALFABETICO378)

[Recurso de amparo contra actos parlamentarios (Descriptor Nº 378)](#DESCRIPTOR378), Auto [7/2012](#AUTO_2012_7), ff. 2 a 4, VP.

Recurso de amparo contra actos sin fuerza de ley de los órganos legislativos véase [Recurso de amparo contra actos parlamentarios](#DESCRIPTORALFABETICO378)

[Recurso de amparo mixto (Descriptor Nº 368)](#DESCRIPTOR368), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), f. 3.

[Recurso de amparo prematuro (Descriptor Nº 369)](#DESCRIPTOR369), Auto [122/2012](#AUTO_2012_122), f. único.

[Recurso de apelación penal (Descriptor Nº 974)](#DESCRIPTOR974), Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), ff. 3 a 5.

[Recurso de casación civil (Descriptor Nº 951)](#DESCRIPTOR951), Sentencia [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), f. 2.

[Recurso de casación en interés de ley (Descriptor Nº 934)](#DESCRIPTOR934), Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 1 a 12; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), ff. 2 a 4; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), ff. 2 a 4; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), ff. 2 a 4; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), ff. 3, 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), ff. 2 a 4; [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 10.

Naturaleza, Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 3; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 3; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), f. 3.

[Recurso de casación penal (Descriptor Nº 975)](#DESCRIPTOR975), Sentencia [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 5.

[Recurso de casación penal exigible (Descriptor Nº 977)](#DESCRIPTOR977), Sentencias [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 3; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 3; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 3; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 3.

[Recurso de casación penal por infracción de ley (Descriptor Nº 978)](#DESCRIPTOR978), Sentencias [58/2012](#SENTENCIA_2012_58), f. 3; [60/2012](#SENTENCIA_2012_60), f. 3; [63/2012](#SENTENCIA_2012_63), f. 3; [128/2012](#SENTENCIA_2012_128), f. 3.

[Recurso de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 355)](#DESCRIPTOR355), Sentencias [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), f. 2; [83/2012](#SENTENCIA_2012_83), f. 2; [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 2, 13; [122/2012](#SENTENCIA_2012_122), ff. 1 a 3.

Autos [49/2012](#AUTO_2012_49), f. 2; [118/2012](#AUTO_2012_118), f. 2.

[Recurso de súplica (Descriptor Nº 935)](#DESCRIPTOR935), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 2; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 4; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 5; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 2; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 2; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 2; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 3; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 2; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 2; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 3; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 2; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 3; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 3; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 4.

[Recurso de suplicación (Descriptor Nº 956)](#DESCRIPTOR956), Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 3.

[Recurso extraordinario por infracción procesal (Descriptor Nº 937)](#DESCRIPTOR937), Sentencia [10/2012](#SENTENCIA_2012_10), f. 2.

[Red de carreteras del Estado (Descriptor Nº 678)](#DESCRIPTOR678), Sentencias [112/2012](#SENTENCIA_2012_112), ff. 2, 4, 5; [124/2012](#SENTENCIA_2012_124), f. 4.

[Redención de penas por el trabajo (Descriptor Nº 764)](#DESCRIPTOR764), Sentencias [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 11; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 10; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 10; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 9; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 7; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 9; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 8; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 7; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 2; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 6; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), f. 2; [62/2012](#SENTENCIA_2012_62), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 8; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 9; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 2; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 8; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 2; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 9; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 6; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 7.

Naturaleza, Sentencias [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 11; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 10; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 10; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 9; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 7; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 9; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 5; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 5; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 5; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 5; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 8; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 7; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 6; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 4; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 4; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 5; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 4; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 5; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 4.

[Redistribución de aguas de cuencas excedentarias (Descriptor Nº 537)](#DESCRIPTOR537), Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5.

[Reducción por gastos de mantenimiento de descendientes (Descriptor Nº 111)](#DESCRIPTOR111), Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 5.

Reeducación véase [Reinserción social](#DESCRIPTORALFABETICO759)

[Reforma constitucional (Descriptor Nº 499)](#DESCRIPTOR499), Auto [9/2012](#AUTO_2012_9), ff. 1, 2, 3, 4, 5.

[Reforma de los Estatutos de Autonomía (Descriptor Nº 691)](#DESCRIPTOR691), Sentencia [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), f. 3.

[Refundición de condenas (Descriptor Nº 986)](#DESCRIPTOR986), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 3; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 5, 6; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6, VP I; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 5; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 3; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 3; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 3; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 3; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [62/2012](#SENTENCIA_2012_62), f. 1; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 4; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 5; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 4; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 5; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 8; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 4.

Refundición de penas véase [Refundición de condenas](#DESCRIPTORALFABETICO986)

[Régimen cerrado (Descriptor Nº 795)](#DESCRIPTOR795), Sentencia [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), ff. 3, 4.

[Régimen de concesión directa (Descriptor Nº 616)](#DESCRIPTOR616), Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 9; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), f. 5.

[Régimen disciplinario penitenciario (Descriptor Nº 793)](#DESCRIPTOR793), Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 6.

[Régimen económico de la Seguridad Social (Descriptor Nº 818)](#DESCRIPTOR818), Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 3.

[Régimen económico y fiscal de Canarias (Descriptor Nº 97)](#DESCRIPTOR97), Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 5, 6.

[Régimen electoral (Descriptor Nº 141)](#DESCRIPTOR141), Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), ff. 2, 3.

[Régimen energético (Descriptor Nº 609)](#DESCRIPTOR609), Sentencia [135/2012](#SENTENCIA_2012_135), f. 5.

[Régimen estatutario de los funcionarios públicos (Descriptor Nº 648)](#DESCRIPTOR648), Sentencias [2/2012](#SENTENCIA_2012_2), ff. 3, 4; [3/2012](#SENTENCIA_2012_3), ff. 4, 5; [4/2012](#SENTENCIA_2012_4), ff. 5, 6.

[Régimen local (Descriptor Nº 507)](#DESCRIPTOR507), Sentencias [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3, VP; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), ff. 2, 3, 4, 5, 6, 7, VP I.

[Régimen penitenciario (Descriptor Nº 786)](#DESCRIPTOR786), Sentencias [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), f. 11; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 10; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 10; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 9; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 7; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 9; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 8; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 7; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 2; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 6; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), f. 2; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 8; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 9; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 2; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 8; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 2; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 9; [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), ff. 3, 4; [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), ff. 4, 5; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 6; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 7.

[Registro de celda (Descriptor Nº 425)](#DESCRIPTOR425), Sentencia [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), ff. 2, 3, 4.

[Registro de celda en ausencia del interno (Descriptor Nº 426)](#DESCRIPTOR426), Sentencia [106/2012](#SENTENCIA_2012_106), ff. 3, 4.

[Registro de partidos políticos (Descriptor Nº 797)](#DESCRIPTOR797), Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 4 a 6, 10, 11, 16, VP II, VP III.

Reglamentos comunitarios véase [Reglamentos de la Unión Europea](#DESCRIPTORALFABETICO685)

[Reglamentos de la Unión Europea (Descriptor Nº 685)](#DESCRIPTOR685), Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 7 a 9.

[Reglamentos parlamentarios (Descriptor Nº 467)](#DESCRIPTOR467), Sentencia [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), ff. 2, 4.

Reglas procesales véase [Requisitos procesales](#DESCRIPTORALFABETICO938)

[Reincidencia en la comisión de infracciones administrativas (Descriptor Nº 584)](#DESCRIPTOR584), Sentencia [26/2012](#SENTENCIA_2012_26), f. 13.

Reingreso en la empresa véase [Readmisión de trabajadores](#DESCRIPTORALFABETICO843)

[Reinserción social (Descriptor Nº 759)](#DESCRIPTOR759), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 4; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 7, 11; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 10; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), f. 10; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 9; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 7; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 9; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 5; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 5; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 5; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 5; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 8; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 7; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 2; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 6; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 6; [59/2012](#SENTENCIA_2012_59), f. 2; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 4; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 4, 8; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 5, 9; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 2, 7; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 4, 8; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 2; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 5, 9; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 6; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 6; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 4, 7.

Reintegro de cantidad véase [Pago de una cantidad](#DESCRIPTORALFABETICO559)

[Relaciones laborales (Descriptor Nº 842)](#DESCRIPTOR842), Sentencia [84/2012](#SENTENCIA_2012_84), f. 4.

[Relevancia pública de la información (Descriptor Nº 245)](#DESCRIPTOR245), Sentencia [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), ff. 4, 7.

[Remisión a leyes presupuestarias (Descriptor Nº 740)](#DESCRIPTOR740), Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 10.

[Remisión a normas extrapenales (Descriptor Nº 716)](#DESCRIPTOR716), Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 3.

[Remisión a normas reglamentarias (Descriptor Nº 741)](#DESCRIPTOR741), Sentencia [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), f. 4.

Auto [34/2012](#AUTO_2012_34), ff. 2 a 4.

Remisión al reglamento véase [Remisión a normas reglamentarias](#DESCRIPTORALFABETICO741)

Remisión condicional de la pena véase [Suspensión de la ejecución de la pena](#DESCRIPTORALFABETICO748)

[Renta básica de emancipación (Descriptor Nº 613)](#DESCRIPTOR613), Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 8 a 10; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), f. 5; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), ff. 3, 5; [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), ff. 2 a 8.

[Renta gravable (Descriptor Nº 112)](#DESCRIPTOR112), Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 4.

[Rentas en especie (Descriptor Nº 114)](#DESCRIPTOR114), Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), f. 8.

Renuncia de cargos públicos véase [Renuncia de cargos públicos de representación política](#DESCRIPTORALFABETICO150)

[Renuncia de cargos públicos de representación política (Descriptor Nº 150)](#DESCRIPTOR150), Sentencia [9/2012](#SENTENCIA_2012_9), ff. 2, 4.

[Replanteamiento de cuestión de inconstitucionalidad por el mismo órgano judicial (Descriptor Nº 347)](#DESCRIPTOR347), Sentencia [27/2012](#SENTENCIA_2012_27), f. 2.

[Reportaje periodístico (Descriptor Nº 243)](#DESCRIPTOR243), Sentencias [12/2012](#SENTENCIA_2012_12), ff. 6, 7; [17/2012](#SENTENCIA_2012_17), f. 1; [23/2012](#SENTENCIA_2012_23), f. 1; [24/2012](#SENTENCIA_2012_24), ff. 2, 3; [74/2012](#SENTENCIA_2012_74), ff. 2, 3.

[Representación ciudadana (Descriptor Nº 469)](#DESCRIPTOR469), Sentencias [30/2012](#SENTENCIA_2012_30), f. 4; [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3.

[Representación política (Descriptor Nº 468)](#DESCRIPTOR468), Sentencias [14/2012](#SENTENCIA_2012_14), f. 2; [117/2012](#SENTENCIA_2012_117), f. 4; [132/2012](#SENTENCIA_2012_132), f. 4.

[Representación procesal (Descriptor Nº 927)](#DESCRIPTOR927), Auto [30/2012](#AUTO_2012_30), ff. 2, 3.

Representantes de los ciudadanos véase [Representación ciudadana](#DESCRIPTORALFABETICO469)

[Representantes de los fundadores de las cajas de ahorros (Descriptor Nº 543)](#DESCRIPTOR543), Sentencia [121/2012](#SENTENCIA_2012_121), ff. 8, 9.

[Representantes de los trabajadores (Descriptor Nº 821)](#DESCRIPTOR821), Sentencia [118/2012](#SENTENCIA_2012_118), ff. 4, 5, 7.

[Reproducción de normas estatales (Descriptor Nº 713)](#DESCRIPTOR713), Sentencias [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), f. 5; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), f. 2.

[Requerimiento al demandado para la determinación de afectados (Descriptor Nº 877)](#DESCRIPTOR877), Sentencia [96/2012](#SENTENCIA_2012_96), ff. 1 a 11.

[Requisito de edad (Descriptor Nº 768)](#DESCRIPTOR768), Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), ff. 2 a 4.

[Requisito de edad para el acceso a la función pública (Descriptor Nº 630)](#DESCRIPTOR630), Sentencia [29/2012](#SENTENCIA_2012_29), ff. 3, 4.

[Requisitos de validez de las leyes penales en blanco (Descriptor Nº 717)](#DESCRIPTOR717), Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 3.

[Requisitos formales de la normativa básica (Descriptor Nº 702)](#DESCRIPTOR702), Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

[Requisitos materiales de la normativa básica (Descriptor Nº 705)](#DESCRIPTOR705), Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

[Requisitos procesales (Descriptor Nº 938)](#DESCRIPTOR938), Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11; [76/2012](#SENTENCIA_2012_76), f. 3; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), ff. 3, 4, 6; [85/2012](#SENTENCIA_2012_85), f. 3; [103/2012](#SENTENCIA_2012_103), ff. 3, 4; [104/2012](#SENTENCIA_2012_104), ff. 2, 3; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 2; [115/2012](#SENTENCIA_2012_115), ff. 2, 3; [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 7; [125/2012](#SENTENCIA_2012_125), ff. 4, 7, 8; [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 2; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), ff. 1 a 3.

[Requisitos técnicos de centros sanitarios (Descriptor Nº 807)](#DESCRIPTOR807), Sentencia [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 4, 6.

[Reserva de ley (Descriptor Nº 743)](#DESCRIPTOR743), Sentencias [70/2012](#SENTENCIA_2012_70), f. 6; [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), f. 3.

[Reserva de ley orgánica (Descriptor Nº 744)](#DESCRIPTOR744), Sentencia [81/2012](#SENTENCIA_2012_81), f. 3.

[Resolución dictada](#DESCRIPTOR215) *[inaudita parte](#DESCRIPTOR215)* [(Descriptor Nº 215)](#DESCRIPTOR215), Auto [115/2012](#AUTO_2012_115), f. 1.

[Resolución fundada en Derecho (Descriptor Nº 214)](#DESCRIPTOR214),

Respetado, Sentencias [11/2012](#SENTENCIA_2012_11), f. 4; [13/2012](#SENTENCIA_2012_13), ff. 3, 5.

[Responsabilidad civil (Descriptor Nº 798)](#DESCRIPTOR798), Sentencia [25/2012](#SENTENCIA_2012_25), f. 4.

[Responsabilidad patrimonial de las Administraciones públicas (Descriptor Nº 801)](#DESCRIPTOR801), Auto [106/2012](#AUTO_2012_106), f. 2.

Responsabilidad patrimonial del Estado véase [Responsabilidad patrimonial de las Administraciones públicas](#DESCRIPTORALFABETICO801)

[Retracto de comuneros (Descriptor Nº 594)](#DESCRIPTOR594), Sentencia [28/2012](#SENTENCIA_2012_28), ff. 4 a 6.

[Retribuciones de empleados públicos (Descriptor Nº 639)](#DESCRIPTOR639), Autos [8/2012](#AUTO_2012_8), ff. 1 a 3; [87/2012](#AUTO_2012_87), f. 4.

Retribuciones de personal véase [Retribuciones de empleados públicos](#DESCRIPTORALFABETICO639)

Retribuciones en el sector público véase [Retribuciones de empleados públicos](#DESCRIPTORALFABETICO639)

[Retroactividad de la ley penal (Descriptor Nº 730)](#DESCRIPTOR730), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 7; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 3, 5, 6, VP I; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), ff. 4, 6, VP I, VP II, VP IV; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 3, 5, 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), ff. 3, 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), ff. 3, 4; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 4; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 4; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 2; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 7; [61/2012](#SENTENCIA_2012_61), f. 3; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), ff. 3, 7; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), ff. 4, 8; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), ff. 3, 6; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), ff. 3, 7; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 3; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), ff. 4, 8; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), ff. 3, 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 6, 11; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), ff. 3, 6.

Retroactividad de la ley penal más favorable véase [Retroactividad de la ley penal](#DESCRIPTORALFABETICO730)

[Retroactividad de normas tributarias (Descriptor Nº 731)](#DESCRIPTOR731), Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 10.

[Revisión de diligencias de ordenación (Descriptor Nº 875)](#DESCRIPTOR875), Auto [43/2012](#AUTO_2012_43), ff. 2, 3.

[Revocación de sentencia absolutoria (Descriptor Nº 987)](#DESCRIPTOR987), Sentencia [126/2012](#SENTENCIA_2012_126), ff. 3, 4.

S

[Salud pública (Descriptor Nº 804)](#DESCRIPTOR804), Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 6.

[Sanción disciplinaria fundada en la intervención de las comunicaciones (Descriptor Nº 796)](#DESCRIPTOR796), Sentencia [107/2012](#SENTENCIA_2012_107), f. 6.

[Sanciones administrativas (Descriptor Nº 587)](#DESCRIPTOR587), Sentencias [7/2012](#SENTENCIA_2012_7), ff. 4 a 7; [31/2012](#SENTENCIA_2012_31), ff. 2, 6; [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), f. 8, VP I; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), ff. 3, 4; [90/2012](#SENTENCIA_2012_90), ff. 1 a 6; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), ff. 3, 4; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), f. 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), f. 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), ff. 3, 4; [109/2012](#SENTENCIA_2012_109), f. 3; [127/2012](#SENTENCIA_2012_127), f. 3.

Auto [34/2012](#AUTO_2012_34), ff. 3, 4.

[Sanidad (Descriptor Nº 805)](#DESCRIPTOR805), Sentencias [22/2012](#SENTENCIA_2012_22), ff. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9; [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 2, 3, 4, 5.

Selección de funcionarios véase [Procesos selectivos en la función pública](#DESCRIPTORALFABETICO640)

[Sentencia de amparo (Descriptor Nº 400)](#DESCRIPTOR400), Sentencia [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), f. 6.

Auto [16/2012](#AUTO_2012_16), f. 3.

[Sentencia fundada en Derecho (Descriptor Nº 216)](#DESCRIPTOR216), Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), f. 5.

Vulnerado, Sentencias [18/2012](#SENTENCIA_2012_18), f. 2; [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), ff. 1, 5.

[Sentencias del Tribunal Constitucional (Descriptor Nº 398)](#DESCRIPTOR398), Sentencia [120/2012](#SENTENCIA_2012_120), f. 8.

Auto [108/2012](#AUTO_2012_108).

[Separación de bienes (Descriptor Nº 610)](#DESCRIPTOR610), Sentencia [21/2012](#SENTENCIA_2012_21), ff. 1, 4, 7.

[Servicios prestados a la Administración (Descriptor Nº 433)](#DESCRIPTOR433), Auto [116/2012](#AUTO_2012_116), f. 1.

[Servicios públicos de salud (Descriptor Nº 819)](#DESCRIPTOR819), Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 3.

Servicios sanitarios véase [Servicios públicos de salud](#DESCRIPTORALFABETICO819)

[Servidumbre de protección de costas (Descriptor Nº 591)](#DESCRIPTOR591), Sentencias [87/2012](#SENTENCIA_2012_87), ff. 4, 5; [137/2012](#SENTENCIA_2012_137), f. 2.

[Silencio administrativo (Descriptor Nº 781)](#DESCRIPTOR781), Sentencias [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 8 a 11; [75/2012](#SENTENCIA_2012_75), f. 4; [91/2012](#SENTENCIA_2012_91), f. 4; [93/2012](#SENTENCIA_2012_93), f. 3; [94/2012](#SENTENCIA_2012_94), f. 4; [98/2012](#SENTENCIA_2012_98), f. 4.

[Silencio administrativo negativo (Descriptor Nº 782)](#DESCRIPTOR782), Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 10, 11.

[Simultaneidad de la condición de preso preventivo y de penado (Descriptor Nº 968)](#DESCRIPTOR968), Sentencia [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), ff. 3, 5.

[Sistema educativo (Descriptor Nº 603)](#DESCRIPTOR603), Sentencia [111/2012](#SENTENCIA_2012_111), ff. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13.

[Sistema normativo de la sanidad nacional (Descriptor Nº 813)](#DESCRIPTOR813), Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 3, 5, 6.

Sistema retributivo véase [Retribuciones de empleados públicos](#DESCRIPTORALFABETICO639)

[Sistema tributario (Descriptor Nº 85)](#DESCRIPTOR85), Sentencia [19/2012](#SENTENCIA_2012_19), ff. 3 a 9.

[Situación de extraordinaria y urgente necesidad (Descriptor Nº 696)](#DESCRIPTOR696), Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), f. 8.

Auto [128/2012](#AUTO_2012_128), f. 3.

Solicitud de nulidad de actuaciones véase [Incidente de nulidad de actuaciones](#DESCRIPTORALFABETICO908)

[STC 129/2010 (Descriptor Nº 991)](#DESCRIPTOR991),

Apartamiento, Sentencia [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 5.

[Subrogación convencional (Descriptor Nº 561)](#DESCRIPTOR561), Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), ff. 4, 6 a 8.

[Subrogación legal (Descriptor Nº 562)](#DESCRIPTOR562), Sentencia [119/2012](#SENTENCIA_2012_119), ff. 1 a 8.

Subsanabilidad de infracciones procesales véase [Subsanación de defectos procesales](#DESCRIPTORALFABETICO886)

[Subsanabilidad material (Descriptor Nº 888)](#DESCRIPTOR888), Sentencia [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), f. 2.

[Subsanación de defectos procesales (Descriptor Nº 886)](#DESCRIPTOR886), Sentencias [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), ff. 4, 6; [85/2012](#SENTENCIA_2012_85), f. 3; [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 7; [125/2012](#SENTENCIA_2012_125), ff. 7, 8; [129/2012](#SENTENCIA_2012_129), f. 2; [130/2012](#SENTENCIA_2012_130), ff. 1 a 4.

Auto [30/2012](#AUTO_2012_30), ff. 2, 3.

[Subvenciones públicas (Descriptor Nº 614)](#DESCRIPTOR614), Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), ff. 8, 9, 10; [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), f. 4; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), f. 5; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), ff. 3, 5; [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), ff. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8; [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 4, 6, 7; [99/2012](#SENTENCIA_2012_99), ff. 3, 6, 8.

Doctrina constitucional, Sentencia [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), f. 4.

[Sucesión de normas penales (Descriptor Nº 745)](#DESCRIPTOR745), Sentencias [39/2012](#SENTENCIA_2012_39), f. 7; [40/2012](#SENTENCIA_2012_40), ff. 5, 6; [41/2012](#SENTENCIA_2012_41), f. 6, VP I, VP II, VP IV; [42/2012](#SENTENCIA_2012_42), ff. 5, 6; [43/2012](#SENTENCIA_2012_43), f. 4; [44/2012](#SENTENCIA_2012_44), f. 3; [45/2012](#SENTENCIA_2012_45), f. 3; [46/2012](#SENTENCIA_2012_46), f. 4; [47/2012](#SENTENCIA_2012_47), f. 4; [48/2012](#SENTENCIA_2012_48), f. 4; [49/2012](#SENTENCIA_2012_49), f. 4; [50/2012](#SENTENCIA_2012_50), f. 4; [51/2012](#SENTENCIA_2012_51), f. 4; [52/2012](#SENTENCIA_2012_52), f. 3; [53/2012](#SENTENCIA_2012_53), f. 3; [54/2012](#SENTENCIA_2012_54), f. 4; [55/2012](#SENTENCIA_2012_55), f. 5; [56/2012](#SENTENCIA_2012_56), f. 2; [57/2012](#SENTENCIA_2012_57), f. 7; [64/2012](#SENTENCIA_2012_64), f. 3; [65/2012](#SENTENCIA_2012_65), f. 4; [66/2012](#SENTENCIA_2012_66), f. 3; [67/2012](#SENTENCIA_2012_67), f. 3; [68/2012](#SENTENCIA_2012_68), f. 3; [69/2012](#SENTENCIA_2012_69), f. 4; [108/2012](#SENTENCIA_2012_108), f. 4; [113/2012](#SENTENCIA_2012_113), ff. 6, 11; [114/2012](#SENTENCIA_2012_114), f. 3.

[Sucesión operativa de partidos políticos (Descriptor Nº 414)](#DESCRIPTOR414), Sentencia [138/2012](#SENTENCIA_2012_138), ff. 9 a 11.

[Sufragio activo (Descriptor Nº 235)](#DESCRIPTOR235), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 6 a 9, 12, 14 a 16, 20.

[Sufragio pasivo (Descriptor Nº 236)](#DESCRIPTOR236), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 6 a 9, 12, 14 a 16, 20.

[Suspensión cautelar de resoluciones civiles (Descriptor Nº 284)](#DESCRIPTOR284), Autos [56/2012](#AUTO_2012_56), f. 3; [64/2012](#AUTO_2012_64), ff. 2 a 4; [65/2012](#AUTO_2012_65), ff. 2 a 4.

No suspende, Autos [64/2012](#AUTO_2012_64), ff. 3, 4; [65/2012](#AUTO_2012_65), ff. 2 a 4.

[Suspensión cautelar de resoluciones contencioso-administrativas (Descriptor Nº 286)](#DESCRIPTOR286), Autos [66/2012](#AUTO_2012_66), f. 2; [104/2012](#AUTO_2012_104), f. 2.

Suspende, Auto [66/2012](#AUTO_2012_66), f. 1.

[Suspensión cautelar de resoluciones judiciales (Descriptor Nº 283)](#DESCRIPTOR283), Autos [19/2012](#AUTO_2012_19), f. 2; [23/2012](#AUTO_2012_23), f. único; [28/2012](#AUTO_2012_28), f. único; [53/2012](#AUTO_2012_53), f. 2; [78/2012](#AUTO_2012_78), f. único; [79/2012](#AUTO_2012_79), f. único; [101/2012](#AUTO_2012_101), f. 2; [113/2012](#AUTO_2012_113), f. único; [115/2012](#AUTO_2012_115), f. 2; [122/2012](#AUTO_2012_122), f. único.

[Suspensión cautelar de resoluciones penales (Descriptor Nº 288)](#DESCRIPTOR288), Auto [58/2012](#AUTO_2012_58), f. 2.

No suspende, Autos [27/2012](#AUTO_2012_27), f. 3; [71/2012](#AUTO_2012_71), f. único; [72/2012](#AUTO_2012_72), f. único; [73/2012](#AUTO_2012_73), f. único; [74/2012](#AUTO_2012_74), f. único; [78/2012](#AUTO_2012_78), f. único; [79/2012](#AUTO_2012_79), f. único; [88/2012](#AUTO_2012_88), f. único; [89/2012](#AUTO_2012_89), f. único; [90/2012](#AUTO_2012_90), f. único; [91/2012](#AUTO_2012_91), f. único; [92/2012](#AUTO_2012_92), f. único; [93/2012](#AUTO_2012_93), f. único; [94/2012](#AUTO_2012_94), f. único; [95/2012](#AUTO_2012_95), f. único; [96/2012](#AUTO_2012_96), f. único; [97/2012](#AUTO_2012_97), f. único; [98/2012](#AUTO_2012_98), f. único; [99/2012](#AUTO_2012_99), f. único; [113/2012](#AUTO_2012_113), f. único.

[Suspensión cautelar de sentencias civiles (Descriptor Nº 285)](#DESCRIPTOR285), Autos [53/2012](#AUTO_2012_53), ff. 1, 2; [103/2012](#AUTO_2012_103), f. 1.

No suspende, Autos [53/2012](#AUTO_2012_53), f. 2; [55/2012](#AUTO_2012_55), f. 2; [103/2012](#AUTO_2012_103), f. 2.

[Suspensión cautelar de sentencias contencioso-administrativas (Descriptor Nº 287)](#DESCRIPTOR287), Autos [81/2012](#AUTO_2012_81), f. 4; [124/2012](#AUTO_2012_124), f. 1.

No suspende, Auto [124/2012](#AUTO_2012_124), f. 2.

Suspende, Autos [19/2012](#AUTO_2012_19), f. 2; [104/2012](#AUTO_2012_104), ff. 2, 3.

[Suspensión cautelar de sentencias penales (Descriptor Nº 289)](#DESCRIPTOR289), Autos [12/2012](#AUTO_2012_12), ff. 1, 2; [44/2012](#AUTO_2012_44), f. 3; [77/2012](#AUTO_2012_77), f. único; [101/2012](#AUTO_2012_101), ff. 1, 2; [102/2012](#AUTO_2012_102), ff. 2, 3.

Doctrina constitucional, Autos [44/2012](#AUTO_2012_44), ff. 1 a 3; [76/2012](#AUTO_2012_76), f. 1; [101/2012](#AUTO_2012_101), f. 1.

No suspende, Autos [12/2012](#AUTO_2012_12), f. 4; [16/2012](#AUTO_2012_16), ff. 1 a 3; [44/2012](#AUTO_2012_44), f. 3; [75/2012](#AUTO_2012_75), f. único; [76/2012](#AUTO_2012_76), f. 2; [101/2012](#AUTO_2012_101), f. 2; [102/2012](#AUTO_2012_102), ff. 3, 4.

Suspende, Autos [58/2012](#AUTO_2012_58), f. 2; [76/2012](#AUTO_2012_76), f. 2.

[Suspensión cautelar urgente (Descriptor Nº 291)](#DESCRIPTOR291), Auto [115/2012](#AUTO_2012_115), f. 1.

Suspensión condicional de la pena véase [Suspensión de la ejecución de la pena](#DESCRIPTORALFABETICO748)

[Suspensión de la condena en costas procesales (Descriptor Nº 882)](#DESCRIPTOR882), Auto [64/2012](#AUTO_2012_64), ff. 3, 4.

[Suspensión de la ejecución de la pena (Descriptor Nº 748)](#DESCRIPTOR748), Autos [12/2012](#AUTO_2012_12), ff. 1 a 3; [58/2012](#AUTO_2012_58), f. 2.

[Suspensión de la ejecución del acto que origina el amparo (Descriptor Nº 276)](#DESCRIPTOR276),

Doctrina constitucional, Autos [56/2012](#AUTO_2012_56), ff. 1 a 3; [66/2012](#AUTO_2012_66), f. 1; [81/2012](#AUTO_2012_81), ff. 1 a 3.

[Suspensión de la ejecución hipotecaria (Descriptor Nº 948)](#DESCRIPTOR948), Auto [64/2012](#AUTO_2012_64), f. 3.

T

[Tarifa especial del arbitrio insular a la entrada de mercancías (Descriptor Nº 99)](#DESCRIPTOR99), Sentencia [100/2012](#SENTENCIA_2012_100), ff. 3 a 10.

[Tasa por aprovechamiento del dominio público hidráulico (Descriptor Nº 118)](#DESCRIPTOR118), Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5.

[Tasa sobre rifas (Descriptor Nº 121)](#DESCRIPTOR121), Sentencia [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), ff. 6 a 9.

[Tasas (Descriptor Nº 116)](#DESCRIPTOR116), Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 7, 8.

Naturaleza, Sentencias [35/2012](#SENTENCIA_2012_35), f. 6; [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5.

[Tasas judiciales (Descriptor Nº 940)](#DESCRIPTOR940), Sentencias [20/2012](#SENTENCIA_2012_20), ff. 1 a 12; [79/2012](#SENTENCIA_2012_79), ff. 3, 5; [85/2012](#SENTENCIA_2012_85), f. 3; [103/2012](#SENTENCIA_2012_103), ff. 3 a 5; [104/2012](#SENTENCIA_2012_104), ff. 2, 3; [115/2012](#SENTENCIA_2012_115), f. 3; [116/2012](#SENTENCIA_2012_116), f. 5; [125/2012](#SENTENCIA_2012_125), ff. 1 a 8.

[Tasas sanitarias (Descriptor Nº 119)](#DESCRIPTOR119), Sentencia [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), ff. 1 a 8.

Tasas sobre rifas, tómbolas, apuestas y combinaciones aleatorias véase [Tasa sobre rifas](#DESCRIPTORALFABETICO121)

[Teatro (Descriptor Nº 574)](#DESCRIPTOR574), Sentencia [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), f. 2.

[Técnicas de ponderación estadística (Descriptor Nº 143)](#DESCRIPTOR143), Sentencia [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), ff. 15 a 20, VP.

[Telecomunicaciones (Descriptor Nº 825)](#DESCRIPTOR825), Sentencia [8/2012](#SENTENCIA_2012_8), f. 3.

[Televisión (Descriptor Nº 667)](#DESCRIPTOR667), Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), ff. 3, 4, 5, 6.

[Televisión local (Descriptor Nº 670)](#DESCRIPTOR670), Sentencia [5/2012](#SENTENCIA_2012_5), ff. 2 a 4, 6, 7.

[Teoría general de los derechos fundamentales (Descriptor Nº 250)](#DESCRIPTOR250), Sentencias [92/2012](#SENTENCIA_2012_92), f. 4; [105/2012](#SENTENCIA_2012_105), f. 9.

[Término inicial (Descriptor Nº 926)](#DESCRIPTOR926), Sentencia [25/2012](#SENTENCIA_2012_25), f. 4.

[Territorialización de partidas presupuestarias (Descriptor Nº 84)](#DESCRIPTOR84), Sentencias [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 9; [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), ff. 5 a 8; [89/2012](#SENTENCIA_2012_89), ff. 6, 7.

[Tipificación (Descriptor Nº 486)](#DESCRIPTOR486), Sentencia [101/2012](#SENTENCIA_2012_101), ff. 3 a 6.

[Titularidad de las competencias (Descriptor Nº 20)](#DESCRIPTOR20), Sentencia [38/2012](#SENTENCIA_2012_38), f. 9.

[Titularidad de los bienes de dominio público (Descriptor Nº 597)](#DESCRIPTOR597), Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 5.

[Titularidad de oficinas de farmacia (Descriptor Nº 811)](#DESCRIPTOR811), Sentencia [78/2012](#SENTENCIA_2012_78), ff. 2 a 4.

[Títulos competenciales (Descriptor Nº 21)](#DESCRIPTOR21), Sentencias [32/2012](#SENTENCIA_2012_32), ff. 4, 7; [36/2012](#SENTENCIA_2012_36), f. 7, VP; [72/2012](#SENTENCIA_2012_72), f. 3; [73/2012](#SENTENCIA_2012_73), f. 4; [77/2012](#SENTENCIA_2012_77), f. 4; [136/2012](#SENTENCIA_2012_136), f. 3.

[Torturas (Descriptor Nº 652)](#DESCRIPTOR652), Sentencia [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), ff. 2, 3, 4, 5.

Doctrina constitucional, Sentencia [131/2012](#SENTENCIA_2012_131), f. 2.

[Trabajadores (Descriptor Nº 844)](#DESCRIPTOR844), Sentencia [15/2012](#SENTENCIA_2012_15), ff. 1, 3.

[Tráfico (Descriptor Nº 847)](#DESCRIPTOR847), Sentencia [37/2012](#SENTENCIA_2012_37), ff. 1, 8, VP III.

[Tramitación de enmiendas (Descriptor Nº 451)](#DESCRIPTOR451), Auto [9/2012](#AUTO_2012_9), ff. 1, 3 a 5.

[Tramitación de proyectos de ley (Descriptor Nº 450)](#DESCRIPTOR450), Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), f. 3.

[Tramitación del conflicto como recurso de inconstitucionalidad (Descriptor Nº 325)](#DESCRIPTOR325), Sentencia [33/2012](#SENTENCIA_2012_33), f. 2.

[Tramitación parlamentaria (Descriptor Nº 449)](#DESCRIPTOR449), Auto [9/2012](#AUTO_2012_9), ff. 1, 3 a 5.

[Trámite de audiencia a las partes defectuoso (Descriptor Nº 336)](#DESCRIPTOR336), Autos [39/2012](#AUTO_2012_39), ff. 2, 3; [128/2012](#AUTO_2012_128), f. 2.

Trámite de audiencia en cuestión de inconstitucionalidad véase [Audiencia previa a las partes](#DESCRIPTORALFABETICO327)

[Transporte de viajeros por carretera (Descriptor Nº 851)](#DESCRIPTOR851), Sentencia [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), ff. 3 a 6.

[Transporte ferroviario (Descriptor Nº 849)](#DESCRIPTOR849), Sentencia [88/2012](#SENTENCIA_2012_88), ff. 1 a 6.

[Transporte internacional (Descriptor Nº 846)](#DESCRIPTOR846), Sentencia [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), f. 6.

[Transporte por carretera (Descriptor Nº 850)](#DESCRIPTOR850), Sentencia [71/2012](#SENTENCIA_2012_71), ff. 3, 4, 5, 6.

[Transposición de directivas de la Unión Europea (Descriptor Nº 686)](#DESCRIPTOR686), Sentencia [1/2012](#SENTENCIA_2012_1), ff. 5, 9, 10.

[Trasvases entre cuencas (Descriptor Nº 538)](#DESCRIPTOR538), Sentencia [102/2012](#SENTENCIA_2012_102), ff. 1 a 5.
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