



TRIBUNAL
CONSTITUCIONAL

-1-
0 0316641

TRIBUNAL CONSTITUCIONAL
SALA PRIMERA

REGISTRO Núm.: 943/90

Excmos. Sres.:

D. Francisco Tomás y Valiente
D. Fernando García-Mon y
González-Regueral
D. Carlos de la Vega Benayas
D. Jesús Leguina Villa
D. Luis López Guerra
D. Vicente Gimeno Sendra

ASUNTO: Recurso de amparo
promovido por don Félix
Pancorbo Negueruela, ac-
tuando en nombre y repre-
sentación propios.

SOBRE : Sentencia del Juz-
gado de Instrucción núm. 8
de Madrid, de 14 de febrero
de 1990.

En el asunto de referencia, y en la pieza separada de
suspensión, la Sala ha acordado dictar el siguiente

A U T O

I. ANTECEDENTES

1. Don Félix Pancorbo Negueruela, en nombre y repre-
sentación propios, por escrito que tuvo entrada en este Tri-
bunal el 9 de abril de 1990, interpone recurso de amparo con-
tra las Sentencias del Juzgado de Distrito núm. 7 de Madrid,
de 4 de mayo de 1989, y del Juzgado de Instrucción núm. 8 de
la misma capital, de 14 de febrero de 1990.

2. La petición de amparo se basa en los siguientes he-
chos y fundamentos de Derecho. El actor se vió envuelto el 18
de julio de 1986 en una pelea, denunciándose los hechos ante
la policía; como consecuencia de la denuncia, se siguió causa
ante el Juzgado de Distrito núm. 7 de Madrid; en la ce-
lebración del juicio oral, el Ministerio Fiscal solicitó la



TRIBUNAL
CONSTITUCIONAL

0 0316642

remisión de las actuaciones al Juzgado de Instrucción Decano, a lo que se accedió ese mismo día; tramitada la causa ante el Juzgado de Instrucción núm. 14 de Madrid, éste acordó remitir nuevamente las actuaciones al Juzgado de Distrito; tras los correspondientes trámites procesales, se dictó la primera de las Sentencias recurridas, que condenó al demandante de amparo como autor de una falta de lesiones del art. 582 del C.P., a la pena de 15 días de arresto mayor y a indemnizar a la víctima con la cantidad de 60.000 pesetas. Recurrida en apelación, la Sentencia fue confirmada en todos sus extremos por la segunda resolución impugnada en amparo.

La cuestión planteada por la presente demanda de amparo es la relativa a si el tiempo de tramitación de la causa por faltas seguida contra el actor, causa que ha sufrido una dilación debido a la decisión de si debía de tramitarse por el Juzgado de Instrucción o por el de Distrito, es o no computable a efectos de determinar la prescripción del ilícito. Entiende el actor que la negativa de los órganos judiciales a apreciar la prescripción denunciada, vulnera el art. 24 de la Constitución.

Mediante otrosí solicita la demanda la suspensión de la ejecución de las sentencias recurridas.

3. La Sección Segunda de este Tribunal, por providencia de 31 de mayo de 1990, acuerda admitir a trámite la demanda, ordenando, asimismo, la apertura de pieza separada de suspensión.

4. El Ministerio Fiscal, por escrito de 11 de junio de 1990, realiza las alegaciones legalmente previstas sobre la procedencia o no de decretar la suspensión solicitada. Entiende que, puesto que la condena implica la pérdida de libertad del recurrente, su no suspensión haría perder al amparo su finalidad. Sostiene, asimismo, que la percepción de la



TRIBUNAL
CONSTITUCIONAL

-3-
0 0316643

cuantía indemnizatoria por parte de la víctima, sin caución alguna, podría también tornar ineficaz el presente objeto de amparo.

5. El actor, por escrito de 14 de junio de 1990, reitera su petición de que se decrete la suspensión de la ejecución de las Sentencias recurridas ya que, en otro caso, el recurso de amparo perdería su finalidad.

II. FUNDAMENTOS JURIDICOS

1. El art. 56.1 de la LOTC establece la posibilidad de que este Tribunal suspenda la ejecución de los actos o resoluciones ante él recurridas "cuando la ejecución hubiere de ocasionar un perjuicio que haría perder al amparo su finalidad".

Esto es lo que sucede en el presente caso con la pena privativa de libertad; tal y como expone el Ministerio Fiscal, la ejecución de la Sentencia haría perder al amparo su finalidad ya que si se cumpliera la condena, una hipotética posterior Sentencia estimatoria quedaría privada de sentido.

2. No sucede, en cambio, lo mismo, por lo que a la indemnización se refiere. Por un lado, el recurrente no ha justificado la razón por la que estima que en el caso de ejecutarse la Sentencia condenatoria en este extremo el amparo quedaría privado de contenido; por otro lado, hay que considerar que, en el supuesto de que se estimara la demanda anulando las Sentencias impugnadas, existen instrumentos suficientes en el ordenamiento para recuperar las cantidades que pudieran haberse satisfecho. El interés general existente en el cumplimiento de las resoluciones judiciales, junto a los intereses de quien ha recibido una Sentencia favorable, aconsejan, pues, no decretar la suspensión en este punto.



Madrid, a dieciseis de julio de mil novecientos noventa.
ta.

5/10/2010
 10/10/2010
 11/10/2010
 12/10/2010
 13/10/2010
 14/10/2010
 15/10/2010
 16/10/2010
 17/10/2010
 18/10/2010
 19/10/2010
 20/10/2010
 21/10/2010
 22/10/2010
 23/10/2010
 24/10/2010
 25/10/2010
 26/10/2010
 27/10/2010
 28/10/2010
 29/10/2010
 30/10/2010
 31/10/2010
 1/11/2010
 2/11/2010
 3/11/2010
 4/11/2010
 5/11/2010
 6/11/2010
 7/11/2010
 8/11/2010
 9/11/2010
 10/11/2010
 11/11/2010
 12/11/2010
 13/11/2010
 14/11/2010
 15/11/2010
 16/11/2010
 17/11/2010
 18/11/2010
 19/11/2010
 20/11/2010
 21/11/2010
 22/11/2010
 23/11/2010
 24/11/2010
 25/11/2010
 26/11/2010
 27/11/2010
 28/11/2010
 29/11/2010
 30/11/2010
 1/12/2010
 2/12/2010
 3/12/2010
 4/12/2010
 5/12/2010
 6/12/2010
 7/12/2010
 8/12/2010
 9/12/2010
 10/12/2010
 11/12/2010
 12/12/2010
 13/12/2010
 14/12/2010
 15/12/2010
 16/12/2010
 17/12/2010
 18/12/2010
 19/12/2010
 20/12/2010
 21/12/2010
 22/12/2010
 23/12/2010
 24/12/2010
 25/12/2010
 26/12/2010
 27/12/2010
 28/12/2010
 29/12/2010
 30/12/2010
 31/12/2010
 1/1/2011
 2/1/2011
 3/1/2011
 4/1/2011
 5/1/2011
 6/1/2011
 7/1/2011
 8/1/2011
 9/1/2011
 10/1/2011
 11/1/2011
 12/1/2011
 13/1/2011
 14/1/2011
 15/1/2011
 16/1/2011
 17/1/2011
 18/1/2011
 19/1/2011
 20/1/2011
 21/1/2011
 22/1/2011
 23/1/2011
 24/1/2011
 25/1/2011
 26/1/2011
 27/1/2011
 28/1/2011
 29/1/2011
 30/1/2011
 31/1/2011
 1/2/2011
 2/2/2011
 3/2/2011
 4/2/2011
 5/2/2011
 6/2/2011
 7/2/2011
 8/2/2011
 9/2/2011
 10/2/2011
 11/2/2011
 12/2/2011
 13/2/2011
 14/2/2011
 15/2/2011
 16/2/2011
 17/2/2011
 18/2/2011
 19/2/2011
 20/2/2011
 21/2/2011
 22/2/2011
 23/2/2011
 24/2/2011
 25/2/2011
 26/2/2011
 27/2/2011
 28/2/2011
 29/2/2011
 30/2/2011
 31/2/2011
 1/3/2011
 2/3/2011
 3/3/2011
 4/3/2011
 5/3/2011
 6/3/2011
 7/3/2011
 8/3/2011
 9/3/2011
 10/3/2011
 11/3/2011
 12/3/2011
 13/3/2011
 14/3/2011
 15/3/2011
 16/3/2011
 17/3/2011
 18/3/2011
 19/3/2011
 20/3/2011
 21/3/2011
 22/3/2011
 23/3/2011
 24/3/2011
 25/3/2011
 26/3/2011
 27/3/2011
 28/3/2011
 29/3/2011
 30/3/2011
 31/3/2011
 1/4/2011
 2/4/2011
 3/4/2011
 4/4/2011
 5/4/2011
 6/4/2011
 7/4/2011
 8/4/2011
 9/4/2011
 10/4/2011
 11/4/2011
 12/4/2011
 13/4/2011
 14/4/2011
 15/4/2011
 16/4/2011
 17/4/2011
 18/4/2011
 19/4/2011
 20/4/2011
 21/4/2011
 22/4/2011
 23/4/2011
 24/4/2011
 25/4/2011
 26/4/2011
 27/4/2011
 28/4/2011
 29/4/2011
 30/4/2011
 31/4/2011
 1/5/2011
 2/5/2011
 3/5/2011
 4/5/2011
 5/5/2011
 6/5/2011
 7/5/2011
 8/5/2011
 9/5/2011
 10/5/2011
 11/5/2011
 12/5/2011
 13/5/2011
 14/5/2011
 15/5/2011
 16/5/2011
 17/5/2011
 18/5/2011
 19/5/2011
 20/5/2011
 21/5/2011
 22/5/2011
 23/5/2011
 24/5/2011
 25/5/2011
 26/5/2011
 27/5/2011
 28/5/2011
 29/5/2011
 30/5/2011
 31/5/2011
 1/6/2011
 2/6/2011
 3/6/2011
 4/6/2011
 5/6/2011
 6/6/2011
 7/6/2011
 8/6/2011
 9/6/2011
 10/6/2011
 11/6/2011
 12/6/2011
 13/6/2011
 14/6/2011
 15/6/2011
 16/6/2011
 17/6/2011
 18/6/2011
 19/6/2011
 20/6/2011
 21/6/2011
 22/6/2011
 23/6/2011
 24/6/2011
 25/6/2011
 26/6/2011
 27/6/2011
 28/6/2011
 29/6/2011
 30/6/2011
 31/6/2011
 1/7/2011
 2/7/2011
 3/7/2011
 4/7/2011
 5/7/2011
 6/7/2011
 7/7/2011
 8/7/2011
 9/7/2011
 10/7/2011
 11/7/2011
 12/7/2011
 13/7/2011
 14/7/2011
 15/7/2011
 16/7/2011
 17/7/2011
 18/7/2011
 19/7/2011
 20/7/2011
 21/7/2011
 22/7/2011
 2